

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 33D/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200017  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200017.1

## Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., prísediacich sudcov Mgr. Bernarda Janíka a Mgr. Martina Kostku, v disciplinárnej veci vedenej proti PhDr. Mgr. Y. G., PhD., súdному exekútorovi so sídlom Q. Ú. W. XX, O., v konaní o návrhu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, podanému dňa 02. februára 2022, na ústnom pojednávaní dňa 20. júna 2022, t a k t o

### rozhodol:

PhDr. Mgr. Y. G., PhD. narodený XX. B. XXXX, súdny exekútor so sídlom Q. Ú. W. XX, O., sa podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok)

u?z?n á v?a? v?i?n n ý m , ž e

ako poverený exekútor v exekučnom konaní EX 607/2015 vedenom na exekútorskom úrade W. XX, O., v prospech oprávneného Ing. U. T., proti povinnému P. T.

I.

po tom, keď mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu O., sp. zn. 51Er/410/2015-34 z 23. mája 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu O., sp. zn. 51Er/410/2015-43 zo 06. júna 2019, ktorým súd rozhodol, že námietkam povinného proti exekúcii nevyhovuje a v celom rozsahu ich zamietá, nevydal exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov), ale 29. júna 2020 vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie a toto upovedomenie 31. júla 2020 doručil exekučnému súdu

t e d a

porušil ustanovenie § 67 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017

za to sa mu ukladá:

podľa § 221 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku písomné pokarhanie.

II.

Spod skutku uvedeného v bode II. disciplinárneho návrhu zo dňa 28. januára 2022, č. 19493/2021/152 sa disciplinárne obvinený podľa § 34 ods. 2 písm. b) Disciplinárneho súdneho poriadku oslobodzuje.

Podľa § 38 ods. 2 DSP je disciplinárne obvinený PhDr. Mgr. Y. G., PhD. p o?v?i?n n ý nahradit' štátu trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- €, do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

I.

Návrh na začatie disciplinárneho konania

1. Návrhom z 28. januára 2022, ktorý bol Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) doručený 02. februára 2022 sa ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľka“) domáhala rozhodnutia, ktorým by disciplinárny senát uznal súdneho exekútora PhDr. Mgr. Y. G., PhD. vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exp“) spočívajúcom v tom, že v exekučnom konaní EX 607/2015 vedenom na exekútorskom úrade W. XX, O., v prospech oprávneného Ing. U. T., proti povinnému P. T. v bode I./ po tom, keď mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu O. sp. zn. 51Er/410/2015-34 z 23. mája 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu O. sp. zn. 51Er/410/2015-43 zo 06. júna 2019 (tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť 19. júna 2019), ktorým súd rozhodol, že námietkam povinného proti exekúcii nevyhovuje a v celom rozsahu ich zamietla, nevydal exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov), ale 29. júna 2020 vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie a toto upovedomenie 31. júla 2020 doručil exekučnému súdu; v bode II./ dňa 1. júla 2020 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov a pokračoval vo výkone exekúcie napriek tomu, že exekučné konanie bolo ukončené a poverenie na vykonanie exekúcie sa v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov považovalo za vrátené. Na základe takto koncipovaného skutku zo strany navrhovateľky mal súdny exekútor v bode I./ porušiť ustanovenia § 67 ods. 1 Exp účinného do 31. marca 2017 a v bode II./ mal porušiť ustanovenie § 46 ods. 1 Exp účinného do 31. marca 2017. Za závažné disciplinárne previnenie navrhla, aby disciplinárny senát uložil súdneému exekútorovi disciplinárne opatrenie podľa § 222 ods. 2 písm. b) Exp spočívajúce v uložení pokuty vo výške 1.600 eur.

2. Navrhovateľka disciplinárny návrh odôvodnila tým, že podaniu príslušného návrhu predchádzalo podanie podnetu P. T. zo 07. mája 2021 na opakované vykonanie štátneho dohľadu nad súdnym exekútorom PhDr. Mgr. Y. G., PhD. v exekučnom konaní EX 607/2015. Povinný primárne namietal postup súdneho exekútora v exekučnom konaní sp. zn. EX 607/2015, konkrétne, že napriek upovedomeniu o zastavení starej exekúcie z 29. júna 2020 súdny exekútor vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinného 1. júla 2020 a následne 31. júla 2021 doručil exekučnému súdu Zrušenie upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov exekúcie.

3. Na základe predmetného podnetu začala navrhovateľka v predmetnom exekučnom konaní Ex 607/2015 prešetrovať postup súdneho exekútora. Z vyžiadaného exekučného spisu sp. zn. EX 607/2015 od súdneho exekútora, exekučného súdneho spisu Okresného súdu O. sp. zn. 51Er/410/2015 a vyjadrenie exekútora mala za preukázané, že exekučné konanie EX 607/2015 sa začalo 05. marca 2015 podaním návrhu na vykonanie exekúcie súdneému exekútorovi JUDr. I. X. oprávneným Ing. U. T.Í.. Okresný súd O. (ďalej len „exekučný súd“) 25. marca 2015 poveril súdneho exekútora na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 2.189,80 eur a trovy exekúcie. Súdny exekútor JUDr. I. X. dňa 13. apríla 2015 vydal upovedomenie o začatí exekúcie a toto upovedomenie bolo povinnému doručené 16. apríla 2015. Dňa 20. apríla 2015 súdneému exekútorovi povinný doručil námietky proti exekúcii a exekútor ich 22. apríla 2015 zaslal exekučnému súdu na rozhodnutie. Oprávnený 22. júla 2015 doručil súdneému exekútorovi návrh na zriadenie exekučného záložného práva a súhlas s predajom nehnuteľnosti povinného zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXX, katastrálne územie O.. Súdny exekútor JUDr. I. X. bol rozhodnutím ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 50974/2017/152 zo 16. novembra 2017 v zmysle ustanovenia § 16 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku na vlastnú žiadosť odvolaný z funkcie súdneho exekútora, a to s účinnosťou od 31. decembra 2017. Slovenská komora exekútorov ustanovila 01. januára 2018 za jeho nástupcu PhDr. Mgr. Y. G., PhD., so sídlom exekučného úradu v O., L. XX. Exekučný súd uznesením sp. zn. 51Er/410/205-34 z 23. mája 2019 rozhodol, že námietkam povinného proti exekúcii nevyhovuje a v celom rozsahu ich zamietla a uznesením sp. zn. 51Er/410/2015-43 zo 06. júna 2019 rozhodol, že sťažnosť povinného proti rozhodnutiu o námietkach

zamietá. Tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť 19. júna 2019. Exekútor 12. júla 2019 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov a Sociálna poisťovňa mu listom z 31. júla 2019 oznámila, že na úhradu vymáhanej pohľadávky začne zrážať z dôchodku povinného od 10. septembra 2019 mesačne 79,56 eur.

4. Navrhovateľka v návrhu ďalej poukázala na upovedomenie o zastavení starej exekúcie z 29. júna 2020, ktoré bolo exekučnému súdu doručené 31. júla 2020 a exekučný súdny spis bol založený do archívu, pretože v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z.z.“) exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu a ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené. Exekútor 13. mája 2021 doručil exekučnému súdu „Zrušenie Upovedomenia o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov exekúcie“. Dôvod zrušenia tohto upovedomenia exekútor neuviedol. Z postupu exekútora v exekučnom konaní sp. zn. EX 607/2015 navrhovateľka zistila, že súdny exekútor 01. júla 2020 vydal exekučný príkaz na vykonanie zrážkami z iných príjmov. Podľa stavu vymáhania pohľadávky k 07. septembru 2020 Sociálna poisťovňa poukázala exekútorovi 31. augusta 2020 sumu 993,06 eur. Exekútor 07. septembra 2020 oprávnenému vyplatil sumu 754,73 eur a trovy exekúcie si ponechal sumu 238,33 eur.

5. Navrhovateľka na základe takto preukázaných skutočností dospela k záveru, že ak už raz bola exekúcia zastavená, pokračovanie v jej výkone zo strany súdneho exekútora bolo nezákonné a exekútor nemohol pokračovať v jej výkone, pretože na jej výkon už de iure nemal poverenie. V uvedenom exekučnom konaní bol exekútor povinný po právoplatnom rozhodnutí súdu o zamietnutí námietok v zmysle § 67 ods. 1 Exp účinného do 31. marca 2017 vydať exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov a tým ukončiť exekúciu vymožením. Exekútor však namiesto toho vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie, toto upovedomenie doručil exekučnému súdu a napriek uvedenému po 11 mesiacoch vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov a pokračoval vo výkone.

6. Navrhované disciplinárne opatrenie navrhovateľka odôvodnila s poukazom na povinnosť exekútora postupovať nestranné a s náležitou odbornou starostlivosťou. Zdôraznila, že povinnosťou exekútora je dbať na to, aby účastníkom exekučného konania a tretím osobám nevznikla ujma na právach. Disciplinárneho previnenia, čiže porušenia povinnosti určenej právnym predpisom, sa exekútor môže dopustiť aj z nedbanlivosti. Pri posudzovaní zodpovednosti disciplinárne obvineného nebolo relevantné, či išlo o nedbanlivosť vedomú alebo nevedomú. Už aj v prípade zavinenia formou nevedomej nedbanlivosti postačuje k naplneniu subjektívnej stránky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia exekútora. Navrhovateľka tak usúdila, že v uvedenom prípade boli zo strany exekútora porušené významné záujmy chránené zákonodarcom, a týmto konaním došlo k spáchaniu závažného disciplinárneho previnenia. Pri navrhovanej výške disciplinárneho opatrenia navrhovateľka vychádzala jednak z povahy porušených povinností. Súčasne zohľadnila skutočnosť, že exekútor nebol za disciplinárne previnenie v minulosti postihnutý. Výška navrhovaného disciplinárneho opatrenia podľa názoru navrhovateľky zodpovedá tak miere zavinenia exekútora - nevedomá nedbanlivosť (nebola zistená vôľová ani vedomostná zložka, teda nevedel, že svojim konaním môže také porušenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na to, že je povinný vykonávať činnosť s odbornou starostlivosťou, vedieť mal a mohol), ako aj následku jeho disciplinárneho previnenia. Uložením sankcie v disciplinárnom konaní sa totiž sleduje potrestanie exekútora za porušenie jeho povinností, ako aj prevencia voči obdobnému konaniu v iných exekučných veciach.

## II.

Vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu na začatie disciplinárneho konania

7. O začatí disciplinárneho konania bol disciplinárne obvinený súdny exekútor riadne upovedomený dňa 14. februára 2022 v súlade s § 23 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z., keď mu bol doručený disciplinárny návrh navrhovateľky a zároveň bol poučený o práve zvoliť si obhajcu z radov advokátov alebo súdnych exekútorov, o práve vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a o práve navrhnúť dôkazy na svoju obhajobu. Podľa Rozvrhu práce NSS SR na kalendárny rok 2022 bola vec elektronickou podateľňou NSS SR pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do súdneho oddelenia 33D, v zložení riadiaci predseda disciplinárneho senátu JUDr. Viola Takáčová, PhD., sudcovia Mgr. Kristína Babiaková a prof.

JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD., prísediaci sudcovia Mgr. Bernard Janík a Mgr. Martin Kostka. Zloženie senátu bolo disciplinárne obvinenému oznámené dňa 11. marca 2022.

8. Disciplinárne obvinený súdny exekútor sa k návrhu navrhovateľky písomne vyjadril podaním doručeným Najvyššiemu správneému súdu dňa 18. marca 2022.

9. Poukázal na skoršie vyjadrenie z 27. mája 2021, ktoré doručil Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky. Uviedol, že v exekučnom konaní v prospech oprávneného Ing. U. T. v prospech povinného P. T.Š., vedenom na jeho exekučnom úrade pod sp. zn. EX 607/15BA o vymoženie 2.189,80 eur s príslušenstvom exekútorový softvér v danej veci nesprávne vygeneroval upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie napriek tomu, že exekúcia v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. zastavená nebola, a to z dôvodu, že v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má starať exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, bol dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur. Vymožené peňažné prostriedky boli uložené v depozite Sociálnej poisťovne, v elektronickom systéme úhrady evidované neboli, čo softvér chybné vyhodnotil ako splnenie podmienok na zastavenie predmetnej exekúcie. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzva na úhradu trov starej exekúcie tak nikdy neboli súčasťou exekútorského spisu a jeho automaticky vygenerovaná podoba bola následne zrušená.

III.

Konanie pred disciplinárnym senátom

10. Predseda disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu určil v súlade s § 28 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z.z. termín ústneho pojednávania na deň 09. júna 2022, upovedomil o ňom navrhovateľku, disciplinárne obvineného a podľa § 28 ods. 1 v spojení § 23 ods. 5 prezidenta Slovenskej komory exekútorov; zákonná lehota desiatich (10) pracovných dní na prípravu bola vo vzťahu ku všetkým subjektom dodržaná (§ 28 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z.z.).

11. Na ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo 09. júna 2022 navrhovateľka v súlade s § 29 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z.z. predniesla disciplinárny návrh a odôvodnila ho kladúc primárne akcent na skutočnosť, že disciplinárne obvinený sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exp. Na ústnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 20.06.2022 navrhovateľka potvrdila, že o závažnom porušení povinností súdneho exekútora sa dozvedela až z opakovanej previerky exekučného spisu a z vyjadrenia okresného súdu.

12. Disciplinárne obvinený na ústnych pojednávaniach, ktoré sa uskutočnili 09.06.2022 a 20.06.2022 uznal, že z formálneho hľadiska došlo v exekučnom konaní k prietahom, ale nesúhlasil s preukazovanou vinou jeho zavinenia. Podrobne poukázal na organizáciu práce na exekútorском úrade, kde sa po skončení trojtýždňovej dovolenky dňa 31. júla 2019 so zamestnancom Mgr. I. X. dohodol na skončení pracovného pomeru ku dňu 31. júl 2019, k rovnakému dňu bol ukončený pracovný pomer aj so zamestnancami I. T. a H. B.. Výpoveď z pracovného pomeru u dvoch zamestnancov bola exekútorскому úradu doručená 25. júna 2019. Týmito dôkaznými prostriedkami súdu poukázal na to, že po ukončení svojej dovolenky zistil, že zamestnanci exekútorského úradu si neplnili svoje pracovné povinnosti, preto sa nemohol dozvedieť o uplynutí lehoty na vydanie exekučného príkazu, nakoľko spis bol v dôsledku porušenia povinností vedúceho kancelárie preradený z lehotovníka na ročník. Domnieval sa, že existujú okolnosti na zmiernenie preukazovanej viny. V súvislosti s prvou kontrolou Ministerstva spravodlivosti v exekučnom konaní zdôraznil, že kontrolou pochybenia zistené neboli. Opakovane uviedol, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vygenerované omylom. Stará exekúcia sa zastavila zo zákona. V danom prípade už 01.01.2020 podmienky na zastavenie starej exekúcie splnené neboli. Na základe uvedeného sa domnieval, že k naplneniu materiálnych znakov disciplinárneho previnenia nedošlo. Žiadal, aby bol uznaný nevinným zo spáchania disciplinárneho priestupku.

IV.

Skutkové a právne posúdenie

13. Najvyšší správny súd rozhodujúci o disciplinárnej zodpovednosti súdnych exekútorov (§ 8a ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení v spojení s článkom 142 ods. 2 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky a § 3 zákona č. 432/2021

Z.z.) preskúmal príslušný disciplinárny návrh navrhovateľky vrátane k nemu prislúchajúcich vyjadrení disciplinárne obvineného a vo svetle skutočností zistených z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 veta prvá Exp, keď v exekučnom konaní Ex 607/2015, vedenom na exekútorskom úrade W. XX, O. v prospech oprávneného Ing. U. T. proti povinnému P. T., keď mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu O., sp. zn. 51Er/410/2015-34 z 23. mája 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu O., sp. zn. 51Er/410/2015-43 zo 06. júna 2019, ktorým súd rozhodol, že námietkam povinného proti exekúcii nevyhovuje a v celom rozsahu ich zamietá, nevydal exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov), ale 29. júna 2020 vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie a toto upovedomenie 31. júla 2020 doručil exekučnému súdu.

#### IV. (a)

14. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

15. Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

16. Podľa § 67 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy) po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli (§ 50).

#### IV. (b)

17. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

18. Disciplinárny senát na podklade podaného návrhu, na ústnom pojednávaní preskúmal odôvodnenosť podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 28 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku po tom, čo boli splnené podmienky určené § 28 ods. 3 zákona. Disciplinárny senát poukazuje na ustanovenie § 222c ods. 1 Exp, podľa ktorého pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti exekútora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona.

19. K správnym a úplným skutkovým zisteniam dôjde súd len vtedy, keď vykoná nielen dosiahnuteľné dôkazy, ale ich tiež tak v jednotlivostiach, ako aj v súhrne správne zhodnotí. Aby súd mohol dôkaz spoľahlivo zhodnotiť, musí vziať do úvahy aj ostatné dôkazy, posúdiť prípadné rozpory medzi nimi, skúmať, prečo k nim dochádza a len tak môže získať bezpečný základ pre skutkové zistenia a pre záver o vine.

20. V konaní v prvom rade disciplinárny súd skúmal včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania a zachovanie premlčacích lehôt uvedených v § 222b ods. 1 Exp, ktorý upravuje disciplinárne konanie proti exekútorom tak, že zodpovednosť exekútora za disciplinárne previnenie zaniká uplynutím premlčacej lehoty, ktorá je

a/ päť rokov, ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v konaní,

b/ tri roky v ostatných prípadoch.

Zistil, že návrh navrhovateľky z 28. januára 2022 bol podaný včas, teda pred uplynutím jednoročnej subjektívnej lehoty a trojročnej, resp. päťročnej objektívnej lehoty (§ 222b ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku). Moment začatia plynutia subjektívnej lehoty navrhovateľky najvyšší správny súd ustálil (rovnako ako navrhovateľka vo svojom návrhu) na deň 07. mája 2021, kedy bolo Ministerstvu spravodlivosti doručené podanie P. T. (povinného v exekučnom konaní sp. zn. EX 607/2015) na vykonanie opakovaného štátneho dohľadu nad súdnym exekútorom.

21. Disciplinárny senát sa v druhom rade zaoberal náležitosťami návrhu. Návrh navrhovateľky zo dňa 28. januára 2022 bol podaný osobou oprávnenou na podanie návrhu (§ 17 písm. a) zákona č. 432/2021 Z.z. s účinnosťou od 01.12.2021), návrh spĺňa základné náležitosti návrhu (§ 19 ods. 1 a 2 zákona č. 432/2021 Z.z.). Ako uvádza navrhovateľka v samotnom návrhu a následne aj vo svojom vyjadrení o dôvodoch na podanie návrhu sa dozvedela 07. mája 2021. Po vykonanom dokazovaní najvyšší správny súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na začatie disciplinárneho konania proti exekútorovi PhDr. Mgr. Y. G., PhD. je sčasti dôvodný.

22. Disciplinárny senát sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, s písomnými vyjadreniami stíhaného súdneho exekútora, vyjadreniami účastníkov konania na ústnom pojednávaní. Navrhovateľka na ústnom pojednávaní dňa 09. júna 2022 a 20. júna 2022 na podanom disciplinárnom návrhu trvala. Stíhaný súdny exekútor uviedol, že sa necíti byť vinným. S disciplinárnym návrhom nesúhlasil. Poukázal na prvú kontrolu Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré nezistilo pochybenie v exekučnom konaní. Opakovane uviedol, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vygenerované omylom. Staré exekúcie sa zastavovali zo zákona. V danej exekučnej veci už 01. januára 2020 podmienky na zastavenie starej exekúcie splnené neboli. Opakovane zdôraznil, že k zastaveniu starej exekúcie došlo omylom, preto sa domnieval, že nedošlo k naplneniu materiálnych znakov disciplinárneho previnenia.

23. K rozhodnutiu vo veci si disciplinárny senát vyžiadal od súdneho exekútora exekučný spis EX 607/2015. Oboznámil sa s listinnými dôkazmi: opakovaným podnetom P. T. z 05. mája 2021, oznámením Sociálnej poisťovne, ústredie z 23. septembra 2019 vo veci exekučných zrážok z dôchodku P. T., Exekučným príkazom súdneho exekútora PhDr. Mgr. Y. G., PhD., súdneho exekútora sp. zn. EX 607/2015 z 01. júla 2020 (príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinného), Uznesením Okresného súdu O. č.k. 51Er/410/2015-34 z 23. mája 2019 (súd námietkam povinného P. T. proti exekúcii nevyhovet a v celom rozsahu ich zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13. júna 2019), uznesením Okresného súdu O. č.k. 51Er/410/2015-43 zo dňa 06. júna 2019 (súd sťažnosť povinného proti rozhodnutiu o námietkach proti exekúcii zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. júna 2019), s Upovedomením súdneho exekútora o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu trov starej exekúcie sp. zn. EX 607/2015 z 29. júna 2020; na výzvu disciplinárneho senátu bolo predložené aj vyjadrenie Ministerstva spravodlivosti SR k prvému podaniu povinného ako podnetu na vykonanie štátneho dohľadu v predmetnom exekučnom konaní - disciplinárny senát v súvislosti s prvou kontrolou, ktorú vykonalo Ministerstvo spravodlivosti SR konštatoval, že už v auguste 2020 - pri prvej kontrole exekučného spisu sp. zn. EX 607/2015 mohol kontrolný orgán vykonať kontrolu obsahu spisu nielen papierového spisu (podľa kancelárskeho poriadku), ale aj spisu v elektronickej podobe. Takto vykonanou kontrolou by kontrolný orgán zistil, že v papierovom spise sa upovedomenie o zastavení starej exekúcie v spise sp. zn. EX 607/2015 nenachádza. Nakoľko upovedomenie o zastavení starej exekúcie v júni 2020 muselo byť vyhotovené elektronicke, v takejto podobe bolo doručené aj exekučnému súdu.

24. Z vykonaného dokazovania mal disciplinárny senát tak za preukázané, že vo veci označenej pod bodom I. sa súdny exekútor dopustil zavineného porušenia povinností pri výkone činnosti. Disciplinárny senát z vykonaným dokazovaním zistil, že súdny exekútor 01. júla 2020 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinného. V súlade s ustanovením § 64, § 89 až § 92 Exp nariadil exekúciu zrážkami z jednej tretiny z dôchodku, na ktorú mal povinný nárok voči Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. Augusta 8-10, Bratislava. Z uvedeného postupu súdneho exekútora vyplynulo, že exekúcia vedená pod sp. zn. EX 607/2015 nebola zastavená podľa zákona č. 233/2019 Z.z., nakoľko v posledných 18 mesiacoch predto dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, bol dosiahnutý výťažok z dôchodku povinného spolu aspoň vo výške 15 eur. Z disciplinárneho návrhu a zhodne aj z vykonaného dokazovania bolo preukázateľne zistené, že exekútor vydal 29. júna 2020 upovedomenie o zastavení starej exekúcie a toto doručil 31. júla 2020 exekučnému súdu. Tým, že sa upovedomenie o zastavení starej exekúcie doručilo len exekučnému súdu (do elektronickej schránky súdu dňa 31. júla 2020) neboli splnené zákonné podmienky na zastavenie exekučného konania (zastavenie má len deklaratórnu povahu). Súdny exekútor tak rozhodol napriek tomu, že neboli splnené podmienky na zastavenie exekúcie z dôvodu, že v depozite Sociálnej poisťovne. V postupe súdneho exekútora pri výkone exekučnej činnosti v bode I. tak boli preukázateľne zistené pochybenia, bolo vydané upovedomenie o zastavení starej exekúcie dňa 29. júna 2020. Súdny exekútor následne automaticky vygenerovanú podobu upovedomenia z 29. júna 2020, dňa 30. júna 2020 zrušil. Dôvody na zrušenie upovedomenia neuviedol. Tento postup súdneho exekútora nemal oporu v platných právnych

predpisoch, podľa ktorých súdny exekútor v exekučnom konaní postupuje. Disciplinárny senát v rámci rozhodovania vo veci dospel k záveru, že protiprávneho konania sa disciplinárne obvinený súdny exekútor dopustil konaním, ktoré je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia (I. výroku).

25. Disciplinárny senát pri ukladaní disciplinárneho opatrenia vychádzal z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. b) Exp, podľa ktorého za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu až do sumy 660 eur. Pri skúmaní parametrov uvedených v citovanom ustanovení § 221 ods. 1 písm. b) Exp disciplinárny senát dospel k záveru, že disciplinárneho previnenia sa súdny exekútor dopustil v jednej veci a preto toto jeho konanie bolo vnímané ako jednorazové, resp. okamžité alebo náhle zlyhanie v jednej konkrétnej veci. Spôsob konania, ktorým sa disciplinárne obvinený dopustil protiprávneho konania, nie je podľa názoru disciplinárneho senátu len prejavom všeobecnej nečinnosti, ale bolo výsledkom súhrnu okolností, v dôsledku ktorých bolo jednak elektronickými prostriedkami generované upovedomenie o zastavení starej exekúcie a jednak mohlo byť systémovým nedostatkom v jeho práci, ktoré ako jedno z kritérií posudzovania intenzity porušenia povinnosti vyplýva aj z vykonaného dokazovania listinami predloženými disciplinárnemu súdu, čomu nasvedčujú aj ďalšie skutočnosti, ktoré ohľadne činnosti súdneho exekútora vyplynuli z dokazovania. Medzi tieto skutočnosti bez akýchkoľvek pochybností disciplinárny súd podradil aj súdnym exekútorom preukázané nedostatočného personálneho obsadenia exekútorského úradu, kde došlo dňa 31. júla 2019 k ukončeniu pracovného pomeru naraz s tromi zamestnancami exekútorského úradu. Vzhľadom na skutok opísaný vo výrokovej časti I. rozhodnutia a vychádzajúc z odôvodnenia uvedeného vyššie, mal disciplinárny senát za preukázané, že konanie disciplinárne obvineného naplnilo znaky disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 1 Exp.

26. Ohľadne skutku podľa bodu II. výrokovej časti tohto rozhodnutia disciplinárny senát súdneho exekútora oslobodil. Dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov, hlavne exekučným príkazom na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinného EX 607/2015 z 01. júla 2020 a Správou Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava z 23. septembra 2019 disciplinárny súd dospel k záveru, že v konaní označenom v II. výrokovej časti disciplinárny senát nemal spáchanie disciplinárneho previnenia za preukázané. Rozhodujúcim dôvodom, pre ktorý disciplinárny senát súdneho exekútora sudcu oslobodil ohľadne skutku vo výroku II. tak bola skutočnosť, že na základe Príkazu na začatie exekúcie číslo EX 607/2015 vydaného súdnym exekútorom dňa 12. júla 2019, v prospech oprávneného Ing. U. T., na vymoženie neprednostnej pohľadávky v sume 547,45 eur, trov predchádzajúceho konania v sume 1.658,85 eur a trov exekúcie v sume 709,51 eur, úhrnom 2.915, 81 eur boli zrazené sumy z dôchodku povinného P. T. ponechané na účte Sociálnej poisťovne, ústredie, do doručenia exekučného príkazu. Výška exekučnej zrážky predstavovala 79,56 eur mesačne. Z dôvodu, že zrazené sumy z dôchodku povinného tak, ako je to už uvedené boli v depozite, elektronický systém nesprávne vygeneroval upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Vzhľadom na to, že k zastaveniu starej exekúcie zo zákona nedošlo (bod 23), vydanie exekučného príkazu bolo v súlade s riadnym postupom v exekučnom konaní a z toho dôvodu sa disciplinárne obvinený nedopustil žiadneho protiprávneho konania a teda ani disciplinárneho previnenia.

27. Podľa § 1 vyhlášky č. 434/2021 Z.z. je disciplinárne obvinený súdny exekútor, ktorý bol právoplatne uznaný za vinného, povinný uhradiť trovy štátu 120,- eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

28. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 5:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.