

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216085
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3815216085.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., R. XXX/XX, proti žalovanému: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., S. XXX/XX, o zaplatenie 606,55 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. mája 2016, č. k. 15C/311/2015-29, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v záhlaví identifikovaným uznesením odmietol odpor podaný žalovaným na pošte dňa 08.04.2016 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/311/2015-19, zo dňa 21.01.2016 podľa § 172 ods. 1 veta tretia, § 174 ods. 2 veta prvá, § 174 ods. 3 psím. b/ OSP ako neodôvodnený. V odôvodnení uznesenia uviedol, že okresný súd vydal dňa 21.01.2016 platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 606,55 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 606,55 eur od 28.09.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania 36,00 eur, alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o tom, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť odôvodnený a že odpor bez odôvodnenia vo veci samej súd uznesením odmietne. Z podania žalovaného, doručeného súdu dňa 11.04.2016, nie je vôbec zrejmé, z akého dôvodu podal odpor proti platobnému rozkazu. Na odôvodnenie odporu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné i právne), ktoré spochybňujú opodstatnenosť uloženej povinnosti v platobnom rozkaze. Žalovaný vo svojom podaní nenamietal dôvodnosť uplatneného práva ani výšku žalovanej sumy, neuviedol žiadne dôvody, ktorými by spochybnil opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti a pre ktoré by mal byť platobný rozkaz zrušený. Pre poučenie žalovaného okresný súd uviedol, že nie je v jeho právomoci v platobnom rozkaze uložiť plnenie v splátkach, so svojou žiadosťou o splátky musí kontaktovať priamo žalobcu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu mimo územia SR, nemá žiaden príjem a finančné prostriedky. Z tohto dôvodu svoj dlh voči žalobcovi uhradiť nemôže. Požiadal o odklad splatenia dlhu, čo považoval za dostatočné vecné na odvolanie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. Procesný postup odvolacieho súdu vyplynul z intertemporálnej úpravy v § 470 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z.), ktorým došlo k rekodifikácii predchádzajúceho procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s účinnosťou od 1. júla 2016. V zmysle uvedenej úpravy platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalovaného nariaďovať pojednávanie.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, a preto je potrebné ho potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

4. Žalovaný vo svojom odvolaní namietal nesprávne právne posúdenie otázky odôvodnenosti jeho odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 21.01.2016.

5. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z vtedy platného a účinného procesnoprávneho predpisu-Občianskeho súdneho poriadku.

6. Podľa § 174 ods. 2 veta prvá OSP ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

7. Podľa § 172 ods. 1 veta tretia OSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť.

8. Podľa § 174 ods. 3 psím. b/ OSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

9. Z uvedeného vyplýva, že riadnym opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor. Včasné podanie odporu má za následok zrušenie platobného rozkazu iba v prípade, ak bol odpor odôvodnený a podaný v lehote. Občiansky súdny poriadok neobsahuje žiadne ustanovenia o tom, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu vo veci samej, zo zmyslu tohto inštitútu však možno vyvodiť, že môže ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom žalobcovi priznanej sumy. Na odôvodnenie odporu môže žalovaný uviesť teda akékoľvek skutočnosti, ktoré sa týkajú opodstatnenosti povinnosti uloženej platobným rozkazom.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd vydal dňa 21.01.2016 platobný rozkaz č.k. 15C/311/2015-19, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 606,55 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 606,55 eur od 28.09.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania 36,00 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Žalovaný podal proti tomuto platobnému rozkazu včas odpor, ktorý okresný súd napadnutým uznesením odmietol ako neodôvodnený.

11. Krajský súd rovnako ako okresný súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že skutočnosti, ktoré žalovaný uvádza jednak v odpore a jednak vo svojom odvolaní nespochybujú opodstatnenosť a dôvodnosť samotnej povinnosti uloženej platobným rozkazom. Tvrdenie, že žalovaný je ochotný dlh hradiť v splátkach, resp. žiada odklad jeho splácania, môže byť predmetom skúmania v prípadnom exekučnom konaní, avšak na správnosť a opodstatnenosť vydaného platobného rozkazu nemá žiaden vplyv. Ani dôvod nesplnenia dlhu, ktorý žalovaný uvádza (výkon trestu v zahraničí, žiaden pravidelný príjem ani iné finančné prostriedky), nespĺňa zákonnú podmienku odôvodnenia odporu vo veci samej.

12. Z vyššie uvedených dôvodov dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. V odvolacom konaní žalobcovi nevznikli žiadne náklady, preto mu podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Toto uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).