

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010502  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7614010502.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci odsúdeného G. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 28. marca 2017 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.12.2016, sp.zn. 3T/145/2014 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného G. T.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 2.12.2016, sp.zn. 3T/145/2014 vyslovil podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona (ďalej len „Tr.zák.“), že odsúdený G. T. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom zo dňa 30.6.2014 vo veci v trvaní 8 mesiacov vykoná a na výkon tohto trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený G. T. (ďalej len „sťažovateľ“), a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí, bez bližšieho ústneho alebo písomného odôvodnenia.

Prvostupňový súd svoj záver oprel o zistenie, že sťažovateľ v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, t.j. v dobe od 13.5.2014 do 13.1.2016 sa mal dopustiť ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák., a to dňa 15.12.2015, čo vyplýva zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 3T/28/2016, ďalej ďalšieho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák., ako to vyplýva zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 0T/52/2014 a to dňa 13.6.2014, ako i priestupkov, a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to dňa 29.11.2015 a ďalšieho priestupku dňa 4.6.2015 pre neoprávnený vstup do vyhradeného obvodu dráhy podľa § 108 ods. 1 písm. e) Zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Prvostupňový súd tak na základe vyššie uvedených zistených skutočností dospel k záveru, že sťažovateľ nevedol v skúšobnej dobe riadny život, a preto sa neosvedčil, vyslovil, že trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov vykoná a na výkon tohto trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd, ako súd sťažnostný (§ 190 ods.2 písm. b) Tr.por.) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je prípustný (§ 185 ods.2 Tr.por.), bol podaný oprávnenou osobou (§ 186 ods.1 Tr.por.), včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 187 ods.1 Tr.por.).

Krajský súd (ďalej len „sťažnostný súd“) postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Sťažnostný súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu a obsahu napadnutého rozhodnutia - v zhode s prvostupňovým súdom - dospel k záveru, že sťažovateľ nevedol v skúšobnej dobe riadny život, nakoľko sa dopustil ako priestupkov, tak i trestných činov a preto nebol dôvod pre vyslovenie, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, práve naopak, bol správny postup pokiaľ prvostupňový súd vyslovil neosvedčenie sa a nariadil výkon trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedených zistených skutočností preto sťažnostný súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je vecne správne a zákonné vo všetkých jeho výrokoch, a preto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sťažnosť sťažovateľa - odsúdeného G. T. zamietol ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).