

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203925  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:5616203925.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. Q., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov X. Q., K.. X.XX.XXXX, O. W. XXX, XXX XX P. J. a X. Q., K.. XX.X.XXXX, G. J. X/XXX, Č. V.P., XXX XX J. Q., právne zastúpený JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, advokátom, AK Štúrova 17, Liptovský Mikuláš o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29.10.2012 č.k. 9P/135/2012-42 tak, že otcovi z n i ž u j e výživné na maloletú P. Q., K.. XX.X.XXXX zo sumy 140,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne od 1.4.2017, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú P. zo sumy 140,- eur na sumu 70,- eur mesačne od 1.4.2017 tvrdiac, že v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného sa podstatne znížil jeho priemerný mesačný zárobok, keďže z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu prišiel o zamestnanie a zo svojho súčasného príjmu nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej P. v naposledy upravenej výške.

2.Matka s podaným návrhom otca o zníženie výživného nesúhlasila. Poukázala na to, že pokiaľ otec pre zhoršený zdravotný stav nie je schopný vykonávať doterajšiu prácu vodiča nákladného motorového vozidla, má podľa jej názoru možnosť nájsť si iné primerané zamestnanie tak, aby si voči maloletej P. mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Matka tiež poukázala na to, že maloletá P. sa v školskom roku 2016/2017 stala žiačkou 2. ročníka W. G. Š. B. J. Q., v súvislosti s čím má zvýšené náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného, kedy maloletá P. bola žiačkou základnej školy.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/135/2012, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie, správy spoločnosti J., W..Y..R., J. Q. o rozviazaní pracovného pomeru s otcom maloletej, daňového priznania matky maloletej k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015, rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, Okresný dopravný inšpektorát Liptovský Mikuláš o odobratí vodičského oprávnenia otcovi maloletej, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš a vyplácaní dávok v nezamestnanosti otcovi maloletej, správ spoločnosti H. X, U..W.. O. U. J. W., W..Y..R.. O. o zamestnávaní otca maloletej v rámci dohody

o pracovnej činnosti, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava o zamietnutí žiadosti otca maloletej o priznaní invalidného dôchodku a zistil nasledovné:

4. Rodičia maloletej P. nie sú manželia. Maloletá P. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom výška výživného na dieťa bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29.10.2012 č.k. 9P/135/2012-142 tak, že otcovi bolo výživné zvýšené na sumu 140,- eur mesačne od 17.9.2012.

5. V čase poslednej úpravy výživného obaja rodičia okrem maloletej P. inú vyživovaciu povinnosť nemali. Matka ako živnostníčka z podnikateľskej činnosti dosahovala priemerný mesačný zárobok vo výške 550,- eur netto, otec dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 427,67 eur netto. Maloletá P. mala 12 rokov a bola žiačkou 8-ročného gymnázia.

6. V čase poslednej úpravy výživného bol otec zamestnaný v spoločnosti J., W..Y..R.. J. Q., kde podľa správy tohto zamestnávateľa otec pracoval od 1.7.2011 do 31.3.2016, kedy bol s ním pracovný pomer rozviazaný z dôvodu, že pre zhoršený zdravotný stav prestal byť schopný vykonávať prácu vodiča nákladného motorového vozidla. Z uvedenej správy ďalej vyplýva, že za obdobie od 1.4.2015 do 31.3.2016 dosiahol priemerný mesačný zárobok vo výške 2.287,26 eur netto. Rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, Okresný dopravný inšpektorát Liptovský Mikuláš zo dňa 19.4.2016 č. ORPZ-LM-ODI-70-049/2016 bolo otcovi maloletej v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 písm. b) Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z. odobraté vodičské oprávnenie skupiny „C“, nakoľko pre stratu zdravotnej spôsobilosti prestal byť spôsobilý viesť motorové vozidlá. V súvislosti s rozviazaním pracovného pomeru sa otec maloletej od 1.4.2016 zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, pričom jeho evidencia stále trvá. V súvislosti s evidenciou uchádzača o zamestnanie boli otcovi maloletej zo strany sociálnej poisťovne vyplácané dávky v nezamestnanosti v období od 1.4.2016 do 30.9.2016 mesačne v priemere 379,90 eur. Počas evidencie otca ako uchádzača o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš sa otec na dohodu o pracovnej činnosti zamestnal v spoločnosti J. W., W..Y..R.. J. Q. je otec na základe dohody o pracovnej činnosti od 13.1.2017 zamestnaný tiež v spoločnosti IBeA 3, a.s. Bratislava s tým, že pracovný pomer má dojednaný na dobu určitú do 31.12.2017. V uvedenej spoločnosti otec dosiahol za mesiac december 2016 zárobok vo výške 47,38 eur netto, za mesiac január 2017 dosiahol zárobok vo výške 50,87 eur netto. Okrem spoločnosti J. W., W..Y..R.. J. Q. je otec na základe dohody o pracovnej činnosti od 13.1.2017 zamestnaný tiež v spoločnosti IBeA 3, a.s. Bratislava s tým, že pracovný pomer má dojednaný na dobu určitú do 31.12.2017 a kde podľa správy tohto zamestnávateľa bude dosahovať priemerný mesačný zárobok vo výške 35,- eur netto. V priebehu roku 2016 otec požiadal sociálnu poisťovňu, vzhľadom na svoj zhoršený zdravotný stav, o priznanie invalidného dôchodku s tým, že obe jeho žiadosti zo dňa 12.4.2016 a zo dňa 10.10.2016 boli rozhodnutiami Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 16.5.2016 a zo dňa 4.11.2016 zamietnuté. Otec podľa vlastného vyjadrenia aj naďalej okrem maloletej P. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou Q. Z. v jej 2-izbovom byte, pričom svojej priateľke na vedenie spoločnej domácnosti mesačne prispieva sumou 80,- eur. Až do 31.3.2017 si otec svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej P. plnil riadne a na jej výživu mesačne prispieval sumou 140,- eur, v súvislosti s čím, ako sám uviedol na pojednávaní dňa 28.3.2017, bol nútený čerpať v peňažnom ústave B.O. O., U..W.. O. v mesiaci august 2016 úver vo výške 5.000,- eur, ktorý v súčasnej dobe spláca v 96,- eurových mesačných splátkach.

7. Matka rovnako ako otec v súčasnej dobe okrem maloletej P. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pracuje ako živnostníčka v oblasti realít, pričom podľa vlastného vyjadrenia z podnikania dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 650,- eur netto. Podľa daňového priznania matky k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 matka v rámci podnikateľskej činnosti vykázala po odpočítaní deklarovaných výdavkov daňový základ vo výške 4.186,- eur. S maloletou P. a svojím priateľom Q. Č. matka býva v rodinnom dome v obci W., ktorý je vlastníctvom jej priateľa. Maloletá P. je žiačkou 2. ročníka na W. G. Š. B. J. Q., v súvislosti s návštevou školy býva na internáte, za ktorý matka mesačne uhrádza sumu 25,-

eur a za stravu na internáte jej uhrádza mesačne sumu 65,- eur. Maloletej P. mesačne dáva vreckové na uhrádzanie bežných výdavkov vo výške 40,- eur.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí o výživnom ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného síce došlo na strane maloletej P. k zvýšeniu nákladov na zabezpečenie jej riadnej výživy, a to v príčinnej súvislosti s tým, že maloletá je vekovo staršia, fyzicky vyspelejšia a tiež s tým, že navštevuje strednú školu mimo svojho trvalého bydliska, čím matke vzrástli náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy. Na druhej strane otcovi maloletej v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného podstatne poklesol jeho mesačný zárobok, keď v súčasnej dobe pre zhoršený zdravotný stav nemôže vykonávať dovtedajšiu prácu vodiča nákladného motorového vozidla. V tejto súvislosti sa stal nezamestnaným, evidovaným na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako uchádzač o zamestnanie, pričom jeho jediným zdrojom príjmu sa stala len odmena za prácu, ktorú vykonáva na základe dohôd o pracovnej činnosti v spoločnostiach J. W., W..Y..R.. J. Q. U. H. X, U..W.. O., pričom výška týchto odmien mesačne nedosahuje ani výšku naposledy upraveného výživného na maloletú P..

13. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi výživné na maloletú P. znížil v zmysle jeho návrhu na sumu 70,- eur mesačne od 1.4.2017.

14. V zmysle ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.