

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/540/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221342
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6613221342.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnaska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnaska 5, Bratislava proti žalovaným 1/ A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., F. L. XX, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, AK so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, 2/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom U., A. F. XX, zast. advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, AK so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 2 550,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.06.2016, č. k. 17C/42/2014-177, takto

rozhodol:

Odvolyvanie o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 652,24 Eur a žalovanej 2/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 329,49 Eur. Ďalšími výrokmi rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania vtedajšiemu vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných a o vrátení kráteného súdneho poplatku. Uznesenie o zastavení konania odôvodnil späťvzatím žaloby podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. s tým, že k späťvzatiu došlo ešte pred otvorením pojednávania, boli preto splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 96 ods. 1 O.s.p.. O náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý účastník zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Procesné zavinenie za zastavenie konania bolo na strane žalobcu, a preto ho zaviazal na náhradu trov konania žalovanému 1/ a žalovanej 2/ tak, ak to odôvodnil v napadnutom uznesení.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, poukázal na ust. § 251, § 256 ods. 1 a 2 a § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. Priznal svoje zavinenie na zastavení konania, avšak vyjadril názor, že žalovaným mali byť priznané iba trovy konania potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva, a to mohli byť nanajvýš dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a odpor proti platobnému rozkazu. Domáhal sa preto zmeny rozhodnutia v napadnutej časti podľa § 388 CSP tak, že žalovaným bude priznaná len náhrada trov konania účelne vynaložených. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

3. Právny zástupca žalovaného 1/ a rovnako právny zástupca žalovanej 2/ podali k odvolaniu svoje písomne vyjadrenie s návrhom potvrdiť napadnuté rozhodnutie a priznať im trovy odvolacieho konania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), skúmal ako prvú otázku, či sú splnené podmienky pre vecné prejednanie odvolania.

5. Odvolací súd zistil, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo vydané dňa 30.06.2016, tzn. ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Od nasledujúceho dňa, t. j. 01.07.2016 vstúpil do účinnosti nový procesný predpis - zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a zároveň bol zrušený Občiansky súdny poriadok. Podľa intertemporálnych ustanovení Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) § 470 ods. 1, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákona aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Z obsahu spisu je zrejmé, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané dňa 27.07.2016, tzn. za platnosti a účinnosti Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. Uznesenia súdu prvej inštancie, proti ktorým je prípustné odvolanie, súd taxatívne vymenované v ust. § 357. Uznesenie o náhrade trov konania medzi týmito uzneseniami vymenované nie je.

8. Vzhľadom na princíp okamžitej aplikability procesnoprávnych noriem vyjadrený v ust. § 470 ods. 1 CSP (prechodné ustanovenia) preto odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie proti uzneseniu o náhrade trov konania nie je prípustné, podané bolo už za účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z., ktorý takéto odvolanie nepripúšťa (a to aj napriek tomu, že napadnuté uznesenie bolo vydané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý ešte odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov konania pripúšťal a takýmto spôsobom boli žalobca a ďalšie sporové strany poučení). Nenastali teda právne účinky odvolania v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP.

9. Vzhľadom na uvedené odvolací súd postupoval podľa § 386 písm. c) CSP, podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).