

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200217
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617200217.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: H. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. Z. časť Š. XXX, štátny občan SR, zastúpený Mgr. Barborou Kleinovou Bučkovou, advokátkou so sídlom Priehradka 20, Martin, proti žalovanej: E. Z., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. H., K. XXX/XX, štátny občan SR, v spore o určenie neúčinnosti právneho úkonu, t a k t o

rozhodol:

Súd u r č u j e, že Dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva zo dňa 27. 11. 2015 osvedčená Osvedčením o dedičstve vydaným JUDr. Janou Bečár Kupcovou, notárkou pod č. k. 5D/371/2015, D/not 211/2015, v časti týkajúcej sa zrieknutia dedičského podielu O. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., zodpovedajúceho spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/6-ina k bytu č. XX nachádzajúcemu sa vo vchode č. X na XX. p. bytového domu súp. č. XXXX, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX vo výške 6420/239800-ín, spoluvlastníckemu podielu vo výške 6420/239800-ín k pozemku CKN parc. č. 5269/74 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 302 m², ktorá nehnuteľnosť sa nachádza v kat. úz. Z. H. a je na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, odbor katastrálny zapísaná na LV č. XXXX pre kat. úz. Z. H.Š. v prospech žalovanej E. Z., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. Č.. XXX, XXX XX Z. H. voči žalobcovi n e ú č i n n á.
Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 16. 01. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd vo veci samej určil, že Dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva zo dňa 27. 11. 2015 osvedčená Osvedčením o dedičstve vydaným JUDr. Janou Bečár Kupcovou, notárom pod č. k. 5D/371/2015, D/not 211/2015, v časti týkajúcej sa zrieknutia dedičského podielu O. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., zodpovedajúceho spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/6-ina k bytu č. XX nachádzajúcemu sa vo vchode č. X na XX. p. bytového domu súp. č. XXXX, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX vo výške 6420/239800-ín, spoluvlastníckemu podielu vo výške 6420/239800-ín k pozemku CKN parc. č. 5269/74 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 302 m², ktorá nehnuteľnosť sa nachádza v kat. úz. Z. H. a je na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, odbor katastrálny zapísaná na l..V č. XXXX pre kat. úz. Z. H.. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril dňa 12. 08. 2008 s dlžníkom - O. Š. Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť dlžníkovi peňažnú pôžičku vo výške 16.596,96 eur, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť v lehote do 30 kalendárnych dní nasledujúcich po doručení výzvy veriteľa. Nakoľko si dlžník svoj záväzok voči žalobcovi dobrovoľne nesplnil, Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 8C/132/2010 zo dňa 08. 12. 2010 zaviazal dlžníka zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 16.596,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 21. 01. 2010 do zaplataenia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. 01. 2011 a vykonateľnosť 01. 02. 2011. Nakoľko si dlžník záväzok voči žalobcovi dobrovoľne nesplnil, žalobca podal návrh na výkon exekúcie na Exekútorskom úrade JUDr. Veroniky Kučavíkovej. Vec sa vedie pod sp. zn. EX 253/2011. V exekučnom konaní bolo zistené, že dlžník je vlastníkom

spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 k nehnuteľnosti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súdny exekútor začal v rámci exekútorského konania vykonávať exekúciu na predaj predmetného spoluvlastníckeho podielu vo výške 1-ina k bytu č. XX formou dražobného konania, dal vypracovať Znalecký posudok č. 195/2016 Ing. Danou Piatkovou, v zmysle ktorého bola všeobecná hodnota bytu stanovená na 39.547,29 eur a všeobecná hodnota pozemku, na ktorom je predmetný bytový dom postavený 265,76 eur. Všeobecná hodnota spoluvlastníckeho podielu dlžníka tak predstavovala 9.950 eur. V prípade, ak by sa aj podarilo speňažiť spoluvlastnícky podiel dlžníka, pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi by bola uspokojená len čiastočne približne v rozsahu 1/3-iny. V rámci exekučného konania sa zistilo, že dňa 06. 09. 2015 zomrela matka dlžníka U. Š., ktorá bola vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu vo výške 1-ica k bytu č. XX. V prvej dedičskej skupine prichádzali do úvahy deti poručiťky, tzv. neopomenuteľní dedičia a to H. Š., dlžník a žalovaná. Každý z vyššie uvedených dedičov bol oprávnený a spôsobilý dedič a mal nárok na nadobudnutie dedičstva v rozsahu 1/3-iny. V dedičskom konaní bola pred notárkou JUDr. Janou Bečár Kupcovou pod č. k. 5D/371/2015, D/not 211/2015 uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva tak, že preberateľkou celého majetku po neb. U. Š. je žalovaná bez povinnosti výplatku spoludedičov. Je zjavné, že dlžník sa v prospech žalovanej zriekol svojho dedičského podielu, ktorý zodpovedá spoluvlastníckemu podielu 1/6-ina k bytu č. 39. Majú za to, že právny úkon ktorému žalobca ako veriteľ v tomto súdnom konaní odporuje, dlžník vykonal v posledných troch rokoch pred podaním žaloby na súd, je právny úkon, ktorý dlžník urobil v úmysle ukrátiť svojho veriteľa. Dohodou o vyporiadaní dedičstva sa dlžník zriekol svojho dedičského podielu, ktorý úkon vykonal na ukrátenie svojho veriteľa - žalobcu. Žalobca preukázal, že dlžník nemá žiadny iný majetok, ktorý by mohol byť použitý na uspokojenie pohľadávky žalobcu, nakoľko v prípade ak by sa v rámci dražobného konania podarilo speňažiť spoluvlastnícky podiel dlžníkovi vo výške 1-ina k bytu č. XX pohľadávka žalobcu by bola uspokojená len čiastočne. Je nanajvýš zrejmé, že uzatvorenie Dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva jednoznačne ukracuje žalobcu ako veriteľa nakoľko, ak by dlžník so žalovanou predmetnú dedičskú dohodu neuzatvoril, mohol sa žalobca domáhať uspokojenia svojej pohľadávky aj z majetku, ktorý dlžník mohol nadobudnúť v rámci dedičského konania po svojej alebojej matke. Predmetná dohoda bola uzatvorená dňa 27. 11. 2015, pričom pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi bola priznaná rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. 01. 2011. Žalovaná a dlžník sú jednoznačne blízkymi osobami, nakoľko ide o súrodencov, z ktorého dôvodu žalobca nemá povinnosť v súdnom konaní preukazovať vedomosť žalovanej o úmysle ukrátiť žalobcu; naopak dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu skutočnosti, že žalovaná úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu ako veriteľa nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať, zaťažuje práve žalovanú. Žalovaná vedela, že dlžník má neuhradené záväzky, dokonca je voči nemu vedené aj exekučné konanie a v prípade ak dlžník nadobudne v dedičskom konaní spoluvlastnícky podiel vo výške 1/6-ina, tento bude postihnutý výkonom exekúcie. Skutočnosť, že prebieha niekoľko exekučných konaní vyplýva zo zápisov na LV č. XXXX pre k. ú. Z. H.Š., pričom ide o informácie, ktoré sú verejne dostupné.

2. Na návrh žalobcu Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/2/2017-60 zo dňa 20. 01. 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej zákaz scudzíť a nakladať so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/6-ina k: bytu č. XX nachádzajúcemu sa vo vchode č. X na XX. p. bytového domu súp. č. XXXX, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX vo výške 6420/239800-ín, spoluvlastníckemu podielu vo výške 6420/239800-ín k pozemku CKN parc. č. 5269/74 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 302 m², ktorá nehnuteľnosť sa nachádza v kat. úz. Z. H. a je na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, odbor katastrálny zapísaná na LV č. XXXX pre kat. úz. Z. H., na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu, a tiež uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti alebo zriadiť záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné obdobné vecné alebo záväzkové právo k nehnuteľnosti, a tiež uzavrieť zmluvu o nájme predmetnej nehnuteľnosti alebo vložiť nehnuteľnosť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30. 01. 2017 na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/2/2017-66 zo dňa 20. 01. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalovaná uviedla, že dedičskú dohodu uzavreli v intenciách, ktoré im dáva Občiansky zákonník, išlo o ich dispozitívny prejav vôle, ktorý ako dedičia mali. Nemala vedomosť o výške dlhov spoludediča O. Š.. Mala vedomosť len o tom, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 k nehnuteľnosti je zaťažený exekučným záložným právom, a to len z listu vlastníctva, o výške dlhu nemala vedomosť, nakoľko táto informácia sa na liste vlastníctva nenachádza. Spoludedičom bola uvedená do omylu. Nikdy nemala v úmysle priviesť

byt na tretiu osobu, je to ich rodičovský byt, ktorý by rada zachovala pre rodinu. Aj jej O. Š. dlží finančné prostriedky, doteraz splácajú za neho a jeho manželku pôžičku, ktorú mali na svoje meno.

4. Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v replike na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/2/2017-73 zo dňa 31. 01. 2017 uviedol, že zo strany dlžníka nebol žiadny legitímny dôvod zrieknuť sa svojho zákonného dedičského podielu. Dohoda bola uzatvorená tak, že žalovaná nebola zaviazaná k žiadnej povinnosti vyplatiť dlžníkovi akúkoľvek sumu. Zastávajú názor, že žalovaná svojím vlastným vyjadrením jednoznačne preukázala, že poznala úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. Ak by tento úmysel nepoznala, neuvádzala by tvrdenie o tom, že chcela „ochrániť rodičovský byt“. Dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu skutočnosti, že žalovaná úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať, zaťažuje práve žalovanú. Žalobca jednoznačne preukázal, že v rámci exekučného konania sa zistilo, že dlžník nemá žiadny hnutelný majetok, žiadne finančné prostriedky, nevlastní osobné motorové vozidlo a pohľadávka nemôže byť uspokojená ani zo mzdy, resp. z iného príjmu. Exekučné konanie trvá od roku 2011, pritom bola vymožená nepatrná čiastka vo výške 55,60 eur. Všeobecná hodnota spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/4 k bytu č. 39 predstavuje sumu vo výške 9.950 eur. Dňa 25. 01. 2017 vydal súdny exekútor Vyhlášku o dražbe nehnuteľnosti. V prípade, ak by sa v rámci dražobného konania podarilo speňažiť predmetný spoluvlastnícky podiel, pohľadávka žalobcu ako veriteľa voči dlžníkovi nebude v plnom rozsahu uspokojená. Bola by uspokojená len čiastočne, približne v rozsahu 1/3.

5. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/2/2017-90 zo dňa 16. 02. 2017 podľa § 167 ods. 4 CSP sa žalovaná vo svojej duplike doručenej súdu 28. 02. 2017 dôrazne ohradila voči tvrdeniam, že s bratom boli dohodnutí s úmyslom ukrátiť veriteľa a že majetok po poručiťelke prevezme ona bez povinnosti výplatku. Trvá na tom, že bola dlžníkom aj ona uvedená do omylu. Nemala vedomosť o výške dlžníkových záväzkov, nekonala úmyselne. V prípade, ak súd na základe vykonaného dokazovania rozhodne, že právny úkon je právne neúčinný, bude s takýmto rozhodnutím súhlasiť.

6. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že so žalobou súhlasí. Vzťahy s bratom má veľmi zlé, nekomunikujú, nezdravia sa. Predmetného spoluvlastníckeho podielu sa vzdá v prospech žalobcu.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom a dlžníkom O. Š., bratom žalovanej (č.l. 19 spisu), s fotokópiou Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/132/2010-65 zo dňa 08. 12. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. 01. 2011 (č.l. 24 spisu), s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 16. 02. 2011 (č.l. 28 spisu), s výpisom z LV č. XXXX, k. ú. Z. H. (č.l. 30 spisu), s fotokópiou Znaleckého posudku č. 95/2016 znalkyne A.. G. J. (č. l. 34 a nasl. spisu), s upovedomením o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti EX 253/2011 (č. l. 86 spisu), s exekučným príkazom č. EX 253/2011 (č.l. 27 spisu), s Vyhláškou o dražbe nehnuteľnosti zo dňa 25. 01. 2017 (č. l. 88 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 8C/132/2010-65 zo dňa 08. 12. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26. 01. 2011 zaviazal žalovaného - dlžníka O. Š. (brata žalovanej) zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi istinu vo výške 16.596,96 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 16.596,96 eur od 21. 01. 2010 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 2.523,19 eur titulom medzi stranami sporu uzavretej Zmluvy o pôžičke zo dňa 12. 02. 2008. Exekučné konanie proti povinnému - dlžníkovi, sa vedie pred súdnym exekútorom JUDr. Margitou Rojčekovou, pod EX 253/2001. Dňa 27. 10. 2016 súdna exekútorka vydala exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti - spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/4 na nehnuteľnostiach zapísané na LV č. XXXX, ako byt č. XX, vo vchode č. 2, na XX. podlaží a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 6420/239800 na vymoženie zvyšku istiny 16.541,36 eur, úroku z omeškania k 27. 10. 2016 vo výške 10.086,66 eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16.541,36 eur od 28. 10. 2016 do zaplataenia, trov pôvodného aj exekučného konania. Dňa 25. 01. 2017 súdna exekútorka vydala Vyhlášku o dražbe nehnuteľnosti podľa § 140 Exekučného

poriadku na predmetný spoluvlastnícky podiel s tým, že najnižšie podanie je 9.950 eur, zábezpeka 4.975 eur. Dňa 27. 11. 2015 pod č. 5D/371/2015-86, Dnot 211/2015 v dedičskom konaní po nebohej U. Š., zomrelej 06. 09. 2015 bolo vydané osvedčenie o dedičstve, v zmysle ktorého 1/2 bytu uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku v cene podľa dohody dedičov 27.500 eur preberá dcéra poručiťky - žalovaná, bez povinnosti výplatku spoludedičov, t.j. dedičov zo zákona v prvej dedičskej skupine H. Š. a O. Š. - dlžníka žalobcu. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 11. 2015.

11. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

12. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

13. Podľa § 42a ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (§ 116 a 117).

14. Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odporovať právneným úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

15. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnenému úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

16. Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právneným úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

17. V sporovom konaní primárne dôkazné bremeno nesie žalobca v súvislosti s tými tvrdeniami, ktoré umožňujú žalobe vyhovieť, na druhej strane však aj žalovaný nesie dôkazné bremeno ohľadne tých tvrdení, ktorými odôvodňuje svoju obranu proti žalobe. Ak nie je možné zistiť určitú skutkovú okolnosť, ktorá je medzi stranami sporná a pre rozhodnutie dôležitá, postihne nepriaznivý dôsledok tú stranu, ktorá mala v súvislosti s ňou dôkaznú povinnosť. V kontradiktórnom procese sa prioritizuje predovšetkým procesná aktivita sporových strán. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičstva v zmysle § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporovateľnosť právnych úkonov spočíva v tom, že právne úkony dlžníka, pokiaľ ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, môžu byť veriteľom napadnuté žalobou o odporovateľnosť právneho úkonu. Zmyslom odporovateľnosti je možnosť veriteľa domáhať sa žalobou na súde, aby určil, že dlžníkove úkony, ktorými dlžník ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné, čo mu následne umožňuje dosiahnuť relatívnu neúčinnosť týchto úkonov voči konkrétnej osobe a možnosť požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo ušlo odporovateľným právneným úkonom z dlžníkovho majetku.

18. Listinnými dôkazmi žalobca preukázal existenciu vymáhateľnej pohľadávky judikovanej právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/132/2010-65 zo dňa 08. 12. 2010, v súčasnej dobe exekučne vymáhanej v exekučnom konaní; preukázal odporovateľný právny úkon - v danom prípade dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva, t.j. vzdanie sa dedičstva dlžníkom v prospech žalovanej bez jej povinnosti výplatku. Žaloba na súd bola podaná v lehote 3 rokov od vykonania predmetného právneho úkonu. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby ako veriteľ dlžníka. Žalovaná je pasívne legitimovaná, nakoľko mala z odporovateľného právneho úkonu prospech a zároveň je to osoba blízka, t.j. sestra dlžníka. V prípade, ak došlo k právnenému úkonu medzi

dlužníkom a jemu blízkou osobou, úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa zákon predpokladá, t.j. je na osobách blízkych dlžníkovi, aby preukázali, že úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa v čase právneho úkonu nemohli ani pri náležitej starostlivosti poznať. V súdenom prípade sa tak dôkazné bremeno prenieslo na žalovanú. Úspešná obrana žalovanej tak mala spočívať nielen v jej tvrdení, že o úmysle dlžníka ukrátiť týmto právnym úkonom veriteľa nevedela, ani nemohla vedieť, ale aj z tvrdenia a preukázania toho, že o tomto úmysle nevedela a nemohla vedieť, hoci vyvinula „starostlivosť“ na spoznanie tohto úmyslu dlžníka a išlo o „náležitú starostlivosť“. Žalovaná ako sestra dlžníka a zároveň druhá podielová spoluvlastníčka predmetného bytu mala z výpisu z listu vlastníctva vedomosť o prebiehajúcich exekučných konaniach proti dlžníkovi, potvrdila, že mala záujem ochrániť rodinný majetok, pretože v prípade, ak by dedičia neuzavreli dedičskú dohodu, ktorou spoluvlastnícky podiel po nebohej matke získala len žalovaná bez povinnosti výplatku ostatných spoludedičov, by nastúpilo dedenie zo zákona a dlžník by získal spoluvlastnícky podiel k 1/6 predmetného bytu, ktorý by bol s ohľadom na niekoľko prebiehajúcich exekučných konaní následne zexekvovaný v exekúcii. Vynaloženie náležitej starostlivosti predpokladá, že osoba blízka dlžníkovi vykonala so zreteľom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu dlžníka takú činnosť (aktivitu), aby úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, ktorý tu v čase odporovaného právneho úkonu, objektívne vzaté, musel byť, z jej výsledkov spoznala (t.j. aby sa o tomto úmysle dozvedela) (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 05. 11. 2008 sp. zn. 30Cdo/978/2007 a z 23. 05. 2011 sp. zn. 21Cdo/1912/2000). Žalovaná sa v podstate obmedzila len na skutkové tvrdenie, že nemala vedomosť o výške dlhov dlžníka. Preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.