

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203027
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203027.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovanému: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, o zaplatenie sumy 256,- EUR s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 160,- EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 14.10.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.10.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.11.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.12.2013 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.01.2014 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 01.03.2014 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.03.2014 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.04.2014 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.05.2014 do zaplatenia, 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.06.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 21,62%.

I.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 14.09.2016, sa žalobca (v tom čase spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130) prostredníctvom svojho zástupcu (v tom čase Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 367 15 352) domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 256,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 256,- Eur od 14.10.2013 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 26.11.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému finančné plnenie vo výške 288,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,- Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 32,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 03.10.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola s prílohami doručená dňa 19.12.2016 v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Na základe návrhu žalobcu súd uznesením č.k. 6Csp/27/2016-34 zo dňa 01.02.2017, právoplatným dňa 23.02.2017, pripustil zmenu strany sporu a to tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35831154.

5. Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2012 žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a naopak spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. takto konala (§ 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). To, že žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti vyplýva z toho, že pri jeho označení v zmluve je z možností "fyzická osoba" alebo "fyzická osoba podnikateľ" vyznačený krížik pri možnosti "fyzická osoba". Skutočnosť, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. konala pri uzavieraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti je daná tým, že uvedená spoločnosť mala podľa údajov Obchodného registra v čase uzavretia zmluvy v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom.

6. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 256,- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením č.k. 6Csp/27/2016-23 zo dňa 13.12.2016.

9. Keďže vychádzajúc z ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.03.2017, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 28.03.2017 o 8:45 hod.

10. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

11. Z predmetných listín súd zistil, že žalovaný dňa 26.11.2012 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Bratislave, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca v žalobe a v pripojenej predžalobnej upomienke, doručenke a prehľade splátok a úhrad uvádza číslo, resp. variabilný symbol zmluvy XXXXXXXXXXX.

12. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky v sume 288,- Eur na kúpu mobilného telefónu zn. HTC Desire X v kúpnej cene 290,- Eur pri 0,69% akontácii predstavujúcej 2,- Eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal sumu 288,- Eur zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 16,- Eur, pričom termíny splatnosti splátok boli uvedené v zmluve nasledovne: 28.01.2013, 28.02.2013, 28.03.2013, 28.04.2013, 28.05.2013, 28.06.2013, 28.07.2013, 28.08.2013, 28.09.2013, 28.10.2013, 28.11.2013, 28.12.2013, 28.01.2014, 28.02.2014, 28.03.2014, 28.04.2014, 28.05.2014, 28.06.2014.

13. Ako vyplýva z nesporného skutkového tvrdenia v žalobe, žalovaný zaplatil pôvodnému žalobcu len dve z dohodnutých splátok. Pokiaľ sa prehľad splátok a úhrad z č.l. 9 spisu týka danej zmluvy (pochybnosti vyvoláva iné číslo/variabilný symbol zmluvy), išlo o úhradu 16,- Eur dňa 06.02.2013 a 16,- Eur dňa 04.06.2013, ktoré pôvodný žalobca zaevidoval na úhradu prvých dvoch splátok. Aj v prípade, že by sa predmetný prehľad netýkal danej zmluvy, tak aj podľa názoru súdu úhrady v celkovej sume 32,- Eur

je potrebné priradiť k najstarším, t.j. prvým dvom mesačným splátkam pôžičky. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že žalovaný zaplatil pôvodnému žalobcovi prvú splátku splatnú dňa 28.01.2013 a druhú splátku splatnú dňa 28.02.2013. Nasledujúce splátky pôžičky žalovaný neuhradil, čo ani netvrdil.

14. Listom zo dňa 03.10.2013, označeným ako "Predžalobná upomienka", pôvodný žalobca žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. List bol žalovanému doručený dňa 10.10.2013. Ako už bolo uvedené, na predžalobnej upomienke a aj na doručenke je uvedené číslo zmluvy XXXXXXXXX, na doručenke je na viac aj údaj Quatro. Pokiaľ sa aj tieto doklady vzťahujú na predmetnú zmluvu o pôžičke, tak nemohli mať za následok predčasné zosplatnenie pôžičky, a to z nasledovných dôvodov.

15. Podľa ust. § 565 prvá veta Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

16. V prejednávacom prípade po preskúmaní obsahu zmluvy o poskytnutí pôžičky, vrátane jej prílohy č. 1 - Všeobecných obchodných podmienok súd zistil, že v zmluve a ani vo Všeobecných obchodných podmienkach nebolo dohodnuté právo veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Preto ak právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.10.2013 zosplatnil celú pôžičku pre porušenie mesačného splácania, urobil tak v rozpore s ust. § 565 prvá veta Občianskeho zákonníka a s takýmto úkonom nemožno spájať zamýšľané účinky (zosplatnenie). V nadväznosti na záver, že nemohlo dôjsť k predčasnému zosplatneniu pôžičky súd uzaviera, že pôžička bola splatná tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve, t.j. v mesačných splátkach vo výške 16,- Eur splatných 28.01.2013, 28.02.2013, 28.03.2013, 28.04.2013, 28.05.2013, 28.06.2013, 28.07.2013, 28.08.2013, 28.09.2013, 28.10.2013, 28.11.2013, 28.12.2013, 28.01.2014, 28.02.2014, 28.03.2014, 28.04.2014, 28.05.2014, 28.06.2014.

Keďže prvé dve z celkovo osemnástich splátok boli zaplatené, súd sa zaoberal dôvodnosťou nároku žalobcu na zaplatenie zvyšných šestnástich splátok. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter žalovaných nárokov sa súd musel na prvom mieste zaoberať tým, či priznanie týchto nárokov nebráni zákonná prekážka, ktorá povinnosť súdu vyplýva z ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd zistil, že takáto prekážka existuje vo vzťahu k splátkam splatným dňa 28.03.2013, 28.04.2013, 28.05.2013, 28.06.2013, 28.07.2013, 28.08.2013 a túto prekážku predstavuje premlčanie. Predmetné nároky sa s poukazom na ust. § 52 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka premlčujú v lehotách uvedených v Občianskom zákonníku, v tomto prípade konkrétne podľa jeho ustanovenia § 101, ktorý zakotvuje 3 ročnú premlčaciu lehotu so začiatkom plynutia odvtedy, čo sa právo mohlo vykonať prvý raz. Právo na zaplatenie splátky splatnej dňa 28.03.2013 mohol veriteľ prvýkrát uplatniť na súde deň nasledujúci po splatnosti, t.j. 29.03.2013. V prípade splátky splatnej dňa 28.04.2013 dňa 29.04.2013, v prípade splátky splatnej dňa 28.05.2013 dňa 29.05.2013, v prípade splátky splatnej dňa 28.06.2013 dňa 29.06.2013, v prípade splátky splatnej dňa 28.07.2013 dňa 29.07.2013 a v prípade splátky splatnej dňa 28.08.2013 dňa 29.08.2013. Žaloba bola súdu doručená dňa 14.09.2016, z čoho je zrejmé, že 3 ročná premlčacia lehota vo vzťahu k splátkam pôžičky splatným dňa 28.03.2013, 28.04.2013, 28.05.2013, 28.06.2013, 28.07.2013, 28.08.2013 uplynula. Vo vzťahu k nim súd žalobu pre premlčanie zamietol, keď ide o sumu 96,- Eur (16,- Eur x 6), a to vrátane žalovaného úroku z omeškania, ktoré sa ako príslušenstvo premlčuje spolu s pohľadávkou.

19. Pokiaľ ide o zvyšné nezaplatené splátky splatné dňa 28.09.2013, 28.10.2013, 28.11.2013, 28.12.2013, 28.01.2014, 28.02.2014, 28.03.2014, 28.04.2014, 28.05.2014, 28.06.2014, tieto premlčané nie sú a súd nezistil ani inú prekážku brániacu ich priznaniu, keď ide o splátky bezúročnej pôžičky. Titulom týchto nezaplatených splátok súd žalobcovi priznal sumu 160,- Eur a ku každej zo splátok v sume 16,- Eur priznal úrok z omeškania počnúc dňom po splatnosti tej ktorej splátky až do zaplatenia vo výške vyplývajúcej z ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, keďže zmluva bola uzavretá do 31.01.2013 (§10c nariadenia). Výnimku predstavuje úrok z omeškania priznaný k splátke splatnej dňa 28.09.2013. Tento bolo možné priznať počnúc dňom 29.09.2013. Žalobou však žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až počnúc dňom 14.10.2013, čím bol súd viazaný a preto vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 28.09.2013 priznal úrok počnúc až dňom 14.10.2013.

20. Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že každá zo strán mala v konaní čiastočný úspech. Žalobcovi bola týmto rozsudkom priznaná suma 160,- EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 14.10.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.10.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.11.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.12.2013 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.01.2014 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 01.03.2014 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.03.2014 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.04.2014 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.05.2014 do zaplatenia, 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,- EUR od 29.06.2014 do zaplatenia, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú sumu 41,38 Eur. So stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku tak žalobcovi bola priznaná suma 201,38 Eur. Žalobca sa pritom domáhal zaplatenia sumy 256,- Eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 14.10.2013 do zaplatenia zo sumy 256,- Eur, ktorý úrok ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje 75,18 Eur a spolu so sumou 256,- Eur sumu 331,18 Eur. Pomer súm 201,38 Eur a 331,18 Eur vyjadruje pomer úspechov strán, ktorý je v percentuálnom vyjadrení u žalobcu 60,81 % a u žalovaného 39,19 %, na základe čoho je tzv. čistý úspech žalobcu 21,62 %. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu trov konania, ktorú mu súd priznal s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP. O konkrétnej výške priznaných trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Dolný Kubín
dňa 28. marca 2017

JUDr. Jana Veselá sudkyňa