

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/220/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316209313  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316209313.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: Z., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Z. XXX, a otec maloletej Z.: W. A., nar. XX.X.XXXX, t.č. Ú. C. D. A., a otec maloletej A.: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľky: Z. A., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Z. XXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, starej matky, Z. A., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a má právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

II. Matka a otec sú povinní platiť na výživu každého maloletého dieťaťa, každý z rodičov mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, neploleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné u oboch rodičov vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/289/2013-68 zo dňa 25.11.2015, o úprave práv a povinností rodičov k maloletej Z. A..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.5.2016, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa maloleté deti nachádzajú v jej domácnosti. Matka nemá záujem o maloleté deti, ktoré dňa 11.2.2016 opustila. Otec maloletej Z. je vo výkone trestu a taktiež neprejavuje záujem o maloletú dcéru.

2. Následne navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 24.8.2016, sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do jej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletých detí prejavila záujem o maloleté deti, ktoré chcela odniesť do F., a to napriek tomu, že nemala vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti a žila s recidivistom. Mala za to, že konanie matky je účelové, keďže mieni len zneužiť solidárnejší sociálny systém F.. Súd uznesením zo dňa 12.9.2010, č.k. 12P/220/2016-48, návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže nezistil dôvody na jeho nariadenie.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 2.9.2016 sa matka maloletých detí k veci vyjadrila písomne tak, že s návrhom navrhovateľky súhlasí, keďže aktuálne nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti. Taktiež súhlasila s tým, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.3.2017 sa otec maloletej Z. k veci vyjadril písomne tak, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, keďže sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Uviedol, že aj pred nástupom na výkon trestu bol nezamestnaný a živil sa len príležitostnými prácami. Poukázal na to, že okrem maloletej má ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k maloletej Y. A., nar. X.XX.XXXX a k maloletej M. W., narodenéj v roku 2016, ku ktorej ešte nebolo určené otcovstvo, lebo sa narodila v čase, keď už bol vo výkone trestu.

5. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí a otca maloletej Z., ktorí sa na pojednávanie konané dňa 28.3.2017 nedostavili a svoju neprítomnosť písomne neospravedlnili.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky a kolízneho opatrovníka maloletých detí, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Maloletá Z. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletej boli naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.11.2015, č.k. 16P/289/2013-68, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 70,- Eur mesačne. Práva a povinnosti rodičov k maloletej Pavle doposiaľ súdom upravené neboli.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 6.3.2017 vyplýva, že sa vykonalo šetrenie na strane maloletých detí, ktoré žijú v spoločnej domácnosti so svojimi starými rodičmi zo strany matky a ich synom, s jeho manželkou a ich maloletými deťmi. Rodina obýva sedemizbový rodinný dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve starých rodičov maloletých detí. Rodinný dom je riadne a účelne zariadený, v čase šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Mesačné náklady na domácnosť tvoria poplatky za elektrinu vo výške 32,- Eur, plyn vo výške 50,- Eur a výdavky na stravovanie. Starí rodičia sú nezamestnaní a sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi vo výške 259,40 Eur. Starý otec je poberateľom príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie v sume 18,39 Eur a príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na prevádzku osobného motorového vozidla vo výške 33,- Eur. Stará matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur a rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur. Do domácnosti prispieva taktiež dospelý syn starých rodičov, ktorý je v súčasnosti nezamestnaný, avšak brigádne si privyrába na stavbách. Podľa vyjadrenia starej matky, s maloletou Z. navštevovali neurologické oddelenie v Š. z dôvodu jej zvýšenej nervozity a nepokoja. Na odporúčanie detskej lekárky v súčasnosti s maloletou navštevujú detskú psychiatričku v W. Z., ktorá jej dva krát ročne predpisuje lieky. Maloletá A. je zdravá a máva len bežné ochorenia. Ďalej uviedla, že od 13.3.2016 zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti výhradne ona, i keď prakticky sa o maloleté deti starala od ich narodenia. Matka svoje maloleté deti naposledy navštívila v januári 2017. Nekontaktuje ich vôbec. Prispela na ich výživu sumou 50,- Eur v januári a sumou 50,- Eur vo februári. Podľa udania starej matky, matka maloletých detí momentálne žije v F. u svojej sestry a založila si tam od 1.3.2017 živnosť.

9. Na pojednávaní dňa 28.3.2017 navrhovateľka uviedla, že trvá na svojom návrhu. Naďalej by sa chcela starať o dve vnučky. Kупuje im oblečenie, majú zabezpečenú stravu, riadne sa o ne stará. S maloletou Z. vzhľadom na jej zdravotný stav pravidelne navštevuje lekára. Maloletá A. je šikovnejšia, dáva pozor na sestru Z., aby si neurobila niečo zlé. Uviedla, že jej príjem tvorí len dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberajú ako rodina vo výške 259,40 Eur s tým, že rodinné prídavky poskytované maloletým deťom na účet matky ona vyberá z tohto účtu, keďže má k účtu matky prístup. Ďalej uviedla, že maloletá Z. má toho času 4 roky a 5 mesiacov. Je sledovaná neurológom a detským psychiatrom, ktorý v januári 2016 uviedol, že dieťa vykazuje autistické črty. Maloletá A. má toho času 3 roky a 1 mesiac. Zatiaľ predškolské zariadenie nenavštevuje.

10. Manžel navrhovateľky na pojednávaní dňa 28.3.2017 uviedol, že súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do starostlivosti jeho manželky, nakoľko tá sa o maloleté deti vzorne stará a je výnimočne starostlivá.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 28.3.2017 navrhla zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a rodičom uložiť povinnosť platiť na výživu maloletej Z. v zákonnej minimálnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, a to s poukazom na to, že matka podľa aktuálnych zistení nemá príjem, okrem maloletých detí iné vyživovacie povinnosti nemá, pričom otec detí má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Y. A. a toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody bez možnosti zabezpečiť si príjem.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZR), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa

podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) ZR, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

15. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 46 ods. 2 ZR, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

20. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 62 ods.1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s Opatrením MPSVaR SR č. 186/2013 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2013 suma 27,13 Eur.

24. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné návrhu navrhovateľky, domáhajúcej sa zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, v celom rozsahu vyhovieť. Navrhovateľka sa o maloleté deti fakticky stará už teraz, pričom kolízny opatrovník nezistil v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľky ako aj na strane maloletých detí nijaké vážne nedostatky poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté deti nemohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka súhlasila so zverením maloletých detí do starostlivosti starej matky, pričom ona aktuálne nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Otec maloletej Z. takisto vyslovil súhlas so zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľky, keďže toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a preto z objektívnych dôvodov nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Rodičia s maloletými deťmi nie sú v kontakte, matka ich naposledy navštívila v januári 2017. Súd preto s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, že zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletých detí do jej starostlivosti.

25. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a príslušného opatrenia MPSVaR SR a z majetkových, sociálnych a zárobkových pomerov rodičov, pričom zistil, že matka aktuálne nemá žiaden príjem. Okrem maloletých detí inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec maloletej Z. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde síce je pracovne zaradený, avšak výška jeho príjmu nie je dostatočne vysoká nato, aby mu súd určil výživné vo väčšom než v zákonom minimálnom rozsahu. Okrem maloletej Z., má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Y. A.. Súd teda pri určovaní výšky výživného vychádzal z toho, že platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima, t.j. v tzv. nevyhnutnej miere, je povinnosťou každého rodiča bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Takto určené výživné sú matka a otec maloletej Z. povinní poukazovať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nemôžu podať odvolanie navrhovateľka a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto uzneseniu môže matka a otec maloletej Sonji podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.