

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116204438
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116204438.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu SPP - distribúcia, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO 35 910 739, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO 47 255 706 proti žalovanému Q. S., N.. XX.XX.XXXX, Š. Y. B. T., A. V. C., o zaplatenie 732,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 732,- € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 732,- € od 26.09.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 732,- € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 732,- € od 26.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody za neoprávnený odber zemného plynu. Uviedol, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete zemného plynu, zabezpečuje distribúciu zemného plynu ku koncovým odberateľom, pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Prostredníctvom Slovenského plynárenského dispečingu zastrešuje komplexnú nepretržitú 24 hodinovú dispečerskú činnosť. Medzi hlavné úlohy dispečingu patrí riadenie distribúcie plynu za účelom zabezpečenia spoľahlivej a bezpečnej distribúcie plynu. Dispečing zároveň vykonáva vyvažovanie distribučnej siete. Vyvažovanie distribučnej siete je eliminovanie rozdielov medzi množstvom plynu, ktorý vstúpil do distribučnej siete a množstvom plynu, ktorý bol z distribučnej siete odobraný. Spotreba plynu bez uzavretej zmluvy o odbere je spotrebou plynu patriaceho žalobcovi, pričom tento má prostredníctvom plynu a súvisiacich činností plniť zákonom dané povinnosti na úseku dodávok, funkčnosti systému a jeho bezpečnosti. Po ukončení zmluvného vzťahu bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby plynu dodávaného do miesta spotreby žalovaného zaznamenaný stav 14.745,- m³. Pri kontrole dňa 25.06.2013 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby plynu 16.723,- m³. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovi vznikla škoda neoprávneným odberom plynu. Žalobca dňa 25.06.2013 vyčíslil škodu na sumu 912,33 € a vystavil žalovanému faktúru č. 9000161000 na sumu 912,33 €, ktorú žalovaný žalobcovi v čase splatnosti nezaplatil. Žalovaný dňa 08.10.2013 dohodou o uznaní dlhu a plnenie dlhu v splátkach č. 305/2013/SPP-D uznal svoj dlh čo do dôvodu aj výšky a zaviazal sa splatiť nezaplatený zostatok dlhu v pravidelných mesačných splátkach. Žalobca sa so žalovaným dohodil, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas stane sa splatným celý dlh. Ku dňu podania žaloby zostáva žalovaným neuhradená suma 732,- €. Žalovaný zaplatil dňa 23.08.2013 sumu 112,33 € a dňa 27.09.2013 sumu 68,- €, t.j. spolu 180,33 €. Žalovaný nezaplatil splátku splatnú dňa 25.09.2013 riadne a včas, čím sa stal v zmysle čl. II ods. 2.4. dohody celý dlh splatným. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 26.09.2013 do zaplatenia v zákonnej výške.

2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/55/2016-16 zo dňa 23.08.2016, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 16C/55/2016-33 zo dňa 18.01.2017.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

6. Súd vychádzal z podanej žaloby, faktúry č. 9000161000 zo dňa 25.06.2013 splatnej 30.7.2013 v sume 912,33 €, výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 25.06.2013, výzvy na úhradu zo dňa 08.07.2013, dohody o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach č. 305/2013/SPP-D zo dňa 08.10.2013 a zistil tento skutkový stav:

7. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 25.06.2013 vyplýva, že na odbernom mieste žalovaného bol na meradle zemného plynu č. XXXXXXXXXXXXX typ MPS4-G4 stav počítadla 14.745,- m3. Dňa 25.06.2013 došlo k ukončeniu neoprávneného odberu zemného plynu a stav počítadla na meradle bol 16.723,- m3. Neoprávnený odber predstavoval 1.978,- m3 zemného plynu, ktorý je v hodnote 838,80 €. Náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu sú vo výške 73,53 €. Celková výška spôsobenej škody za neoprávnené odobratý zemný plyn vrátane nákladov je 912,33 €.

8. Faktúrou č. 9000161000 zo dňa 25.06.2013 splatnou 30.07.2013 vyfakturoval žalobca žalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu a náklady na jeho zisťovanie a odstraňovanie v celkovej sume 912,33 €.

9. Listom zo dňa 08.07.2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu vystavenej faktúry za neoprávnený odber zemného plynu v období od 21.07.2012 do 25.06.2013.

10. Dohodou o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach č. 305/2013/SPP-D zo dňa 08.10.2013 žalovaný uznal v plnom rozsahu svoj dlh v celkovej výške 912,33 €, ktorý má voči žalobcovi z titulu neoprávneného odberu plynu, ktorý bol fakturovaný faktúrou č. 9000161000 s dátumom splatnosti 30.07.2013. ku dňu podpísania dohody uhradil žalovaný 112,33 €. Celkový nezaplatený zostatok ku dňu podpísania dohody v sume 800,- € sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 34,- € mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci počnúc 25.09.2013 s tým, že posledná 24. splátka je v sume 18,- €. podľa čl. II bod 2.4. sa žalobca so žalovaným dohodli, že v prípade omeškania s plnením jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

11. Po právnej stránke posúdil súd vec v súlade s právnou úpravou účinnou v deň zistenia vzniku škody, t.j. dňa 25.06.2013.

12. Podľa § 49 ods. 6 písm. d), i), j) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný

13. d) zabezpečovať prepravu plynu a s tým súvisiace podporné služby,

i) zabezpečiť meranie prepravovaného plynu vrátane jeho vyhodnocovania a na požiadanie predkladať namerané údaje účastníkom trhu s plynom,

14. j) zabezpečovať vyvažovanie prepravnej siete a zúčtovanie vyvažovania prepravnej siete v súlade s objektívnymi, transparentnými a nediskriminačnými pravidlami.

15. Podľa § 72 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie

bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu.

16. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 251/2012 Z.z. neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu.

17. Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

18. Podľa § 82 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z.z. prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

19. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

23. Žalobca ako prevádzkovateľ prepravnej siete je v zmysle § 49 ods. 6 písm. d), i), j) zákona č. 251/2012 Z.z. povinný zabezpečovať prepravu plynu, meranie prepravovaného plynu a vyvažovanie prepravnej siete. Žalobca v rámci výkonu práva kontrolovať odberné miesta v zmysle § 72 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. zistil dňa 25.06.2013 na odbernom mieste žalovaného na meradle zemného plynu č. XXXXXXXXXXXXX typ MPS4-G4 stav počítadla 16.723,- m3, pričom v čase ukončenia zmluvy o dodávke zemného plynu dňa 21.07.2012 bol stav počítadla na meradle 14.745,- m3. Za obdobie od 21.07.2012 do 25.06.2013 došlo v zmysle § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 251/2012 Z.z. k vzniku neoprávneného odberu zemného plynu v rozsahu 1.978,- m3, ktorý predstavuje škodu v hodnote 838,80 €. V súvislosti so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu vznikli žalobcovi náklady v sume 73,53 €. Celková skutočná škoda žalobcu tak bola vo výške 912,33 €. Z predloženej dohody o uznaní dlhu a o plnení dlhu v splátkach č. 305/2013/SPP-D zo dňa 08.10.2013 vyplýva, že žalovaný v súlade s § 558 Občianskeho zákonníka dňa 25.09.2013 uznal v plnom rozsahu svoj dlh z neoprávneného odberu plynu vo výške 912,33 € s tým, že ku dňu podpísania dohody uhradil na dlh 112,33 € a zostatok dlhu vo výške 800,- € sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 34,- € mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci počnúc dňom 25.09.2013. Žalovaný uhradil dňa 27.09.2013 sumu 68,- €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil splátku splatnú dňa 25.09.2013 riadne a včas, stal sa v zmysle čl. II bod 2.4. dohody o uznaní dlhu splatným celý dlh a žalovaný bol s jeho úhradou od nasledujúceho dňa v omeškaní. Vzhľadom na uvedené súd žalovaného zaviazal na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu a náhradu nákladov spojených so zistením a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu v sume 732,- € (912,33 € - 112,33 € - 68,- € = 732,- €) spolu s úrokom z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v uplatňovanej výške, ktorá je nižšia ako zákonná výška, a to odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia celého dlhu, t.j. od 26.09.2013 až do zaplatenia.

24. Súčasťou rozsudku je i výrok o nároku na náhradu trov konania.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore, súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. Lehotu na splnenie povinnosti 3 dni od právoplatnosti rozsudku určil súd podľa § 232 ods. 3 veta prvá CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.