

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211567  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3714211567.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o maloleté deti Š., V., G.. XX.X.XXXX Q. A., G.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov V. Š.P., G.. XX.X.XXXX, K. A. XXX, U. Č., prechodne bytom O. K., A. XXXX, právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a Q. Š.Á., G.. XX.X.XXXX, K. A. XXX o návrhoch rodičov na zmenu rozsahu styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P/78/2013-464 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec bude o p r á v n e n ý sa s maloletým A. Š., G.. X.XX.XXXX stykať každú sobotu v párnom týždni toho-ktorého roku tak, že si dieťa v uvedený deň o 9,00 hod. prevezme pred bytom matky a v ten istý deň o 19,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá.

Matka je p o v i n n á maloletého A. na styk s otcom pripraviť fyzicky aj psychicky a odovzdať dieťa otcovi v stanovený čas.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala obmedzenia rozsah styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol otec oprávnený sa s nimi stykať každý posledný utorok toho-ktorého mesiaca v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod. za prítomnosti detského psychológa v meste Považská Bystrica tvrdiac, že jej manželstvo s otcom maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca v konaní sp. zn. 4P/78/2013-464 s tým, že v uvedenom konaní boli obe maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, otcovi bolo určené výživné na maloletého V. po 160,- eur a maloletého A. po 110,- eur mesačne a zároveň bol otcovi upravený styk s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každú stredu v mesiaci v čase od 14,00 hod. 17,00 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v prítomnosti ich pracovníka majúceho službu a v neprítomnosti matky. Matka podaný návrh na obmedzenie styku otca s maloletými deťmi odôvodnila tým, že súdom stanovená doba styku otca s deťmi je pre ne nevyhovujúca, najmä pre maloletého V., ktorý každú stredu v čase od 13,30 hod. do 15,00 hod. má doučovanie z jazyka anglického spolu so všetkými svojimi spolužiakmi a na maloletého V. styk s otcom vplýva nepriaznivo, o čom svedčí skutočnosť, že počas realizácie styku sa maloletý A. viackrát pocikal, čo sa naposledy stalo pred trištvrte rokom. Navyše podľa tvrdenia matka otec súdom stanovený rozsah styku nevyužíva, keďže v minulosti sa opakovane stalo, že na styk sa neustanovil, alebo bol tento styk ukončený predčasne.

2. Otec sa podaným návrhom domáhal rozšírenia styku s maloletými deťmi V. a A. tak, aby bol oprávnený sa s nimi stretávať každý víkend v párnom týždni bez prítomnosti matky v čase od piatku 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Podaný návrh otec odôvodnil tým, že jeho styk s deťmi sa realizuje na základe rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P/78/2013-464 každú stredu v mesiaci v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica za prítomnosti pracovníka oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately s tým, že tieto priestory sú pre realizáciu styku nevyhovujúce a stiesnené, čo ho obmedzuje vytvoriť pre deti atmosféru domova a nadviazať s deťmi hlbší vzťah. Navyše otec v podanom návrhu uviedol, že počas realizácie styku matka detí sedáva na chodbe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, čo u detí vyvoláva ich nepozornosť, navyše matka detí prostredníctvom SMS správ počas realizácie styku kontaktuje, čo má za následok predčasné ukončenie styku.

3. Na pojednávaní dňa 9.6.2015 súd uznesením konanie o oboch návrhoch rodičov podľa § 112 ods. 1 OSP spojil na spoločné konanie vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P/19/2015.

4. Opatrovník doporučil návrh matky na obmedzenie rozsahu styku otca s maloletými deťmi zamietnuť a návrhu otca na rozšírenie rozsahu styku vyhovieť sčasti tak, aby bol oprávnený sa s deťmi stykať každú sobou v párnom týždni v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. bez prítomnosti matky. Svoje doporučenie opatrovník odôvodnil tým, že doposiaľ sa otec s deťmi stretával na základe rozhodnutia Okresného súdu Čadca v prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica v jeho kancelárii, pričom tieto priestory sú vzhľadom na ich stiesnenosť absolútne pre styk nevyhovujúce. Podľa opatrovníka počas realizácie styku sa otec vždy snažil o nadviazanie kontaktu s maloletými deťmi, najmä prostredníctvom spoločenských hier, čo sa mu darilo najmä u maloletého syna A.. Podľa opatrovníka je vzťah maloletého V. k otcovi viac odmeraný, avšak ani jedno z detí počas realizácie styku navonok neprejavovalo strach z otca alebo odmietavý postoj. Podľa opatrovníka maloletých detí v prípade, že by sa styk otca s nimi realizoval mimo priestorov úradu práce a v neprítomnosti tretej osoby, mohlo by to mať za následok lepšie rozvíjanie a upevnenie citovej väzby medzi otcom a maloletými deťmi.

5. Ohľadne uvedených návrhov rodičov Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 7.10.2015 č.k. 7P/19/2015-61 zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P/78/2013-464 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otcovi upravil styk s maloletými deťmi Š.P., V., G.. XX.X.XXXX Q. A., G.. X.XX.XXXX každú sobotu v párnom týždni toho-ktorého roku s tým, že si deti v uvedený deň o 9,00 hod. prevezme pred bytom matky a v ten istý deň o 19,00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá. Matke uložil povinnosť deti na styk pripraviť fyzicky aj psychicky a odovzdať ich v stanovený čas otcovi a súčasne návrh matky na obmedzenie styku otca s deťmi zamietol.

6. Na základe odvolania podaného matkou maloletých detí Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 15.12.2015 č.k. 6CoP/88/2015-78 rozsudok súdu 1. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že posledné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletými deťmi spôsobom, že styk bude realizovaný výlučne v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, bolo motivované práve záujmom maloletých detí so zreteľom na vážne narušené vzťahy medzi rodičmi vo vzťahu aj k prebiehajúcemu trestnému konaniu vedenému voči otcovi, ako aj tvrdeniam matky o možnom negatívnom dopade styku otca s deťmi bez prítomnosti tretej osoby so zreteľom na vek oboch detí (predovšetkým maloletého A.), za už v tom čase existujúcich skutkových tvrdení matky, že deti boli prítomné verbálnemu i fyzickému násiliu, ktorého sa mal dopúšťať otec na matke detí a jedno z detí mal dokonca zbiť. Preto podľa názoru odvolacieho súdu úlohou súdu prvého stupňa preto bolo vykonať dokazovanie za účelom zistenia, či od doby tohto posledného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi, došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje záver, že pominuli okolnosti, pre ktoré bol styk otca s deťmi upravený za prítomnosti tretej osoby, teda dokazovanie, z výsledkov ktorého jednoznačne vyplynie, že tu nie je existencia reálnej obavy z negatívneho dopadu, či ohrozenia maloletých detí či už po stránke fyzickej, alebo psychickej pre prípad, že sa ich stretávanie s otcom, bude realizovať bez prítomnosti tretej osoby. Odvolací súd preto zaujal v zrušujúcom rozhodnutí stanovisko, že so zreteľom na prioritný záujem maloletých detí je potrebné, aby bolo vykonané dôsledné a podrobné

dokazovanie na zistenie, či realizácia styku detí s otcom vôbec, resp. v obmedzenom rozsahu (ak áno v akom), v prítomnosti (ak áno, koho), či bez prítomnosti tretej osoby, je v záujme maloletých detí, prípadne akým spôsobom možno v čo najširšom rozsahu eliminovať možné negatívne dopady na maloleté deti z prípadného stretávania s otcom. Odvolací súd poukázal na to, že v rámci odvolacieho konania bolo tiež zistené, že na návrh kolízneho opatrovníka boli maloleté deti v roku 2015 zaradené do programu n.o. Orchidea sídliacej v Prievidzi, predmetom činnosti ktorej je o.i. realizácia priorít sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Podľa skutočností uvedených matkou v rámci zaradenia rodiny do tohto programu, mali byť deti odborne psychologicky vyšetrené, závery ktorého vyšetrenia mali byť zaslané kolíznemu opatrovníkovi. V priebehu prvostupňového, ani odvolacieho konania, tieto skutočnosti kolízny opatrovník súdu neoznámil, ani výsledky vyšetrení nepredložil. Pri ďalšom rozhodovaní odvolací súd prvostupňovému súdu uložil zistiť stanovisko oboch maloletých detí, ktoré sa počas vyjadrenia matky v súčasnosti bez prítomnosti tretej osoby výsostne odmietajú s otcom stretávať. Zároveň odvolací súd poukázal na to, že za účelom zistenia skutkového stavu bude potrebné dokazovanie doplniť oboznámením spisov, predmetom ktorých bola úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom, a to spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/78/2013, spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/94/2014. Ďalej podľa názoru odvolacieho súdu bude potrebné zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/81/2013 vyžiadať si kópiu kompletného znaleckého posudku vypracovaného znalcom O.. Š., O.., s týmto sa dôsledne oboznámiť s dôrazom na časti obsahujúce charakteristiky rodičov maloletých detí a tiež bude potrebné vyžiadať si správu z neziskovej organizácie U. o priebehu a výsledkoch zaradenia maloletých detí do ich programu a výsledkoch ich prípadných odborných psychologických vyšetrení. V zrušujúcom rozhodnutí ďalej odvolací súd poukázal na to, že vzhľadom na závažnosť skutkových tvrdení matky na možnosť negatívneho dopadu styku s otcom na maloleté deti, sa javí potreba nariadenia znaleckého dokazovania za účelom zistenia prípadných potrebných obmedzení rozsahu styku maloletých detí s otcom s dôrazom na prevenciu negatívneho dopadu na ich zdravie, telesný a duševný vývoj. V tejto súvislosti, podľa názoru odvolacieho súdu, vzhľadom na znalosť vecí, treba zväžiť ustanovenie za znalca O.. Š.. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení tiež poukázal na ustanovenie § 120 ods. 2 OSP, z ktorého vyplýva, že povinnosťou súdu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je vykonať aj ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, a to napriek skutočnosti, že účastníci tieto dôkazy nenavrhli vykonať.

7. Súd doplnil dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, Znaleckého posudku znalca z odboru psychológie O.. B. Š., O.. č. ORP-648/OEK-CA-2102, záverečnej správy akreditovaného subjektu nezisková organizácia U. zo dňa 4.12.2015, Znaleckého posudku znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí PhDr. Andreja Benkoviča č. 80/2016, rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P/78/2013-464, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 24.2.2017 o prešetrení bytových pomerov u otca maloletých detí, úradného záznamu spísaného dňa 22.3.2017 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/94/2014, fotodokumentácie predloženej opatrovníkom maloletých detí o realizácii styku otca s deťmi v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, výsluchom maloletého V. Š. a zistil nasledovné:

8. Rodičia maloletých detí V. a A. nie sú manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P 78/2013-464 s tým, že súd medzi rodičmi schválil dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti V. a A. na čas po rozvoze zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletého V. po 160,- eur a na maloletého A. po 100,- eur mesačne. Uvedeným rozsudkom bol otcovi súčasne upravený styk s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každú stredu v mesiaci v čase od 14,00 hod. do 17,00 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v prítomnosti ich pracovníka majúceho službu a v neprítomnosti matky. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku Okresného súdu Čadca ohľadne úpravy rozsahu styku otca s maloletými deťmi vyplýva, že okresný súd pri rozhodovaní mal zato, že úprava styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvoze v neutrálnom výchovnom prostredí pod dozorom neutrálneho subjektu je najvhodnejšie a najefektívnejšie momentálne výchovné opatrenie, ktoré by mohlo viesť k náprave jednak vo vzťahu otca a maloletých detí a tiež k náprave vo vzťahu medzi rodičmi. Neutralitou prostredia mala byť zabezpečená ochrana detí, vzhľadom k tomu, že v čase rozhodovania neboli známe

výsledky trestných konaní a neutralita prostredia pre realizáciu styku otca s deťmi mala zabezpečiť kľudné a pokojné výchovné prostredie, ktoré malo otcovi umožniť nadviazať kontakt s deťmi, realizovať jeho ústavné práva na styk s deťmi, ako aj zabezpečiť ústavné práva detí na styk s biologickým otcom. Upravený spôsob a rozsah styku otca s maloletými deťmi mal súčasne zabezpečiť ukludnenie oboch maloletých detí tak, aby realizácia styku nemala negatívny vplyv na ich zdravotný stav a zdravý citový a morálny vývoj.

9.V priebehu konania o rozvod manželstva rodičov sa otec návrhom na vydanie predbežného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 11P/94/2014 domáhal dočasnej úpravy pomerov ohľadne jeho úpravy styku s maloletými deťmi. Návrh otca v uvedenom smere bol uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.6.2014 č.k. 11P/94/2014-7 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.8.2014 č.k. 6CoP/36/2014-52 zamietnutý pre absenciu základného predpokladu pre opodstatnenosť úpravy styku otca s maloletými deťmi, t.j. pre absenciu zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, či už prostredníctvom konečného rozhodnutia súdu vo veci, alebo prostredníctvom inštitútu predbežného opatrenia.

10.V priebehu konania ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uvádzal, že styk otca s maloletými deťmi sa na základe rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P/78/2013-464 realizuje od 8.10.2014 v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, a to v kanceláriách o rozmeroch 3x3 metre za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica s tým, že tieto priestory sú pre realizáciu styku absolútne nevyhovujúce. Počas realizácie styku otec k obojm maloletým deťom prejavoval pozitívny vzťah, venoval sa im, najmä tak, že s deťmi kreslil a hrával sa s nimi spoločenské hry. Podľa zistenia opatrovníka aj obe deti k otcovi prejavovali pozitívny vzťah, najmä mladší syn A., ktorého otec svojimi aktivitami dokázal upútať. Podľa opatrovníka sa styk otca s deťmi končil spravidla po uplynutí 1,5 hodiny, keď maloletý V. prejavil vôľu styk ukončiť z dôvodu, že sa doma potrebuje pripravovať na vyučovanie na nasledujúci deň. O svojom tvrdení o spôsobe realizácie styku otca s maloletými deťmi opatrovník súdu predložil fotodokumentáciu, ktorá sa nachádza na č.l. 115 až 117 spisu. V priebehu konania maloletý V. ukončil návštevu 9. ročníka základnej školy a v školskom roku 2016/2017 začal navštevovať 1. ročník na A. O. Š. Z. F. I.E., kde počas pracovných dní v týždni býva na školskom internáte a v tejto súvislosti sa styk otca v zmysle rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P/78/2013-464 realizoval už len s maloletým A. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Pri takto realizovanom styku otca s maloletým A. dňa 22.3.2017 došlo k vzájomnému konfliktu medzi rodičmi maloletého, o čom pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica spísal úradný záznam, z obsahu ktorého vyplýva, že do kancelárie, kde sa mal styk realizovať, s maloletým A. prišla aj matka, pričom dieťa sa vyjadrilo v tom smere, že v kancelárii nechce zostať a že chce ísť preč. Otec sa maloletého A. snažil presvedčiť, aby v jeho prítomnosti ostal, čo malo za následok, že dieťa do otca kopalo a odmietalo s ním akúkoľvek komunikáciu. Počas uvedeného incidentu otec viackrát žiadal matku, aby kanceláriu opustila, čo však matka odmietla. Uvedené stretnutie otca s maloletým A. sa preto skončilo asi po 4 minútach.

11.Za účelom zistenia, či od doby posledného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje záver, že pominuli okolnosti, pre ktoré bol styk otca s deťmi upravený za prítomnosti tretej osoby, za účelom zistenia kvality vzájomného vzťahu maloletých detí a otca a za účelom zistenia, či kvalita tohto vzťahu je v negatívnom alebo pozitívnom smere ovplyvňovaná zo strany druhého rodiča, súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie, pričom uznesením zo dňa 6.5.2016 č.k. 7P/19/2015-144 za znalca z odboru pedopsychológia, odvetvie klinická psychológia detí ustanovil PhDr. Andreja Benkoviča, ktorému uložil znaleckú úlohu po predchádzajúcom vyšetrení maloletých detí a prípadnom vyšetrení oboch rodičov zodpovedať na otázky:

1/ na akej úrovni je rozvinutý citový vzťah maloletých detí V. a A. k ich rodičom a na akej kvalitatívnej úrovni je rozvinutý vzťah každého z rodičov k maloletým deťom;

2/ či je vzťah maloletých detí V. a A. k tomu-ktorému rodičovi v pozitívnom alebo negatívnom smere ovplyvňovaný zo strany druhého rodiča;

3/ či realizácia styku otca s deťmi vôbec, resp. v obmedzenom rozsahu (ak áno, v akom), v prítomnosti (ak áno, koho), či bez prítomnosti tretej osoby je v záujme maloletých detí tak, aby nevyvolávala vznik psychickej ujmy.

V konaní ustanovený znalec PhDr. Andrej Benkovič vo svojom Znaleckom posudku č. 80/2016 konštatoval, že maloletý V. hodnotí osobu svojho otca hyperkriticky, verbalizuje, že od otca nepocituje žiadne pozitívne spätné väzby a svoj vzťah k otcovi hodnotí ako negatívny. Výchovný štýl otca hodnotí ako direktívny, autoritársky, len s minimálnou možnosťou diskusie, či voľnosti. Maloletý V. je voči osobe otca nadmerne kritický, pričom znalec zistil, že vyjadrenia maloletého V. celkom nekorešponujú s reálne prežitými situáciami, napr. v spojitosti so stykom s otcom. U maloletého A. znalec zistil, že jeho vzťah k otcovi je rozporuplný, pričom nie je možné konštatovať, že by maloletý otca odmietal, ale verbalizuje voči otcovi odmietanie, čo však reálne v rámci realizovaných stretávaní na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica nie je v jeho konaní až tak prítomné, práveže naopak. Uvedené podľa znalca len poukazuje na to, že maloletý z dôvodu, aby matku nesklamal, tak otca negatívne značkuje, verbalizuje voči nemu negatívne a odmietavé stanoviská, ale jeho reálne konanie nie je v zhode s tým, čo navonok vyjadruje. Znalec v podanom znaleckom posudku ďalej konštatoval, že dlhodobé konflikty medzi rodičmi boli a sú riešené cez maloleté deti V. a A.. Obe deti sú vyjadreniami rodičov vo vzťahu k druhému rodičovi kontaminované a manipulované, pričom nie je výnimočná ani emocionálna manipulácia, kedy sa deťom robia výčitky. Takéhoto konania sa podľa zistení znalca viac či menej dopúšťajú obidvaja rodičia, pričom v poslednom období sú deti pod väčším vplyvom matky, čo sa prejavuje aj v ich správaní, resp. vo verbálnom odmietaní ich otca. Do budúcnosti v konaní ustanovený znalec PhDr. Benkovič navrhol styk otca s maloletými deťmi realizovať každú párnú sobotu bez prespania detí a bez prítomnosti matky v mieste otcovho bydliska.

12. Maloletý V. Š. na pojednávaní dňa 4.5.2016 uviedol, že spolu s mladším bratom A. sa s otcom stretáva vždy v stredu v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica s tým, že počas stretnutí sa otec s maloletým A. hráva so spoločenskými hrami, ktoré pre tento účel vždy na styk priniesie. Maloletý V. ďalej uviedol, že počas realizácie styku väčšinou len sedí a pozerá sa na aktivity otca a jeho mladšieho brata A.. S otcom veľmi nekomunikuje, podľa jeho názoru otec v podstate o neho samého záujem ani neprejavuje. Maloletý V. zhodnotil svoj vzťah k otcovi ako nie príliš dobrý. Podľa jeho vyjadrenia má otca rád len trochu. Pamätá sa na jeho správanie v minulosti, ktoré nebolo najlepšie voči matke a mladšiemu bratovi A.. Maloletý V. uviedol, že pokiaľ bývali s otcom, otec maloletého A. viackrát zbil až tak, že jeho brat mal na zadku modriny. Okrem toho uviedol, že si pamätá ako v minulosti otec matku v rodinnom dome, v ktorom spolu bývali, znásilnil. Maloletý V. tiež uviedol, že nemá záujem sa v budúcnosti s otcom stykať, v podstate na stretnutia s otcom chodíva len preto, lebo to nariadil súd. Uviedol, že od septembra roku 2016 začne navštevovať A. O. Š. L. Z. F. I. a v tejto súvislosti počas pracovných dní v týždni bude bývať na internáte. Maloletý V. zhodnotil aj vzťah maloletého A. k otcovi. Podľa jeho vyjadrenia A. otca nemá rád a rovnako ako on aj jeho mladší brat na stretnutia s otcom chodí len preto, lebo musí.

13. Maloleté deti V., A. ako aj ich rodičia boli ako rodina prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zaradení do programu realizácie priorít pre rok 2015 s názvom „Opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí“. Uvedený program sa realizoval prostredníctvom neziskovej organizácie U. v Prievidzi s tým, že zo záverečnej správy uvedeného akreditovaného subjektu zo dňa 4.12.2015 vyplýva, že matka disponuje kvalitnými rodičovskými zručnosťami, pozná dôležitosť režimových pravidiel vo výchove a medzi matkou a deťmi je vytvorená pozitívna emocionálna väzba. Obe maloleté deti sa javia v spoložití s matkou ako spokojné a sú zvyknuté, že ich primárnu rodinu tvoria traja členovia. U oboch maloletých detí bolo zistené, že nemajú záujem žiť s otcom, stretávať sa s ním, pričom starší syn V. na stretávanie sa s otcom reaguje slovami „vydržím“. Maloletý V. má pritom úplne vyhradený negatívny postoj k stretávaniu sa s otcom.

14. Na Okresnom súde Čadca v súčasnej dobe pod sp. zn. 1T/81/2013 prebieha trestné konanie o obžalobe podanej proti otcovi maloletých detí pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm.

b) Tr. zák. a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. V rámci uvedeného trestného konania bol znalcom z odboru psychológie O.. B. Š., O.. vyhotovený Znalecký posudok č. 7/2013, z obsahu ktorého vyplýva, že osobnosť otca maloletých detí sa vyznačuje snahou o dominanciu, vytrvalosťou, pracovitosťou, až workoholizmom. Otec maloletých detí má nižšie sebavedomie, je podozrievaný, žiarlivý, potrebuje všetko kontrolovať. V jeho osobnosti sú zvýraznené prvky alibizmu, vyšší je agresívny potenciál, ktorý je na verejnosti pod dobrou racionálnou kontrolou. Jeho emocionalita je chudobná a málo diferencovaná.

15.V konaní ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vykonal prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v domácnosti otca šetrenie, o čom súdu predložil písomnú správu zo dňa 24.2.2017. Z jej obsahu vyplýva, že šetrenie bolo vykonané v rodinnom dome, ktorý tvorí spoločný majetok oboch rodičov a nachádza sa na adrese A. XXX. Predmetný rodinný dom je zariadený skromne, v dome bolo čisto a poriadok. Na prízemí sa nachádza obývačka, kuchyňa, detská izba, toaleta a kúpeľňa. Kuchyňa je kompletne zariadená, detská izba je zariadená, je v nej postel' aj police s hračkami. Na poschodí sa nachádzajú dve detské izby a spálňa. Všetky izby sú zariadené skromne, ale boli čisté a upratané. V dome je vykurovanie zabezpečené elektrickými radiátormi. Ďalšie šetrenie bolo vykonané u rodičov otca maloletých detí v rodinnom dome na adrese A. XXX. Ide o starší rodinný dom, v ktorom býva otcova matka, jeho sestra spolu s rodinou. Otec maloletých detí má v tomto dome zariadenú vlastnú izbu, v ktorej má posteľ, skriňu, stolík a počítač. Domácnosť je rovnako zariadená starším, ale funkčným zariadením. V dome je vykurovanie zabezpečené ústredným kúrením na tuhé palivo, ako aj elektrickým kúrením. Aj v tomto rodinnom dome sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj detí.

16.Po vykonaní znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí matka v priebehu konania súdu predložila odborný posudok M.. Q. I. - poradenského psychológa zo dňa 17.2.2017, ako aj správu z psychologického vyšetrenia maloletého A. Š. zo dňa 27.3.2017, ktorý vyhotovila M.. M. Š. - klinický psychológ, v ktorých obaja psychológovia nedoporučujú realizovať styk otca s maloletými deťmi v jeho domácom prostredí a bez prítomnosti tretej osoby. Na uvedené listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú na čl. 248 a 256 spisu, súd neprihliadol, keďže tieto boli vyhotovené výlučne len na základe vyšetrenia maloletých detí a informácii, ktoré psychológom poskytla matka, bez toho, aby uvedení psychológovia si tieto informácie overili tiež konzultáciou s otcom maloletých detí.

17.V priebehu konania obaja rodičia opakovane viackrát menili svoj návrh ohľadne zmeny rozsahu styku otca s maloletými deťmi. Matka naposledy na pojednávaní dňa 22.2.2017 navrhla, aby bol otcovi styk s maloletým A. upravený tak, aby bol oprávnený sa s dieťaťom stretávať v rozsahu 4 hodín, každú druhú sobotu v Detskom centre Madagaskar v Považskej Bystrici s tým, že uvedené centrum prevádzkuje pre daný účel neziskový účel nezisková organizácia a je tam prítomný zamestnanec, ktorý dohliada na viacero uskutočňovaných stykov rodičov s deťmi. Otec maloletých detí písomným podaním zo dňa 13.2.2017 navrhol, aby mu styk s maloletým A. bol nanovo upravený tak, že bude oprávnený sa s dieťaťom stretávať každý víkend v párnom týždni v čase od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Otec súčasne uviedol, že netrvá na novej úprave styku s maloletým V., pretože vzhľadom na vek syna rešpektuje jeho vôľu sa s otcom nestretávať.

18. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec sa s maloletými deťmi V. a A. stýkal od 8.10.2014 v rozsahu ako to stanovil rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 23.9.2014 č.k. 4P/78/2013-464, a to každú stredu v mesiaci v čase od 14,00 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately v prítomnosti pracovníka úradu práce a v neprítomnosti matky. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku Okresného súdu Čadca vyplýva, že k takejto úprave styku súd pristúpil pri súhlasnom stanovisku oboch rodičov z dôvodu, že medzi rodičmi v čase rozhodovania súdu vládlo napätie a konflikty, z dôvodu čoho bolo vhodné upraviť styk otca s deťmi v prítomnosti tretej osoby a bez prítomnosti matky, pretože existujúce napätie medzi rodičmi by mohlo vyvolávať stav vzájomných verbálnych útokov, ktorým by boli deti prítomné, čo jednoznačne nebolo v ich záujme. Okresný súd Čadca ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že úprava styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode v neutrálnom výchovnom prostredí a pod dozorom neutrálneho subjektu je najvhodnejšie a najefektívnejšie momentálne výchovné opatrenie, ktoré by mohlo viesť k náprave vo vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi.

22. Vo svojich písomných stanoviskách, ako aj vo vyjadreniach na pojednávaniach opatrovník konštatoval, že počas týchto stretnutí otec k maloletým deťom prejavoval pozitívny vzťah, rovnako aj deti prejavovali pozitívny vzťah k otcovi. Styk s maloletými deťmi spravidla trval 1,5 hodiny a bol ukončovaný najmä z dôvodu, že maloletý V. sa potreboval pripravovať na vyučovanie na nasledujúci deň. Otec sa najmä maloletému A. venoval, kreslil s ním, prípadne hrával spoločenské hry, ktoré za týmto účelom na stretnutia vždy priniesol. Opatrovník ďalej konštatoval, že matka po celý čas realizácie styku otca s deťmi sedela na chodbe, alebo z úradu odišla a neskôr sa po deti vrátila a odvieďa ich. Na maloletých deťoch počas stretnutí nebolo badať známky napätia, stresu, alebo strachu z otca, ktorý by bol zjavný a viditeľný na pohľad. Opatrovník konštatoval, že styk sa realizuje v miestnostiach o rozmeroch 2,2 x 3 metre, pričom v uvedených priestoroch má sociálny pracovník k dispozícii písací stôl, stoličku, skrinku, na stole je počítač a tlačiareň a pre klienta je k dispozícii jedna stolička. Otec aj deti mali preto k hre a priebehu styku pomerne malý priestor na sedenie a hranie sa. Takéto priestory sú podľa opatrovníka nevhodné pre 3-hodinové stretnutia otca s deťmi. Taktiež podľa opatrovníka nie je vhodné, aby sa stretnutiu otca a detí prizeral pracovník, ktorý je pre deti ako aj pre rodiča cudzím a negatívnym prvkom tohto stretnutia. Z toho dôvodu takéto stretnutie rodiča s dieťaťom pôsobí neosobne a tento vzťah stráca na vzájomnej intimitete detí a otca.

23. Je nepochybne v záujme maloletých detí, aby sa popri matke na ich výchove podieľal aj ich otec, čo vzhľadom na skutočnosť, že rodičia nežijú spolu, je možné zabezpečiť len vo forme čo možno najširšieho rozsahu styku otca s maloletými deťmi. Takýmto spôsobom bude zabezpečený zdravý telesný a duševný vývoj detí a tiež ich právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a zabezpečená stabilita ich budúceho výchovného prostredia.

24. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, prihládajúc na závery znaleckého posudku v konaní ustanoveného znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí PhDr. Andreja Benkoviča, ktorý v závere svojho znaleckého posudku navrhol do budúcnosti realizovať styk otca s maloletými deťmi každú páru sobotu bez prítomnosti matky a v mieste bydliska otca, súd pristúpil k novej úprave rozsahu styku otca s maloletým A., podľa ktorej bude otec oprávnený sa s dieťaťom stretávať každú sobotu v párnom týždni toho-ktorého roku tak, že si dieťa v uvedený deň o 9,00 hod. prevezme pred bytom matky a v ten istý deň o 19,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá. Pri rozhodovaní o novom rozsahu styku otca s maloletým A. súd zohľadnil tiež aktuálne bytové

podmienky otca zistené opatrovníkom, ako aj jeho pozitívny vzťah k maloletému A. zistený jednak znaleckým dokazovaním a tiež stanoviskom samotného opatrovníka, ktorý sa od roku 2014 zúčastňoval pravidelných stretnutí otca s maloletými deťmi.

25. Rovnako ako v predchádzajúcom rozhodnutí prvostupňového súdu treba konštatovať, že na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 1T/81/2013 prebieha konanie o obžalobe podanej proti otcovi maloletých detí pre podozrenie zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Uvedené konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, pričom uvedených skutkov sa otec mal dopustiť nie vo vzťahu k deťom, ale k ich matke, s ktorou má dlhodobo neusporiadaný až nepriateľský vzťah. Táto skutočnosť bola konštatovaná aj v konaní ustanoveným znalcom PhDr. Benkovičom, ktorý v závere svojho znaleckého posudku konštatoval, že dlhodobé konflikty medzi rodičmi boli a aj v súčasnej dobe sú riešené prostredníctvom maloletých detí. Maloleté deti V. ako aj A. sú vyjadreniami rodičov v uvedenom smere kontaminované a manipulované, pričom takéhoto konania sa dopúšťajú obaja rodičia, v poslednom období sú však deti pod väčším vplyvom svojej matky, čo sa prejavuje aj v ich správaní vo vzťahu k otcovi. V záujme riadnej výchovy oboch maloletých detí a v záujme zabezpečenia ich zdravého duševného vývoja bude, aby obaja rodičia uvedené správanie prehodnotili, vzájomné vzťahy si usporiadali tak, aby sa naučili konštruktívnym spôsobom komunikovať a aby pri dosahovaní svojich cieľov nezneužívali maloleté deti vo vzťahu k druhému rodičovi.

26. Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu ( Exekučný poriadok ), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.