

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122202087
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122202087.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky P. Q., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom J. XXXX/XX, A. a otca D.. F. B., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom K. XXX/XX, D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. apríla 2022, č. k. 26P/45/2022-50 takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov I., II., III. a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. uložil matke dieťaťa dočasne, do rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu povinnosť odovzdať maloletú E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca D.. F. B.. Výrokom II. rozhodol, že matka je oprávnená predbežne sa stretávať s maloletou E. každý týždeň v utorok od 16:00 hod do 18:00 hod. a v sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. Výrokom III. otca zaviazal maloletú E. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju v stanovenom čase v mieste jeho aktuálneho bydliska matke, kde ju matka v stanovenom čase vráti otcovi. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otcovi dieťaťa uložil, aby v lehote do 15 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia podal na príslušnom súde návrh na úpravu práv a povinností k maloletej E.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V rozhodnutí súd prvej inštancie uviedol, že otec dieťaťa sa svojím návrhom doplneným po výzve súdu domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a upravil styk matky s dieťaťom tak, že táto je oprávnená stretávať sa s mal. E. každý utorok a sobotu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod.; zároveň žiadal, aby súd ponechal bývanie mal. E. v mieste jej trvalého bydliska J. XXXX/XX, A. pod jeho dohľadom bez prítomnosti matky. V návrhu uviedol, že s matkou maloletej žije 4 roky a z tohto vzťahu sa narodila maloletá E.. Už pri tehotenstve mala matka maloletej, podľa otca, zvláštne chovanie a vyhováranie sa na nevoľnosti, pri ktorých akoby ju motalo, stále bola ospalá, čo matka odôvodňovala liekmi, ktoré jej predpísali. Po pôrode matka nezvládala úlohu matky, hneď prestala kojiť. Otec uviedol, že teraz vie, že bola pod vplyvom omamných látok. Matku maloletej našiel viackrát na zemi opitú, nevedela sa postaviť zo zeme a pritom opatrovala dieťa. Otec mal za to, že matka nezvláda výchovu maloletej a ohrozuje maloletú na živote a zdraví, a to preto, že matka dlhodobo prepadá do hlbokých depresí a úzkostných stavov, ktoré následne potláča pitím alkoholu v kombinácii s užívaním liekov. Poukázal na to, že matka maloletej má ďalšie dieťa z predchádzajúceho vzťahu, s výchovou ktorého jej pomáha matka a tiež otec maloletého. Poukázal tiež na skutočnosť, že matka maloletej bola už 2 krát riešená na sociálnom úrade v D.. Momentálne, v čase podania

návrhu, bola matka dieťaťa podľa otca hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v X. po tom, čo stará matka maloletej zo strany matky kontaktovala lekárku matky F. o pomoc pri vybavení Rýchlej zdravotnej pomoci, ktorá ju odviezla do Nemocnice s poliklinikou v X. Otec mal za to, že správanie jeho partnerky a matky maloletej bolo už nebezpečné a preto žiadal, aby maloletá bola zverená do jeho opateru do doby, kým matka maloletej nepodstúpi ústavnú liečbu a po jej absolvovaní bude dokázateľne schopná sa postarať o maloletú E.. Rovnako trval na tom, aby mohol maloletú vychovávať a opatrovať v mieste jej trvalého bydliska bez prítomnosti matky maloletej s odôvodnením, že rodinný dom je v podielovom spoluvlastníctve rodičov maloletej, každého v 1-ici, ale má za to, že matka maloletej so svojimi problémami by nemala užívať spoločný majetok, nakoľko je podľa otca možné, že matka si môže ublížiť na zdraví, ako sa už vyhrážala v minulosti. V opačnom prípade by musel využívať s maloletou malé priestory u svojich rodičov, kde maloletá nemá škôlku ani trvalý pobyt. Neodkladným opatrením otec žiadal upraviť rodičovské pomery k maloletej do rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorý návrh otec mienil podať.

3. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Predloženými listinnými dôkazmi mal za preukázané, že matka dieťaťa má dlhšiu dobu psychiatrické problémy, ako aj problémy s požívaním alkoholických nápojov. Konštatoval, že nepriaznivý zdravotný stav matky maloletej aktuálne kulminoval hospitalizáciou matky na psychiatrickom oddelení NsP X. v čase od 21.03.2022 do 29.03.2022. Matka následne verbalizovala pred kolíznym opatrovníkom záujem svoj zdravotný stav riešiť. Súdu sa však nepodarilo verifikovať matkine tvrdenie týkajúce sa kontaktovania psychiatrickej ambulancie, v ktorej by mala byť dispenzarizovaná. Súd tak nemal osvedčené, že matka maloletej skutočne rieši svoj nepriaznivý zdravotný stav, v dôsledku čoho existuje obava o možné opätovné zhoršenie jej zdravotného stavu, kedy by nebola schopná starostlivosť o maloletú zabezpečiť, čím by dieťa mohlo byť ohrozené na zdraví. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky potreby bezodkladne upraviť pomery účastníkov ako aj podmienka naliehavosti okamžitého zásahu súdu do týchto pomerov. Z týchto dôvodov súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa dočasného odovzdania maloletej do jeho starostlivosti ako aj úpravy styku matky s maloletou vyhovel. Návrh otca v časti, v ktorej žiadal, aby súd upravil, resp. ponechal bývanie mal. E. spolu s otcom v mieste jej trvalého pobytu a bez prítomnosti matky, súd zamietol ako nedôvodný. Konštatoval, že predmetom tohto konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých nie je určenie povinnosti alebo práva miesta, kde sa osoba, ktorej dieťa bolo rozhodnutím súdu zverené, má alebo nemá s maloletým dieťaťom zdržiavať, nakoľko takéto rozhodnutie bez ďalšieho by bolo nedôvodným zásahom do základných ľudských práv a slobôd zaručených Ústavou Slovenskej republiky. Súd rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov alebo toho, koho označí, má za to, že takto určená osoba je schopná a spôsobilá zabezpečiť starostlivosť o dieťa naplnením všetkých jeho fyzických, psychických a sociálnych potrieb a tak dostať naplneniu jeho najlepšieho záujmu v danej situácii. V opačnom prípade, konštatoval súd, by nebolo možné dieťa zveriť do osobnej starostlivosti, prípadne by súd musel svoje pôvodné rozhodnutie zrevidovať novým rozhodnutím.

4. Keďže v danej veci bol podaný len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej podaný nebol, súd zároveň uložil otcovi dieťaťa povinnosť, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej - návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu s poučením, že v prípade, ak otec návrh vo veci samej nepodá, súd aj bez návrhu nariadené neodkladné opatrenie zruší.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

6. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej. V odvolaní uviedla, že v návrhu otca je uvedených mnoho nepravdivých a zavádzajúcich informácií, ktoré chce súdu vysvetliť a doplniť v tomto odvolaní. Otec maloletej vo svojom návrhu uvádza, že vo väčšej miere požíva alkoholické nápoje a omamné a psychotropné látky a tým ohrozuje život a zdravie ich dcéry, pričom tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde, čo preukazuje negatívnym testom na drogy, ktorý odovzdala na ÚPSVaR K.. Pokiaľ súd bude chcieť, absolvuje takýto test opätovne, aby očistila svoju osobu pred nepravdivými tvrdeniami otca, že pre test údajne použila moč ich dcéry. Ďalej uviedla, že maloletá E. pochádza z priateľského vzťahu s otcom; do narodenia ich dcéry bol ich vzťah vyrovnaný a bez väčších problémov. Po narodení dcéry sa medzi nimi všetko zmenilo. Otec maloletej nechával všetku výchovu a riadenie domácnosti výlučne na nej, nezdržiaval sa v spoločnej domácnosti a domov chodil večer, keď maloletá

už spala, alebo ju ukladala k spánku. O dcéru neprejavoval skoro žiaden záujem. Väčšie problémy v ich spolužití nastali posledný rok po tom ako sa nasťahovali do domu v A. a otec maloletej odišiel pracovať mimo bydliska na týždňové smeny do Z., kedy ju nechal s deťmi samú. Prestal prispievať finančne na dieťa a domácnosť, prestal sa úplne zaujímať o dcéru, domov chodil len cez víkend a aj v tej dobe sa väčšinou zdržiaval u rodičov. Takýto vzťah prešiel tým pádom do hádok medzi nimi, neskôr do psychického a fyzického napádania zo strany otca maloletej, čoho boli svedkami aj samotné deti. Tieto napadnutia postúpila na políciu oddelenie IIava s doloženým vyšetrením od lekára. Otcovi dieťaťa sa nikdy nevyhrážala, ako on tvrdí v návrhu. Otec maloletej aj tak pokračoval vo fyzickom a psychickom napádaní jej osoby, kvôli čomu sa jej syn bál chodiť domov, bál sa vychádzať zo svojej izby, odmietal byť v spoločných priestoroch domu s otcom maloletej. Otec maloletej ďalej na ňu neprávom podal podnet na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako anonym, kde píše že chodíeva opitá na aute. S týmto tvrdením tiež nesúhlasí a vyvracia ho. Ďalej vyvracia tvrdenia zo strany otca, že chodíeva do práca opitá na aute a sťažujú sa na ňu rodičia detí v materskej škole, čo je hrubé ohováranie jej mena a môže narušiť aj jej prácu v materskej škole. Ďalej uviedla, že všetky tieto situácie psychicky nezvládala a prizná sa, že párkrát spravila tú najhoršiu vec v živote a siahla po alkohole, kedy ju otec maloletej odfoťil na zemi, ale fľašku s alkoholom a kľúče od auta nafingoval, aby ju mohol zdiskreditovať a písať výmysly o tom, ako jazdí opitá na aute, čo popiera, nikdy opitá na aute nešoférovala. Svoju chybu si uvedomila, začala sa ambulantne liečiť u F. v psychiatrickej ambulancii v B., o čom má záznamy, pričom otec o tomto liečení vedel. Po neustálom napádaní zo strany otca maloletej sa dostala až na psychiatrické oddelenie v X., ktorému sa podrobila dobrovoľne a bez známkov alkoholu. V tom čase, ako sa liečila, jej ako podporu zo strany otca otec podal návrh na neodkladné opatrenie na úpravu rodičovských práv a povinností dieťaťa voči ich dcére, ktorú skutočnosť sa dozvedela pár týždňov po liečení, kedy sa jej doslova zrútil celý svet a keď bola sama na dome, prizná sa, že sa zo zúfalosti opila. V ten večer prišla jej matka a keď videla, že jej nie je dobre, zavolala záchranku, ktorá ju už druhýkrát zaviezla na psychiatrické oddelenie a tentokrát kvôli alkoholu. Tu bola 10 dní na detoxe a mala veľa času na premýšľanie o chybe, ktorú spravila a ktorej si je vedomá. Ako nápravu svojho chovania sa dobrovoľne a s presvedčením o svojej náprave prihlásila na ambulantnú protialkoholickú liečbu v L. u F., psychiatrická ambulancia. Ďalej uviedla, že pri stretnutí s dcérou bolo na maloletej vidieť zanedbanie starostlivosti zo strany otca, maloletá doposiaľ nebola zvyknutá zdržiavať sa cez noc inde ako len na adrese trvalého bydliska.

7. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky zotrval na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na argument matky, ktorá uviedla, že pije len príležitostne, alebo len zo zúfalstva, k čomu uviedol, že matka sa do zúfalstva dostala iba svojou vinou, lebo psychiatrov navštevovala už pred ich vzťahom, lenže všetkých len jedenkrát a to len súkromne, aby nemala žiaden záznam vo svojej zdravotnej karte. V zázname z prílohy, ktorú matka predložila ako dôkaz, zo dňa 05.05.2022, stojí, že matka je závislá na alkohole a má úzkostne depresívnu poruchu. Ďalej je tam uvedené, že 03.05.2022 mala matka nastúpiť na ústavnú odvykaciu liečbu, kde sa nedostavila s tým, že jej týždeň v nemocnici stačí a má to pod kontrolou. Tu mu nie je vôbec jasné, ako môže matka ústavnú liečbu odložiť, že najskôr vyhrá súd o dieťa a potom pôjde na ústavnú liečbu, resp. komu potom budú deti, starší syn F. a ich dcéra E., zverené. Tvrdenie, že matka pije občas je preto neakceptovateľná lož, kde odmietla ústavnú liečbu a je závislá na alkohole, čo stojí v policajných alebo pohotovostných zložkách, ktoré si súd môže vyžiadať. Dal do pozornosti súdu, že naposledy matka volala políciu 16.05.2022 po 16-tej hodine, keď bol pozrieť s dcérou ich záhradu pred domom, lebo vedel, že dom je prázdny. Keď matka po polhodine prišla z vychádzky domov, zavolala políciu, že dieťa chce byť s ňou a nie s ním. Už pri volaní s policajnou ústredňou jej povedali, či nepožila alkohol, lebo nevedeli, o čo matke ide, ale poslali výjazd, kde matka za bieleho dňa, približne o 16:30 hod. nafúkala cca 2 promile, u neho nebol alkohol žiaden. Ešte sa domáhala u policajta, aby jej dieťa nechal z dôvodu, že dcéra chce byť s ňou, na čo jej príslušník polície povedal, že je pod vplyvom alkoholu a nemôže mať malé dieťa. Takto sa matka lieči ambulantne, pričom tvrdí, že už je v poriadku. Ďalej poprel obvinenie, že nemá vzťah k dieťaťu, keď bol doma pri maloletej, robil jej v noci mlieko a prebaľoval, matka nevedela zvládnuť bežné materské situácie. Chodili spolu na výlety, o čom má nespočetne veľa fotografií. Z pohľadu otca je mu ľúto, že mal. E. nemá zodpovednú matku, ktorá by vedela zabezpečiť dieťaťu jeho životné potreby a bezpečnosť. Na argumentáciu matky, že neprispieva do domácnosti, poukázal na to, že má neustále zriadený príkaz v banke na posielanie peňazí vo výške 66,- eur, k tomu treba pripočítať nákupy a základné potreby pre jeho dieťa, ktoré tiež nakupoval, ako aj na skutočnosť, že platí celú hypotéku na dom 324,- eur, internet a televíziu. Taktiež všetky väčšie veci, ktoré potrebovali pre maloletú (kočík, autosedačku a podobne) im kúpili jeho rodičia. Čo sa týka mal. F., nikdy s ním nemal problém, až keď to prerástlo do matkiných opitých stavov, táto vyslovene mal. F. poštvála proti nemu s tým, že nie je jeho otec. Všetky veci sa diali,

pretože v opitosti matka niečo niekde urobila a nevedela, čo urobila, keď na druhý deň priznala chybu, ale to už dieťaťu nevysvetlíte, že prečo to bolo. Poukázal na to, že dodnes čelí krivým obvineniam zo strany matky, či už ide o zápisy o udaní na OO PZ v llave, kde už túto osobu dôverne poznajú ako problémovú spoluobčianku, resp. čelí psychickému týraniu voči jeho osobe, keď mu matka neustále telefonuje a píše SMS správy o tom, ako pokazil dieťaťu život, pričom sa neprizná, že ona je pôvodcom všetkých nehôd. Čo sa týka spoločnej nehnuteľnosti, musel odísť s dieťaťom k jeho rodičom, pričom matka so závislosťou zostala v dome, kde žije bez detí a nemá záujem sa dohodnúť na tom, aby maloletá žila vo svojom domove. Preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, pretože si nevie predstaviť, že by matka, ktorej závislosť na alkohole je čím ďalej horšia, mala mať dieťa čo i len v striedavej starostlivosti, kde opätovne ponechá dieťa bez dozoru a ona bude opitá ležať pri najlepšom v posteli v bezvedomí.

8. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

9. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len CMP) v napadnutej časti výrokov I., II. a III. a v závislom výroku o trovách konania a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

10. Výrok 2., ktorým súd vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrok 3., ktorým súd otcovi dieťaťa súd uložil, aby v lehote do 15 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia podal na príslušnom súde návrh na úpravu práv a povinností k mal. E., odvolací súd nepreskúmal, pretože proti týmto výrokom odvolanie účastníkov konania podané nebolo, a preto nadobudli právoplatnosť (§ 367 CSP).

11. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej.

16. Pri rozhodovaní o právach, týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery, ktoré neznesú odklad.

17. V preskúmvanej veci sa otec mal. E. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a upravil styk matky s maloletým dieťaťom a zároveň, aby súd ponechal bývanie maloletej v mieste jej trvalého bydliska v A. pod jeho dohľadom bez prítomnosti matky z dôvodu, že matka maloletej v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých nezvláda starostlivosť o maloletú. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal na súde prvej inštancie dňa 30.03.2022 za situácie, že matka maloletej bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v X. po tom, čo k nej bola privolaná rýchla zdravotná pomoc, ktorá ju odviezla na vyšetrenie a následne bola matka hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v X. pre požívanie alkoholu. Matka maloletej v odvolaní sama uviedla, že v čase po vydaní neodkladného opatrenia znova požívala alkoholické nápoje, po požití ktorých večer, keď prišla jej matka a videla, že jej nie je dobre, jej zavolała záchranku, ktorá ju druhýkrát zaviezla na psychiatrické oddelenie, kde bola 10 dní na detoxe. Matka v odvolaní uvádza, že tu mala veľa času na premýšľanie o chybe, ktorú spravila a ktorej si je vedomá, ako nápravu svojho chovania sa dobrovoľne a s presvedčením o svojej náprave prihlásila na ambulantnú protialkoholickú liečbu v Dubnici nad Váhom, ktorú podstupuje u F., psychiatrická ambulancia. Ako dôkaz o tomto predložila výmenný list - poukaz zo dňa 05.05.2022, z ktorého vyplýva, že matka podstupuje ambulantnú protialkoholickú liečbu u F. s diagnózou: syndróm závislosti na alkohole. Z obsahu spisu ďalej odvolací súd zistil, že matka okrem mal. E. má ďalšie maloleté dieťa - mal. F., nar. XX.XX.XXXX., ktorý bol Okresným súdom Trenčín zo dňa 11.04.2022 č. k. 34P/40/2022-27 neodkladným opatrením dočasne ponechaný v osobnej starostlivosti jeho otca X.. Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že mal. F. bol ponechaný v osobnej starostlivosti otca práve z dôvodu, že matka dieťaťa vykazovala vážne problémy s požívaním alkoholických nápojov, kedy v niektorých stavoch nebola spôsobilá sa o dieťa zodpovedne postarať, pričom súd konštatoval, že pri takejto nedostatočnej starostlivosti dieťa mohlo byť ohrozené na zdraví. Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že otec mal. F. v predmetnom konaní uviedol, že matka sa nestarala o svoje maloleté deti, matka maloletej podľa informácie od jej brata mala byť v domácnosti pravidelne opitá tak, že nevedela o sebe, vŕala sa po zemi, nepríčetne hulákala. Mal. F. mal uviesť, že jeho mama pije, keď ide von fajčiť, vráti sa v takom stave, že ledva chodí, sáče ju. Maloletý F. taktiež uviedol, že počuje svoju trojročnú sestru (mal. E.) plakať a kričať a mamu nájde spať na zemi totálne opitú. Mal. F. uviedol, že vtedy vezme sestru k sebe do izby a zavolá babke, dokonca matka vraj taká opitá aj šoférovala.

18. Na základe takto zistených informácií mal odvolací súd za preukázané, že matka mal. E. v čase nariadenia neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie požívala alkoholické nápoje v takej miere, že možno konštatovať jej závislosť na alkohole, pričom podľa opisu skutočností, uvedených mal. F., otcom mal. E., ako aj otcom mal. F., sa matka pod vplyvom alkoholických nápojov nedokázala o svoje maloleté deti riadne postarať. V čase rozhodovania pred odvolacím súdom síce podľa vyjadrenia matky táto navštevovala ambulantné protialkoholické liečenie, avšak matka preukazovala túto skutočnosť iba potvrdením zo dňa 05.05.2022, t.j. viac ako mesiac starým, pričom v čase rozhodovania odvolacieho súdu odvolací súd nemal dostatočné podklady k tomu, aby vedel s istotou konštatovať, že matka v protialkoholickú liečbu stále pokračuje a v súčasnej dobe alkoholické nápoje vôbec nepožíva. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na vyjadrenie otca k odvolaniu, kde otec mal. uvádza, že matka dňa 16.5.2022, t.j. po avizovanom nástupe na ambulantnú protialkoholickú liečbu a po nariadení preskúmvaného neodkladného opatrenia, mala byť znova pod značným vplyvom alkoholu.

19. Na základe uvedeného, keďže z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti, v ktorej bola mal. E. dočasne, do rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zverená do osobnej starostlivosti otca a upravený styk matky s maloletou, ako vecne správne potvrdiť. Skutočnosti, uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preukázané v tomto konaní totiž nepochybne vedú k záveru, že pomery medzi účastníkmi konania vyžadovali zásah súdu formou nariadeného neodkladného opatrenia, kde záujem maloletého dieťaťa vyžadoval, aby bolo dieťa okamžite vyňaté zo starostlivosti matky, ktorá v dôsledku nadmerného požívania alkoholických nápojov nedostatočne zabezpečovala starostlivosť o maloletú, pričom v dôsledku stavov, ktoré boli opísané vyššie, maloletej dokonca hrozilo bezprostredné nebezpečenstvo.

20. Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným opatrením do rozhodnutia vo veci samej. Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Trenčín bol dňa 06.05.2022 podaný návrh otca o úpravu práv a povinností k mal. E. (konanie vedené pod sp. zn. 35P/81/2022), kde súd vykoná riadne dokazovanie. V predmetnom konaní sa súd prvej inštancie bude zaoberať všetkými skutočnosťami potrebnými pre rozhodnutie komu má byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, príp. striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v ktorom konaní súd starostlivo zváži a vyhodnotí aj všetky námietky matky a náležite sa bude zaoberať aj otázkou požívania alkoholických nápojov matkou a jej starostlivosťou o maloleté dieťa.

22. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).