

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/204/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201730
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8613201730.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v spore žalobcu: CD Consulting s.r.o., Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XX, o zaplatenie 116,83 eur s prísl., o späťvzatie žaloby po vynesení rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 4C 67/2013-114 zo dňa 19.04.2016, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. P r i p ú ť a sa späťvzatie žaloby, z r u š u j e sa rozsudok a konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 4C 67/2013 - 114 zo dňa 19.04.2016 žalobu zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal.
2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie v zákonnej lehote.
3. Pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní žalobcu, žalobca podaním zo dňa 03.01.2017 (čl. 175) doručenému súdu prvej inštancie dňa 05.01.2017 vzal žalobu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Odvolací súd doručil späťvzatie žaloby žalovanej dňa 06.02.2017 s tým, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámila súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby s poučením, že v prípade ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí a neuvedie vážne dôvody, prečo so späťvzatím žaloby nesúhlasí bude mať odvolací súd za to že so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaná v stanovenej lehote, ani do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu, so späťvzatím žaloby nevyjadrila nesúhlas.
4. Podľa § 370 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však nesúhlas protistrany nebol vyslovený. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorý vzal svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania. Naopak fakticky plne úspešná bola žalovaná ktorej vznikol zásadne nárok na náhradu trov konania, avšak z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bola žalovaná v konaní pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnili, ani nevyčíslila a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v konaní nevznikli, preto odvolací súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

7. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p).