

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113220640
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3113220640.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovaným 1/ T. B., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A., L. XXX/XX-XX, a 2/ A. B., št. občan SR, nar. XX.XX.H., bytom Pruské, F. U. 6, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných do 30.06.2016 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO 42 176 778, právne zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SMP 7, o zaplatenie 1.354,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovaným sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi sa v r a c i a časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 74,30 €, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 13.08.2013 domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 1.354,20 € s príslušenstvom titulom nevrátenia finančných prostriedkov.

2. Pred začatím pojednávania žalobca zobrať písomným podaním doručeným súdu dňa 24.03.2017 žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

3. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

-2- 11C/162/2014

4. V zmysle intertemporálnej úpravy uvedenej v ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. V konaní vystupujúca tretia osoba Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, s ktorým súd do 30.06.2016 konal ako s vedľajším účastníkom konania, po 01.07.2016 viac v konaní ako vedľajší účastník konania vystupovať nemôže a jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka konania k 30.06.2016 zaniklo.

6. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobcu, za situácie, kedy nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaných a tretieho subjektu, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže žalobca vzal žalobu späť, patrí žalovaným a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhrada trov konania. Pretože žalovaným v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal (vrátane pôvodne žalovanej neb. Ivete Kvasničkovej proti ktorej bolo konanie zastavené uznesením č.k.11C/162/2014-81 zo dňa 09.10.2014).

11. Vedľajší účastník na strane žalovaných (do 30.06.2016, za účinnosti zákona 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku) si náhradu trov konania uplatnil (v oznámení o vstupe do konania). Vo veci samej sa k návrhu nevyjadril. Súd posudzujúc účelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie konštatoval, že vedľajší účastník požadované náklady nevynaložil účelne. S ohľadom na množstvo obdobných prejednávaných vecí niet sporu o tom, že vedľajší účastník na strane žalovaného zastúpený advokátskou kanceláriou hromadne vstupuje do porovnateľných vecí žalobcu, kde sa obsah jeho podaní mení len o individualizáciu tej- ktorej veci. V takomto prípade trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach nemožno považovať za trovy účelne vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. Takýto záver je plne súladný i s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. 06.2014 sp. zn. 6MCdo 9/2013, v ktorom najvyšší súd zaujal jednoznačné stanovisko, podľa ktorého zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom vo veciach, ktoré spolu napĺňajú charakteristiku tzv. hromadných vecí, sa javí ako odporujúce rozumnosti, a teda ako zneužitie práva na právnu ochranu, pričom to má za následok povinnosť súdov konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo. Z uvedených

-3- 11C/162/2014

dôvodov súd Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 81,- €. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi kráteného o 6,70 €, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané.