

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205334
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2615205334.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jozefa Mačej a sudcov JUDr. Kataríny Slováčkovej a JUDr. Daniela Ilavského v právnej veci žalobkyne: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 14, Bratislava, IČO: 35 886 013, zast. splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773, proti žalovanej: G. J., nar. XX. O. XXXX, bytom Y.-R., E. G. XXX, o 155,72 eur a príslušenstvo, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 6C/284/2015-27 zo dňa 5. augusta 2015 v zamietajúcej časti, vrátane závislého výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaná má nárok na náhradu účelne vynaložených trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I/ žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 6 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z uvedenej sumy od 31. júla 2012 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, II/ vo zvyšku žalobu zamietol a III/ žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou § 101, § 103 a § 517 ods. 2 O.z. (zák. č. 4/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občiansky zákonník), § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 43 ods. 1,2 a 3 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 142 ods. 3 O.s.p. (zák. č. 99/1963 Zb.- Občiansky súdny poriadok).

3. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania, že na základe zmluvy o pripojení zo dňa 22.12.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., Einsteinova č. 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „Telefónica Slovakia, s.r.o.“) a žalovanou jej Telefónica Slovakia, s.r.o. poskytovala elektronické komunikačné služby. Žalovanej boli zo zmluvného vzťahu vyfakturované sumy podľa predložených faktúr a to: faktúra č. 1031775175 na sumu 15,34 eur splatná 29.3.2012; faktúra č. 1032943605 na sumu 35,84 eur splatná 30.4.2012; faktúra č. 1033975162 na sumu 98,54 eur splatná 29.5.2012 a faktúra č. 1037068467 na sumu 6 eur splatná 30.7.2012. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 O.z. je tri roky, právo žalobkyne vymáhať vyššie uvedené pohľadávky vyúčtované predmetnými faktúrami je premlčané, nakoľko návrh bol podaný na súde až dňa 2.6.2015, keď na premlčanie prihliadol z úradnej povinnosti, tak ako to ustanovuje § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, preto žalobu v tejto časti zamietol. Pohľadávka vyúčtovaná faktúrou č. 1037068467 sa stala splatnou dňa 30.7.2012, táto však premlčaná nebola

a keďže pohľadávka nebola zaplatená uložil mu povinnosť zaplatiť ju žalobkyni z titulu žalobkyňou poskytnutých, avšak žalovaným neuhradených služieb.

4. Proti tomuto rozsudku výlučne len v zamietajúcej časti podala odvolanie žalobkyňa, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Poukázala na to, že zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov je zákonom lex specialis vo vzťahu k O.z. a preto sa na predmetný zmluvný vzťah majú aplikovať ust. zák. č. 351/2011. V zmysle § 44 ods. 12 tohto zákona „podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo bližšej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením“. V danej veci právna predchodkyňa žalobkyne uviedla neskorší deň odstúpenia od zmluvy a to ku dňu 12.6.2012, preto premlčacia lehota začala plynúť 13.6.2012 a k premlčaniu tak došlo 13.6.2015, avšak žalobkyňa podala návrh na súd dňa 2.6.2015.

5. Žalovaná odvolací návrh nepodala, k doručenému odvolaniu žalobkyne sa písomne nevyjadрила.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania účinného OSP, aktuálne § 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 O.s.p., akt. § 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 201 a 202 O.s.p., akt. § 355 ods. 1 C.s.p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p., akt. § 127 a § 365 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., ktoré má ekvivalent v § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 C.s.p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.) s prihliadnutím ex offo na príp. vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 C.s.p.), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti, včítane závislého výroku o náhrade trov konania, odvolacími dôvodmi osobitne nenapadnutého, je vo výroku vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu bolo posúdiť, či bolo dôvodným zamietnuť žalobu žalobkyne v časti nepriznania nároku na zaplatenie 149,72 a tomu zodpovedajúcemu príslušenstvu.

8. Odvolací súd je toho názoru, že v časti o zaplatenie 149,72 a tomu zodpovedajúcemu príslušenstvu bolo nevyhnutným predmetnú žalobu zamietnuť prioritne z dôvodu premlčania nároku žalobkyne v uvedenej časti. V prejednávanej veci bolo práve na žalobkyni preukázať, že k premlčaniu ňou požadovaného žalobného nároku v súdom prvej inštancie zamietajúcej časti nedošlo. Jej argumentácia v tomto smere, ktorá mala byť základom tzv. odvolacích námietok v jej odvolaní však nemôže obstať, pretože pohľadávky žalobkyne boli jednoznačne splatné v dobe uvedenej na jednotlivých faktúrach a nie od žalobkyňou uvádzanej argumentácie v odvolaní, že až jej odstúpením od zmluvy v zmysle § 44 ods. 12, pretože uvedené ust. zákona upravuje možnosť podniku (t.j. právnej predchodkyne žalobkyne) zmluvu vypovedať a nie odstúpiť od tejto zmluvy, čo by však ani tak nemalo vplyv na splatnosť pohľadávok žalobkyne vyúčtovaných jednotlivými faktúrami za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

9. V dôsledku absencie už len samotného relevantného tvrdenia rozhodných skutočností a následne potom i neunesenia dôkazného bremena preukázaním týchto skutočností, nebolo možné žalobkyni nárok na zaplatenie v zamietnutej časti priznať. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v

zamietajúcej časti, spolu s výrokom o trovách konania osobitnými odvolacími dôvodmi nenapadnutého s použitím § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

10. V predmetnom konaní bola žalovaná úspešná v celom rozsahu, preto jej odvolací súd priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.), keďže tu neboli dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.). O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Senát odvolacieho súdu tento rozsudok prijal pomerom hlasov 3 : 0 (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnení; § 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).