

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Csp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121574620
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:6121574620.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený Advokátska kancelária SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 4.970,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.970,44 eura, úroky v sume 2.880,59 eura, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.970,44 eura od 14.04.2021 do zaplatenia a poplatok za poistenie v sume 18 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,56%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4.970,44 eura, úrokov v sume 2.880,59 eura, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.970,44 eura od 14.04.2021 do zaplatenia, poplatku za poistenie v sume 18 eur a poplatkov za upomienky v sume 36 eur. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 5.000 eur. Nakoľko žalovaná nesplácala úver riadne a včas vyhlásil úver dňa XX.XX.XXXX za predčasne splatný a požiadala žalovanú o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Uviedol, že žalovaná uhradila do zosplatenia na úver sumu 138,65 eura, z čoho pripadá na istinu 29,56 eura, na úroky 53,09 eura a na poplatky a poistné 56 eur. Istina tak predstavuje 4.970,44 eura (5.000 eur - 29,56 eura), úroky 2.880,68 eura (celkové úroky, ktoré mala žalovaná zaplatiť 2.933,68 eura - 53,06 eura), poplatky 18 eur (neuhradené poistné) a poplatky 36 eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zospláťujúce výzvy žalovanej).

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v konaní zostala celkom nečinná.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín XX.XX.XXXX. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradným doručením v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčast' neospravedlnila a nepožiadala ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Žalobca (ešte pod pôvodným obchodným menom F. banka, a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 9-15 spisu), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 5.000 eur s tým, že žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 96 mesačných splátkach po 88,65 eura (mesačná anuitná splátka 82,65 eura + 6 eur náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver), posledná splátka vo výške 87,93 eura (mesačná anuitná splátka 81,93 eura + 6 eur náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver), vždy k 25. dňu v mesiaci (splatnosť prvej mesačnej splátky bola XX.XX.XXXX), pri fixnej úrokovej sadzbe 12,50 % p.a., RPMN bola 16,10 %, priemerná RPMN 9,43 %, celková čiastka úveru predstavovala 8.559,68 eura, dátum konečnej splatnosti úveru bol XX.XX.XXXX. Listom zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 20 spisu) označeným ako Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu XX.XX.XXXX je pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 375,60 eura a zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy s tým, že v opačnom prípade je oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným. Listom zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 54 spisu) žalobca vyhlásil pohľadávku predčasne splatnou s tým, že dlžná istina predstavuje 4.970,44 eura, úrok 292,12 eura, poplatky za upomienky 36 eur a poistné 18 eur. Zároveň žalovanú vyzval na úhradu celého dlhu vo výške 5.316,56 eura v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Z výpisu aktuálneho stavu úveru ku dňu XX.XX.XXXX (č.l. 23-24 spisu) a špecifikácie pohľadávky súd zistil, že žalovaná čerpala úver vo výške 5.000 eur, z ktorého uhradila celkovo 138,65 eura, z čoho bolo na istinu započítaných 29,56 eura, na úroky 53,09 eura a na poplatky a poistné 56 eur.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5.2. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

5.3. Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

5.4. Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

5.5. Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

5.6. Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

5.7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

5.8. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a).

5.9. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

5.10. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5.11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.12. Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.13. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.14. Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

5.15. Podľa § 369 ods. 2 ObZ ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

5.16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je omeškaní.

5.17. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.18. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli žiadnym spôsobom rozporované, mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca poskytol žalovanej úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra) a zároveň žalovaná nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdený ani preukázaný opak). Uzatvorená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a žalovaná ako spotrebiteľ vzhľadom na jej formulárovú predtlač, jej obsah nemohla žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, z čoho vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd zistil, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrápôžička č. XXXXXXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom. V konaní bolo pritom preukázané (nebolo to ani sporné), že žalovanej bol na základe uvedenej zmluvy poskytnutý úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach po 88,65 eura (posledná splátka po 87,93 eura) pri ročnej úrokovej sadzbe 12,50 % a RPMN 16,10 %, čo však nesplnila, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa XXX,XX. O. žalovaná uhradila celkovo na úver iba sumu 138,65 eura, z čoho bola na istinu započítaná suma 29,56 eura, na úrok suma 53,09 eura a na poplatky a poistné suma 56 eur, súd žalobe vyhovel a žalovanej

uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 4.970,44 eura (ako rozdiel medzi poskytnutým úverom 5.000 eur a sumou splatenou žalovanou na istinu 29,56 eura), úrok v sume 2.880,59 eura (ako rozdiel medzi úrokmi vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaná uhradila ako cenu peňazí, t.j. od poskytnutia úveru do momentu dátumu konečnej splatnosti úveru dohodnutého v zmluve - 2.933,68 eura a úhradami žalovanej započítanými na úrok - 53,09 eura), dlžné poplatky za poistenie 18 eur a úroky z omeškania (keďže žalovaná sa dostala s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 5 % ročne z istiny 4.970,44 eura od nasledujúceho dňa po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (XX.XX.XXXX).

7. Súd zamietol žalobu v časti uplatnených poplatkov v sume 36 eur (3x po 9 eur), nakoľko žalobca ani na výzvu súdu nepreukázal, na základe čoho si ich uplatnil práve v tejto výške. Hoci v špecifikácii zo dňa XX.XX.XXXX žalobca uviedol, že uvedené poplatky predstavujú poplatok za prípravu a zaslanie upozornenia a zosplatnenia a uplatňuje si ich podľa čl. 3.1 zmluvy o úvere a Sadzobníka poplatkov, súd uvádza, že v čl. 3.1 zmluvy ani v Sadzobníku poplatkov sa nenachádzajú žiadne poplatky vo výške 9 eur. V sadzobníku poplatkov (a obdobne v čl. 3.1 zmluvy) je len uvedené, že v prípade omeškania so splácaním pohľadávky banky je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním tejto pohľadávky. Žiadne skutočné náklady vo výške 3x po 9 eur však žalobca v konaní nepreukázal (ani na výzvu súdu). Navyše súd poukazuje na to, že zasielanie upomienok a výziev na zaplatenie nie je bankovou službou poskytovanou žalovanému, za ktorú by mala patriť banke nejaká forma odplaty. Tieto poplatky predstavujú plnenie, ktorými sa žalovanému neposkytuje skutočné protiplnenie, poplatky za upomienky vyjadrujú finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané (porov. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/190/2011 z 25. novembra 2012, resp. sp. zn. 26Co/126/2014 z 24.02.2015). Napokon súd považuje za potrebné uviesť, že výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú žalobca zaslal žalovanej, predstavuje zákonnú podmienku v zmysle § 53 ods. 9 O.z., na základe ktorej si môže žalobca uplatniť právo zosplatniť úver podľa § 565 O.z., jej vystavenie preto nemôže byť pričítané na úkor žalovaného, rovnako ako využitie práva žalobcu zosplatniť úver (výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX).

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech, a to v rozsahu 99,28% uplatneného nároku (vypočítaný ako rozdiel medzi uplatneným nárokom a priznaným nárokom /zníženým o sumu 36 eur/). Žalovaná mala potom úspech v rozsahu 0,72%. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu, súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,56%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.