

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112242042
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5112242042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: U. G., nar. XX.XX.V., trvale bytom I. XXXX/XX, XXX XX Y., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Jurigom - Brankovičom, so sídlom A. E.. X, XXX XX. Y., proti žalovanej: C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. XXXX/XX, XXX XX Y., štátny občan SR, právne zastúpená ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric, s. r. o., so sídlom Dolný Val 11, 010 01 Žilina, IČO: 36 841 200, o zaplatenie 25.738,69 Eur, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 6C/86/2013-160 zo dňa 21.10.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 6C/86/2013-160 zo dňa 21.10.2016 zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 25.738,69 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 25.738,69 Eur a nahradiť mu trovy konania na tom skutkovom a právnom základe, že na Okresnom súde Žilina bol vedený pod spis zn. 6C/83/2006 spor medzi ním ako odporcom a žalovanou ako navrhovateľkou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Okresný súd Žilina v označenej veci rozhodol uznesením č. k. 6C/83/2006-151 zo dňa 02.10.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.11.2009, a to tak, že schválil medzi nimi uzavretý zmier v tomto znení: Navrhovateľka a odporca sa dohodli na zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, a to pozemku parcela KN-C č. 1931 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 285 m² a domu súp. č. XXXX s príslušenstvom, postavenému na parcele KN-C č. 1931, nachádzajúcim sa v k. ú. Y., vedeným na LV č. XXXX Správy katastra Žilina a vyporiadani tohto podielového spoluvlastníctva tak, že uvedené nehnuteľnosti nadobudne do výlučného vlastníctva navrhovateľka, ktorá sa zároveň zaväzuje odporcovi zaplatiť sumu 97.922,06 Eur, a to na bankový účet odporcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V zmysle tohto rozhodnutia súdu bola žalovaná povinná mu zaplatiť sumu 97.922,06 Eur do 06.12.2009, čo však nevykonala. Nakoľko ani po výzve dobrovoľne neuspokojila jeho pohľadávku, bol podaný návrh na výkon exekúcie. Žalovaná uhradila predmetnú pohľadávku až v rámci exekučného konania sp. zn. EX 6/2010 dňa 05.11.2012. Keďže sa tak žalovaná dostala dňom 06.12.2009 do omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 97.922,06 Eur, má podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo požadovať úroky z omeškania za obdobie od 06.12.2009 do 06.11.2012, čo predstavuje žalovanú sumu 25.738,69 Eur, keďže toto právo nebolo uspokojené v exekučnom konaní. K prvému dňu omeškania žalovanej s plnením jej peňažného záväzku bola výška úrokov z omeškania podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. 9 %. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že

nárok žalobcu je dôvodný. K zániku peňažného záväzku žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 97.922,06 Eur došlo najneskôr 5.11.2012, kedy mu žalovaná v rámci prebiehajúcej exekúcie na vymożenie tejto pohľadávky uhradila sumu 97.922,06 Eur. Súd zároveň vychádzal z výroku rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 6C/83/2006-151 zo dňa 2.10.2009, v zmysle ktorého sa strany sporu dohodli na splatnosti dotknutého peňažného záväzku žalovanej do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, t.j. do 5.12.2009. Na základe uvedeného súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaná bola s plnením svojho peňažného záväzku zaplatiť žalobcovi sumu 97.922,06 Eur v omeškaní (§ 517 ods. 1 OZ) v období od 6.12.2009 do 5.11.2012, preto žalobcovi podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo právo požadovať od žalovanej zaplataenie úrokov z omeškania podľa vykonávacieho predpisu nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zo sumy 97.922,06 Eur od 06.12.2009 (vrátane) do 05.11.2012 (vrátane). Žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovanej úroky z omeškania vo výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % ročne (keďže k 1. dňu omeškania žalovanej s plnením jej peňažného dluhu, t.j. ku dňu 06.12.2009 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1% o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 186 ods. 1 CSP) zo sumy 97.922,06 Eur od 06.12.2009 do zaplataenia, t.j. do dňa 05.11.2012. Pokiaľ ide o kapitalizáciu žalovaného nároku súd ho vyčíslil v sume 25.738,75 Eur (1066 dní obdobia od 06.12.2009 do 05.11.2012/365 dní v kalendárnom roku x 9% x 97.922,06 Eur = 1066 dní/365 dní x 9% x 97.922,06 = po zaokrúhlení na celé eurocenty 25.738,75 Eur). S ohľadom na viazanosť súdu žalobným návrhom podľa ust. § 216 ods. 1 CSP súd žalobcovi priznal žalovaný nárok len v žalovanej výške 25.738,69 Eur. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie. V odvolaní uviedla, že sa nestotožňuje so skutkovým a právnym záverom vysloveným v napadnutom rozsudku. Poukázala na to, že žalobca svoj nárok uplatnil z titulu, že medzi ním a žalovanou bol vedený spor na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6C/83/2006 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Vo veci súd rozhodol zmiernom dňa 02.10.2009, kde sa účastníci dohodli na zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a vyporiadani tak, že uvedené nehnuteľnosti nadobudla do výlučného vlastníctva žalovaná, pričom sa zaviazala vyplatiť žalobcovi sumu 97.922,06 Eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu, teda do 06.12.2009. Táto pohľadávka žalobcu bola uspokojená až v exekučnom konaní sp. zn. EX 6/2010 dňa 05.11.2012, teda žalovaná suma 25.738,69 Eur predstavuje vypočítaný úrok z omeškania. V zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dluhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle ust. § 99 ods. 1 O.s.p. platný do 30.06.2016 súd schválil súdny zmiern, ak to povaha veci pripúšťa. Pod týmto treba rozumieť predovšetkým prípustnosť hmotno-právnej dispozície predmetom sporu účastníkmi konania. Z hľadiska procesných dôsledkov má zmiern účinky rozsudku, preto sa vyžaduje jeho schválenie súdom. Tieto dôsledky však umožňujú súdu, aby schválil iba zmiern v takom predmete konania, v akom by inak mal právomoc rozhodnúť. Ak je navrhovaný zmiern v súlade s právnymi predpismi, súd ho v zmysle ust. § 99 ods. 2 O.s.p. schválil vždy a contrario. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 6C/83/2006-151 zo dňa 02.10.2009 schválil medzi žalobcom a žalovanou súdny zmiern, v ktorom zrušil ich podielové spoluvlastníctva a žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 97.922,06 Eur na bankový účet žalobcu do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobcovi nebol v napadnutom uznesení priznaný nárok na úrok z omeškania v prípade nevyplataenia sumy v dohodnutej lehote, t.j. do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Nárok žalobcu bol uspokojený vedenou exekúciou proti žalovanej a takýmto spôsobom došlo k zániku pohľadávky a zániku akéhokoľvek iného plnenia žalovaným. Na základe uvedeného navrhuje odvolaciemu súdu, aby rozsudok okresného súdu zmenil a žalobu žalobcu zamietol.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie zo strany žalovanej vo vzťahu k uvedenému rozhodnutiu, neobsahuje skutočnosti, pre ktoré by mal byť uvedený rozsudok okresného súdu zmenený a žaloba žalobcu zamietnutá. Navrhol preto, aby krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP, toto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2, 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

6. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli účastníci v rámci odvolacieho konania konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán v prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Len na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ žalovaná v odvolaní uviedla, že uznesením č.k. 6C/83/2006-151 zo dňa 02.10.2009 Okresný súd Žilina schválil medzi žalobcom a žalovaným súdny zmier, v ktorom zrušil ich podielové spoluvlastníctvo a žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 97.922,06 Eur na bankový účet žalobcu do 30 dní od právoplatnosti uznesenia a namietala, že žalobcovi v tomto uznesení nebol priznaný nárok na úrok z omeškania v prípade nevyplatenia sumy v dohodnutej lehote, t.j. do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, odvolací súd nemohol tomuto argumentu prisvedčiť. Práve naopak považuje ho výlučne za účelový a nesprávny, odporujúci ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaná preukázateľne bola v omeškaní s plnením sumy 97.922,06 Eur, keď ju uhradila až 05.11.2012 v exekučnom konaní až pred konaním dražby nehnuteľnosti.

8. Za danej procesnej situácie odvolacia námietka žalovanej nemôže byť dôvodná.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej procesnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)