

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/118/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816204793  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816204793.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovaným: 1) R. Y., Y. XX.XX.XXXX, E. XXX XX V. 94, 2) Q.. N. V., Y. XX.XX.XXXX, E. G. X C. K., o zaplatenie 31,10 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú ad. 1/ a žalovanú ad. 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 31,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 31,10 Eur od 11.06.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 31,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 31,10 Eur od 11.06.2013 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že poskytoval otcovi žalovaných K. P., Y. XX.XX.XXXX, V., F. XX, ktorý zomrel služby vo forme projekt čisté obce od 6 do 15 km vývoz obsahu žúmp - domácnosti na odbernom mieste: F. XX, V., v zmysle objednávky a preberacieho protokolu, podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Žalované sú pasívne legitimované, nakoľko v čase realizovania prác žalobcu boli v zmysle LV č. XXX vlastníkmi nehnuteľnosti - rodinný dom, súpisné číslo XX, katastrálne územie V., obec V.. Za poskytnuté služby účtoval žalovaným cenu za poskytnuté služby, pričom žalovaní neuhradili žalovanú sumu. Žalobca si uplatnil nedoplatok z faktúry č. 9021978 zo dňa 23.05.2013 v sume 31,10 Eur.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/118/2016-15 zo dňa 12.08.2016, ktorým žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu. Keďže platobný rozkaz sa žalovaným nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej 1/ a 2/, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/118/2016-36 zo dňa 05.01.2017 zrušil.

4. Vzhľadom k tomu, že miesto pobytu žalovanej 1/ a 2/ nebolo možné zistiť ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Na základe Objednávky prác a služieb zo dňa 07.05.2013 si K. P., Y. XX.XX.XXXX, otec žalovaných 1/ a 2/ objednal v rámci projektu Čisté obce od 6 do 15 km vývoz obsahu žumpy v počte 1 pre odberné miesto V. XX, v termíne 07.05.2013, kedy bol zvolený spôsob úhrady poštovou poukážkou.

9. Dňa 14.05.2013 bol spísaný objednávka / preberací protokol pre odberateľa -K. P., miesto výkonu práce V. XX, názov akcie vývoz žumpy - projekt čisté obce, číslo dodávky 80082851 v cene 31,10 Eur. Pri tomto spísaní preberacieho protokolu odberateľ bol osobne prítomný, čo potvrdil aj svojom podpisom a podpísaný je tiež zamestnanec žalobcu - vodič.

10. Faktúrou č. 90212978 zo dňa 23.05.2013, splatnou 10.06.2013, žalobca vyfakturoval odberateľovi K. P. vývoz obsahu žump - domácnosti od 6-15 km - Projekt Čisté obce od 6- 15 km vo výške 31,10 Eur.

11. Z výpisu LV č. XXX, katastrálne územie V., okres B. platného k 28.06.2016 vyplýva, že vlastníckmi rodinného domu na parcele číslo XXX, súpisné číslo XX sú v podiele 1/2 Ing. V. N., Y. XX.XX.XXXX a Y. R., Y.Í. XX.XX.XXXX. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva bolo Z- 423/2004 Osvedčenie o dedičstve 2D 8/02.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z., o Objednávku prác a služieb zo dňa 07.05.2013 a o vyššie oboznamovanú faktúru za poskytnuté služby.

13. V konaní bolo preukázané, že žalované, ako vlastníčky nehnuteľnosti - odberného miesta v zmysle Objednávky prác a služieb uskutočnených ich právnym predchodcom dlhujú žalobcovi poplatky za služby poskytnuté im vo forme vývozu obsahu žump - domácnosti od 6-15 km - v rámci Projektu Čisté obce od 6- 15 km, v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“) ako je uvedené vyššie. Za poskytnuté služby boli žalovaným žalobcom vyfakturované sumy v zmysle aktuálnych ceníkov Ministerstva financií Slovenskej republiky a cien platných v čase poskytnutia predmetných služieb, o čom svedčí vyššie uvedená faktúra, ktorá žalovanými nebola uhradená. Tým sa žalovaní dostali do omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

14. Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o meškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

15. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Žalobcovi vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).