

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417202429
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417202429.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. dieťa rodičov: matka - J. prechodne bytom N., zastúpená JUDr. Ivetou Balalovou, advokátkou, so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava, a otec - Q. zastúpený JUDr. Angelou Noskovičovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 190, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia :

Súd dočasne zveruje maloletého B. do osobnej starostlivosti matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B. každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 12:35 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že miestom prevzatia bude školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje a miestom odovzdania bude bydlisko maloletého a každý párny kalendárny týždeň od štvrtka od 12:35 hod. do piatka do 07:55 hod. s tým, že miestom prevzatia a aj odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 02.03.2017 Okresnému súdu Bratislava IV žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého B. do jej osobnej starostlivosti a upraví stretávanie s otcom tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 12:35 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že miestom prevzatia bude školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje a miestom odovzdania bude bydlisko maloletého a každý párny kalendárny týždeň od štvrtka od 12:35 hod. do piatka do 07:55 hod. s tým, že miestom prevzatia a aj odovzdania maloletého bude školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje. Matka súdu tiež uviedla, že na Okresnom súde Malacky je pod sp. zn. 8P/1/2017 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

2. Súd z návrhu matky zistil, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, no v spoločnej domácnosti nežijú od augusta 2016, kedy sa matka s maloletým dieťaťom presťahovala k svojej matke na adresu N.. Od ukončenia spoluzitia sa otec s maloletým stretával tak, že vždy týždeň dopredu sa telefonicky s matkou dohodli na konkrétnom termíne a tento sa následne realizoval. Matka v návrhu konštatuje, že styk spočiatku prebiehal bez problémov, otcovi vždy vyšla v ústrety a vo veci starostlivosti o maloletého sa dokázali spoločne dohodnúť. Zlom nastal pred jarnými prázdninami, vo februári 2017, kedy bol maloletý B. najskôr s otcom od štvrtka do nedele na chate, odkiaľ si ho zobrala matka, aby spoločne strávili lyžovačku. Nasledujúci týždeň bol otec s maloletým od soboty do pondelka rána avšak už v sobotu matke direktívne oznámil, že si chce maloletého nechať a matka nech príde bývať do M., kde má maloletý evidované svoje trvalé bydlisko. Matka s otcovým návrhom nesúhlasila, keďže maloletý už dlhodobo býva v A., považuje ju za svoj domov; je zvyknutý na prítomnosť a starostlivosť matky, keďže takmer všetku starostlivosť o neho vždy vykonávala ona. Matka dôverne pozná B. režim, zvyky, od narodenia

sa o neho stará po všetkých stránkach, vodi a vyzdvihuje ho do školy, zúčastňuje sa rodičovských združení, chodí s ním k lekárovi a zabezpečuje všetky jeho potreby. Maloletý navštevuje Základnú školu na C. v A.. Keď matka prišla v pondelok pre maloletého do školy, zistila, že otec maloletého vyzdvihol ešte pred ukončením jeho vyučovania a odviezol ho k sebe do práce. Maloletý tak namiesto toho, aby bol riadne prítomný v škole na vyučovacích hodinách, trávil čas u otca v práci, ktorý ho tam odviezol s úmyslom vziať ho po skončení pracovnej doby do M... Matka prišla následne maloletého B. prevziať na pracovisko otca, pričom v snahe vyhnúť sa konfliktom s otcom prisľúbila odovzdanie maloletého otcovi, potom čo maloletého zbalí. Keď otec prišiel večer v ten deň prevziať maloletého, matka sa snažila s otcom dohodnúť na ďalšej realizácii styku, čo však otec odmietol a začal kričať, že maloletý má trvalé bydlisko vo M.. Otec neprestal kričať ani vtedy, keď sa maloletý držal svojej babky a plakal, že s otcom nikam ísť nechce. Otec namiesto toho, aby rešpektoval želanie maloletého, ktorý chcel jednoznačne zostať s matkou a babkou doma, začal maloletého trhať od babky a matku sotil tak, že padla na zem, pričom sa jej vyhrážal, že ju zbije. Svedkom toho všetkého bol po celý čas maloletý, ktorý urputne plakal a napokon sa mu podarilo utiecť do izby, kam za ním prišla matka a veľmi dlhú dobu ho upokojovala. Uvedenú zmenu v správaní otca matka pripisuje skutočnosti, že prestala plne uhrádzať všetky platby spojené s užívaním a vlastníctvom rodinného domu, v ktorom od augusta 2016 žije výlučne otec. Keďže matka hradí všetky náklady súvisiace so starostlivosťou a potrebami ich maloletého syna a prispieva aj na chod novej domácnosti, v ktorej spolu s maloletým žijú, finančne pre ňu nie je únosné, aby aj naďalej uhrádzala všetky energie a náklady za užívanie ich rodinného domu, v ktorom býva výlučne otec, s ktorým navyše spolužitie už pred dlhou dobou ukončili. Aj naďalej však matka uhrádza splátky hypotéky a poistné vzťahujúce sa k ich rodinnému domu, nakoľko v prípade ich neuhradenia by mohli o túto nehnuteľnosť prísť. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má matka za to, že existuje dôvodná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, keďže maloletý žije s matkou v spoločnej domácnosti, viaže ho k nej silné citové puto, a rozhodne je v najlepšom záujme maloletého, aby mal zabezpečené stabilné a pokojné výchovné prostredie tým, že bude zverený do jej starostlivosti. Vzhľadom na posledné udalosti a na nemožnosť vzájomnej komunikácie a dohody s otcom, je nevyhnutné zasiahnuť do pomerov účastníkov neodkladným opatrením vo veci zverenia maloletého a úpravy jeho styku s otcom. Otec odmieta akúkoľvek dohodu s matkou ohľadne starostlivosti o maloletého a trvá na tom, že maloletý bude bývať v rodinnom dome vo M., pretože s ním chce byť každý deň. Matka nechce narušiť vzťah maloletého s otcom, preto navrhla súdnu úpravu, v zmysle ktorej by bol otec oprávnený stretávať sa vo vymedzenom čase až do rozhodnutia Okresného súdu Malacky, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva vedenom pod sp. zn. 8P/1/2017.

3. Otec prostredníctvom svojho podania zo dňa 23.03.2017 k matkinmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu uviedol, že matka neopísala výkon starostlivosti o maloletého pravdivo a úplne. Podľa vyjadrenia otca je pravdou, že starostlivosť o maloletého si s matkou striedajú podľa dohody, ktorá má však vážne nedostatky najmä preto, že starostlivosť o maloletého prenecháva matka najmä svojej matke, ktorá býva v tesnej blízkosti školy, nakoľko matka maloletého je pracovne často mimo A.. Hlavný problém vidí otec aj v tom, že maloletý odmieta bývať s matkou spoločne s jej novým priateľom. Táto situácia pretrváva dlhodobo, maloletý je stresovaný z neustálej zmeny, domáha sa bývania v dome vo M. a preto sa otec dňa 21.02.2017 rozhodol navštíviť psychologickú poradňu W.. Po vypočutí otca psychologička navrhla, že pre maloletého bude najvhodnejšie, ak budú rodičia realizovať striedavú starostlivosť o maloletého v rodinnom dome vo M., kde maloletý vyrastal a rodičia sa v dome budú striedať v určených intervaloch. Otec tiež namieta miestnu príslušnosť tunajšieho súdu, keď maloletý má trvalé bydlisko vo M. a adresa N. nie je bydliskom maloletého, ktoré by bolo určené dohodou rodičov, či iným zákonným spôsobom.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Po oboznámení sa s návrhom matky, jej doplneného podania ako aj vyjadrením otca dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v predbežnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Maloleté dieťa potrebuje mať vytvorené stabilné a bezpečné prostredie pre svoj zdravý duševný a telesný rast, čo je vzhľadom na nemožnosť vytvorenia konsenzu medzi rodičmi v otázke stretávania sa s maloletým dieťaťom, nutné dočasne upraviť prostredníctvom neodkladného opatrenia. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý od augusta 2016 žije s matkou v A.; donedávna otec túto skutočnosť matke nenamietal a na stretávaní s maloletým sa spolu vedeli dohodnúť, pričom na strane matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, súd na tomto skutkovom základe dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Otcov návrh, kedy by maloleté dieťa bývalo v rodinnom dome vo M., a rodičia by sa v starostlivosti o neho striedali v určených intervaloch súd nepovažoval, vzhľadom na vzájomnú netoleranciu a nepochopenie medzi rodičmi, za súladný s najlepším záujmom dieťaťa a jeho nárokom na vyrastanie v pokojnom prostredí. Vzhľadom na neschopnosť rodičov dohodnúť sa bez povyšovania ich vlastného záujmu nad záujem dieťaťa, súd považoval za potrebné upraviť aj stretávanie maloletého dieťaťa s otcom na čas do rozvodu manželstva rodičov, aby tak opätovne nedochádzalo k stresovým situáciám, akej otec maloleté dieťa vystavil pri jeho preberaní z domácnosti matky dňa 27.02.2017, o čom matka predložila súdu správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách zo dňa 01.03.2017. S poukazom na takto zistené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. S poukazom na najlepší záujem dieťaťa a potrebu bezodkladnej úpravy, po zohľadnení skutočnosti, že matka s maloletým dieťaťom už od augusta nežijú v spoločnej domácnosti s otcom vo M. ale zdržiavajú sa v A., na adrese N. v ktorej blízkosti maloletý navštevuje aj školu, miestnu príslušnosť tunajšieho súdu pre konanie o neodkladnom opatrení súd založil na základe obvyklého pobytu maloletého dieťaťa, kde sa maloletý fakticky od augusta 2016 s matkou zdržiava.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.