

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/423/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216343  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715216343.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31383408, zastúpeného: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému: E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXX/X, XXX XX R., občan SR, o zaplatenie 40,07 EUR s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 40,07 EUR spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 20. 12. 2013 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 40,07 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný podpísal návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom a to vydaním poisťky č. 109/416356-7 a začiatok poistenia bol podľa článku 5 bod 1 Všeobecných poistných podmienok dohodnutý ako 0:0 hodina dňa doručenia návrhu na uzavretie poistnej zmluvy. Podľa článku 2 bod 11 poistné obdobie je čas poistnej doby dohodnutý v poistnej zmluve. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil poistná zmluva zanikla a žalobca má nárok na zaplatenie poistného za obdobie od 01. 11. 2013 do 19. 12. 2013. Oznámenie o zániku poistenia žalobca oznámil žalovanému a vyzval ho na zaplatenie tejto sumy. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/423/2015-21, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie uvedených súm s tým, že nakoľko uvedený platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, tento bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/423/2015-28 zo dňa 21. 09. 2016 zrušený a súd nariadil pojednávanie.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Súd na základe poisťky č. 416356/1 zo dňa 09. 05. 2011 zistil, že žalovaný ako poistený uzatvoril so žalobcom ako poisťovňou zmluvu - Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, dohodnuté minimálne mesačné poistné bolo vo výške 40,- EUR.

5. Súd z poštovného peňažného poukazu zistil, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 40,- EUR dňa 26. 04. 2011.

6. Súd z výzvy na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zaslanej dňa 08.

08. 2013 žalobcom žalovanému zistil, že nakoľko nereagoval na predchádzajúcu upomienku dovoľujú si ho upozorniť, že dohodnuté minimálne poistné je uhradené len do 01. 06. 2013. Nedoplatok na súčasnom poistnom je vo výške 120,- EUR.

7. Súd z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 30. 12. 2013 zaslaným žalobcom

žalovanému zistil, že poistná zmluva č. 416356 zanikla podľa § 801 ods. 2 dňa 19. 12. 2013 a to z dôvodu, že dohodnuté minimálne poistné v sume 183,99 EUR nebolo zaplatené.

8. Podľa § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník)

poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením

peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je

dôvodný a preto mu vyhovel. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi žalobcom ako poisťovňou ako žalovaným ako poisteným vznikol vzťah, na základe ktorého žalovaný bol povinný platiť v zmysle poistky č. 109/413656-7 poistné, pričom tento svoje povinnosti riadne a včas neplatil. Svoj nedoplatok na poistnom nezaplatil ani napriek výzve poisťovateľa zo dňa 08. 08. 2013 a preto na základe skutočnosti - listu Oznámenia o zániku poistenia zo dňa 30. 12. 2013 poistenie medzi žalobcom a žalovaným zaniklo tak, že tento nezaplatil ďalšie poistné do jedného mesiaca odo dňa doručenia mu výzvy. Nakoľko podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo jeho poistenie 19. 12. 2013 žalobca má nárok na zaplatenie poistného kedy ešte žalovaný bol poistený a to v období od 01. 11. 2013 do 19. 12. 2013 čo predstavuje sumu 40,07 EUR.

13. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške

5,5% ročne, ktoré sú vyčíslené v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pričom od kedy je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania tu súd určil, že od 20. 12. 2013 a to z toho dôvodu, že do 19. 12. 2013 mal zameškané poistné zaplatiť, avšak toto neurobil a nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania.

14. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná

strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu

úspešný priznal náhradu trov vo výške 100%.

§ 801 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 803 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.