

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208336
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5315208336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu : Reality - SK s.r.o., Palárikova 76, Čadca, IČO: 44 078 544, právne zastúpeného V4 Legal, s.r.o., Tvrdého 4, Žilina proti žalovaným: 1/ R. S. U., 2/ Y. S. U., 3/ a 8/ Y. S. U., 4/ a 9/ S. S. U., 5/ Y. M., 6/ Y. M., rod. S., 7/ Y. M., rod. S. U., 10/ Y. L. (ml.), 11/ Y. L., 12/ K. L. (ml.), 13/ R. L., žalovaní 1/ - 13/ neznámi, všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 333 345, 14/ a 15/ Ing. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, XX. N. XXXX, Y. F., ČR, 16/ a 17/ R. L., nar. XX.XX.XXXX, T. C. XXXX/XX, A., 18/ C. A., nar. XX.XX.XXXX, V. nad V. XXXX, 19/ Y. M., nar. XX.XX.XXXX, V. nad V. XXXX, 20/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, V. nad V. XXXX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcu a žalovaného v 16/ a 17/ rade proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/254/2015-160 zo dňa 15.03.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalovaným v 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 18/, 19/ a 20/ rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca rozsudkom 4C/254/2015-160 zo dňa 15.03.2016 podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcov v nehnuteľnosti parcela EKN 6532 - orná pôda o výmere 751 m2 zapísanej na LV XXXX kat. úz. V. nad V. zrušil a nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa Reality - SK s.r.o., Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO : 44 078 544, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel : Sro, vložka 20382/L, ktorý je povinný vyplatiť odporcom titulom vyporiadacieho podielu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu :

R. L., nar. XX.XX.XXXX, T. C. XXXX/XX, XXX XX A., SR, za 140,815 m2 sumu 1.126,52 Eur,

C. A., nar. XX.XX.XXXX, V. nad V. XXXX, XXX XX, SR za 7,92 m2 sumu 63,36 Eur,

W. J., nar. XX.XX.XXXX, V. nad V. XXXX, XXX XX V. nad V., zastúpenej zákonnou zástupkyňou - matkou Mgr. Y. J., Ul. X. Y. XXXX, XXX XX V. nad V., za 7,92 m2 sumu 63,36 Eur,

na účet zástupcu neznámych odporcov Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, Bratislava, SR, IČO: 17 333 345, peňažný ústav U. T., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 4902014 za:

R. S. U. za 187,75 m2 sumu 1.502,- Eur,

Y. S. U. za 18,775 m2 sumu 150,20 Eur,

Y. S. U. za 23,47 m2 sumu 187,76 Eur,

S. S. U. za 23,47 m2 sumu 187,76 Eur,

Y. M. za 46,9375 m2 sumu 375,50 Eur,

Y. M., rod. S., za 46,9375 m2 sumu 375,50 Eur,

Y. M., rod. S., U., za 4,695 m2 sumu 37,56 Eur,

Y. L. (ml.) za 17,6025 m2 sumu 140,82 Eur,
Y. L. za 14,0825 m2 sumu 112,66 Eur,
K. L. (ml.) za 31,6825 m2 sumu 253,46 Eur,
R. L. za 93,875 m2 sumu 751,- Eur.

Navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcom nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca podal návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku EKN 6532 - orná pôda o výmere 751 m2 zapísaného na LV XXXX k.ú. V. nad V.. Zrušené spoluvlastníctvo žiadal vyporiadať prikázaním žalobcovi do výlučného vlastníctva oproti výplate ostatných spoluvlastníkov, pričom za vyporiadací podiel uviedol cenu 4,- Eur/ 1m2, pričom pripojil znalecký posudok - listinný dôkaz vyhotovený mimo súdne konanie. Po právnej stránke rozsudok odôvodnil aplikáciou ust. § 142 Občianskeho zákonníka. Skutkovo rozsudok odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti a súd dospel k záveru, že je v záujme oboch účastníkov, aby ich podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti vyporiadal. Súd pri vyporiadaní vychádzal zo skutočností, že predmetná nehnuteľnosť nie je reálne deliteľná, pretože takéto vyporiadanie nie je možné ani účelné, pretože vydelené pozemky by mali minimálnu výmeru, vznikli by pozemky nevhodného tvaru, čím by bolo znemožnené využitie pozemkov a zároveň by také delenie bolo v rozpore so zákazom drobenia pozemkov v súlade s platnou právnou úpravou. Navyiac spoluvlastníkmi sú neznámi spoluvlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, teda faktické užívanie vydelených pozemkov neznámymi spoluvlastníkmi by z tohto dôvodu neprichádzalo do úvahy. Ich zástupca ani takúto možnosť nežiadal. Z toho dôvodu súd dospel k záveru, že účelne by dokázal využiť pozemok v tomto prípade žalobca, ktorý predložil dôkazy o tom, že pozemok bude slúžiť na výstavbu priemyselného parku. Z uvedeného dôvodu súd zrušil spoluvlastníctvo a nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. Čo sa týka primeranej náhrady výplaty za spoluvlastnícky podiel ostatných spoluvlastníkov, Slovenský pozemkový fond, ktorý chránil záujmy neznámych spoluvlastníkov, nesúhlasil s výškou ceny 4,- Eur za 1 m2. Aj súd prvej inštancie dospel k právnomu záveru, že primeraná náhrada výplaty za spoluvlastnícky podiel ostatných spoluvlastníkov je 8,- Eur za 1 m2, keď k takému záveru dospel, že porovnal ceny v cenovej mape nehnuteľností, z ktorej vyplýva pre Krásno nad Kysucou cena 22,- Eur za 1 m2, pre obec Svrčinovec 8,- Eur za 1 m2. Pri porovnaní obec Svrčinovec, ktorá je obec a obec Krásno nad Kysucou, ktorá je mesto, konštatoval, že je podstatne zvýšená trhovú cenu nehnuteľností. Trhovú cenu nehnuteľností tvoriacich predmet sporu je neporovnateľne zvýšená v porovnaní s obcou Svrčinovec aj z toho dôvodu, že uvedená trhovú cenu sa vzťahuje na predaj pre súkromné účely, kým žalobca vykupuje pozemky nie na súkromné účely, ale na podnikateľské účely, za účelom dosiahnutia zisku a ďalšieho predaja týchto nehnuteľností na výstavbu priemyselného parku „Krásno business park“. Preto pokiaľ zástupca neznámych spoluvlastníkov, Slovenský pozemkový fond požadoval namiesto trhovej hodnoty 4,- Eur trhovú hodnotu 8,- Eur za 1 m2, súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel a konštatoval, že trhovú cenu sporných nehnuteľností v danej lokalite za uvedených okolností, ktoré súd popísal, je minimálne vo výške 8,- Eur za 1 m2, preto ostatným spoluvlastníkom nariadil vyplatiť vyporiadací podiel 8,- Eur za 1 m2. Úspešným účastníkom v konaní bol žaloba, preto mu podľa § 142 ods. 1 OSP patrila plná náhrada trov konania, no v prejednávanej veci aplikoval ust. § 150 ods. 1 OSP, keď závažné dôvody videl v tom, že neznámi aj známi spoluvlastníci túto situáciu nezavinili, nezavinil ju ani zástupca Slovenského pozemkového fondu, preto žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a žalovaní v rade 16/ a 17/.

3. Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že považuje sumu, za akú sa majú uvedené nehnuteľnosti vyporiadať za nadhodnotenú, a preto má za to, že okresný súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na to, že predmetná nehnuteľnosť je v súčasnosti ornou pôdou, ktorú obklopuje množstvo malých parciel v podielovom spoluvlastníctve mnohých podielníkov. Inžinierske siete k nehnuteľnosti nie sú privedené a rovnako nie sú vybudované ani v jej bezprostrednej blízkosti. Nehnuteľnosť je v súčasnosti bez prístupovej komunikácie, alebo bez akéhokoľvek práva, ktoré by k nej zabezpečovalo prístup. Preto má za to, že pri určovaní výšky náhrady je potrebné vychádzať tak z aktuálneho stavu a využitia nehnuteľnosti ako aj z perspektívy jej budúceho využitia. Ak uvedená nehnuteľnosť a príslušné pozemky budú raz stavebnými pozemkami s napojením na inžinierske siete, stane sa tak iba z dôvodu, že žalobca vykonáva niekoľkoročnú sústavnú a cielenú činnosť smerujúcu k vyporiadaniu nehnuteľností a okolitých pozemkov, pričom bez tejto jeho činnosti by uvedené nebolo nikdy možné dosiahnuť. Vybudovanie potrebnej infraštruktúry k tejto lokalite bude finančne nákladné

a časovo náročné. V záujme právnej istoty účastníkov konania požiadal o aktualizáciu výšky trhovej hodnoty nehnuteľnosti, vypracovaním nového znaleckého posudku, ktorým bola určená trhovú hodnotu nehnuteľnosti a okolitých pozemkov na sumu vo výške 4,47 Eur za 1 m². S poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že výšku náhrady za vyporiadanie nehnuteľnosti určí na sumu 4,- Eur za 1 m².

4. Žalovaný v 16/ a 17/ rade vo svojom odvolaní, ktoré označil ako žiadosť o prehodnotenie rozsudku uviedol, že neboli akceptované jeho požiadavky na základe predložených listinných dôkazov (dedičských konaní), z ktorých vyplýva, že mu vzniklo právo k celému majetku, a preto žiada uvedený podiel započítať v jeho prospech. Ďalej uviedol, že pravdepodobne nedopatrením pracovníčky Katastra Čadca pri zmene nového dediča nebola táto zapísaná v plnom rozsahu na jeho vrub, a tak podielové vlastníctvo prešlo do evidencie Slovenského pozemkového fondu, s čím nemôže súhlasiť.

5. V dôsledku podaných odvolaní žalobcu a žalovaného v 16/ a 17/ rade bol spis predložený na rozhodnutie odvolaciemu Krajskému súdu v Žiline. Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že súd prvej inštancie rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, tento stratil účinnosť ku dňu 30.06.2016 v dôsledku nadobudnutia účinnosti nového civilného procesného kódexu, a to zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok, ktorý potom odvolací súd aplikoval pri svojom procesnom postupe. V ďalšej terminológii odôvodnenia krajský súd už prispôbil terminológiu novej právnej úprave.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolania boli podané účastníkmi konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP) a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 1,2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli odvolatelia v rámci odvolacieho konania konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolatelia v podanom odvolaní neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd.

9. V ust. § 142 Občianskeho zákonníka je zakotvený spôsob zrušenia podielového spoluvlastníctva, a to na základe súdneho rozhodnutia. Vzťah medzi zrušením spoluvlastníctva dohodou spoluvlastníkov a rozhodnutím súdu vychádza z uprednostnenia dohody spoluvlastníkov. Ak však k nej nedôjde, nastupuje spôsob vypořiadania súdom, ktorého význam spočíva v tom, že garantuje zrušenie spoluvlastníctva tam, kde jeho ďalšie fungovanie objektívne nie je možné. Prikázanie veci do vlastníctva niektorého zo spoluvlastníkov je podmienené naplnením predpokladov, ktoré možno rozlíšiť na subjektívne a objektívne. Subjektívnym predpokladom dlhodobo ustálenou súdnou praxou je skutočnosť, že spoluvlastník, ktorému má byť prikázaná vec, s takýmto postupom súhlasí. Medzi tieto podmienky patrí i povinnosť poskytnúť náhradu za prikázaný spoluvlastnícky podiel. Objektívnym predpokladom vypořiadania podielového spoluvlastníctva je predovšetkým účelné využitie veci. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade boli naplnené predpoklady, aby bola vec prikázaná žalobcovi, pretože tento s prikázaním veci do vlastníctva súhlasil a ostatní spoluvlastníci ani neprejavili záujem, aby bola vec prikázaná im. Prikázanie nehnuteľnosti niektorému zo spoluvlastníkov je nevyhnutne spojené s

jeho povinnosťou vyplatiť primeranú náhradu tým spoluvlastníkom, ktorí sú zo spoluvlastníckeho vzťahu rozhodnutím súdu vylúčení. Súdna prax sa vysporiadala s koncepciou primeranej ceny z pohľadu, akým spôsobom má byť stanovená jej výška, keď za primeranú náhradu za nehnuteľnosť je jej všeobecná (trhová) cena v danom mieste v dobe rozhodovania s tým, že túto náhradu súd určí zodpovedajúcim podielom z ceny celej veci, nie cenou, za ktorú by bolo možné predať spoluvlastnícky podiel. Takto určená náhrada musí reagovať aj na dopyt a ponuku v danom mieste a v čase rozhodovania súdom, t.j. v čase vyporiadania danej nehnuteľnosti. Tieto okolnosti súd prvého stupňa vo svojom rozhodovaní nepochybne zväžil, keď konštatoval, že žalobca vykupuje pozemky nie na súkromné účely, ale na podnikateľské účely, za účelom dosiahnutia zisku a ďalšieho predaja týchto nehnuteľností, za účelom výstavby priemyselného parku „Krásno business park“. Preto dospel k záveru, že 4,- Eur za 1 m², ktoré ponúkal žalobca nie je primeraná náhrada na výplatu spoluvlastníkov, keď porovnal ceny v cenovej mape nehnuteľností a dospel k právnomu záveru, že trhová cena sporných nehnuteľností v danej lokalite je minimálne vo výške 8,- Eur za 1 m². Odvolací súd v tomto rozhodnutí prvostupňového súdu nezistil pochybenie.

10. Odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom ani žalovaného v 16/ a 17/ rade. List vlastníctva č. XXXX k.ú. V. nad V. ČASŤ B VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY uvádza jednotlivých spoluvlastníkov vyporiadavanej parcely EKN p.č. 6532, ktorá vyvracia jeho tvrdenie.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešnou stranou sporu a rovnako ani žalovaní v 16/ a 17/ rade. Úspešní boli žalovaní v 1/,2/,3/,4/,5/,6/,7/,8/,9/,10/,11/,12/,13/,14/,15/,18/,19/ a 20/ rade, a preto súd rozhodol, že majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania bude rozhodovať s poukazom na ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)