

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010170
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322010170.1

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného D. Q., nar. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2022, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný D. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., S. W., W. XXXX/X, t.č. bytom U., Za W. XXX

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o 05.20 h neoprávnene, bez súhlasu užívateľov, vošiel cez otvorenú bráničku na dvor rodinného domu a následne na prvom poschodí vnikol do bytovej jednotky rodinného domu v obci F., F. XX, a to tak, že vykopol dvere vedúce do verandy rodinného domu, ktoré boli z vnútornej strany zaistené petlicou, čím sa dvere poškodili vypadnutím drevenej latky, následne si otvoril neuzamknuté vchodové plastové dvere vedúce do bytovej jednotky, vošiel dovnútra, kde na posteli ležali A. Y., nar. XX.XX.XXXX v S. nad W., trvale bytom W. nad W., toho času bytom F., F. XX, jeho družka S. F., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F., L. XX/X, toho času bytom F., F. XX a ich spoločný maloletý syn A. Y., nar. XX.XX.XXXX, kde fyzicky napadol S. F. niekoľkými fackami na tvár, pýtal od nich peniaze, ktoré im v minulosti požičal a následne byt opustil, čím svojím konaním porušil domovú slobodu A. Y., nar. XX.XX.XXXX v S. nad W., trvale bytom W. nad W., toho času bytom F., F.

XX, S. F., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F., L. XX/X, toho času bytom F., F. XX a ich syna mal. A. Y., nar. XX.XX.XXXX

teda

neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

čím spáchal

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona

za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 19.05.2022 obžalobu na obvineného Róberta Bučeka pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Zároveň obžalovaný svoje

konanie oľutoval. Na svoju obranu uviedol, že jeho konanie bolo skratové. Bol nahneváný, že mu poškodení nechcú vrátiť požičané peniaze. Reagoval na to zle, druhýkrát si už dá pozor na takéto správanie. Až následne obžalovaný zistil, že spáchal trestný čin. Obžalovaný súhlasil s trestom povinnej práce.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. Zo spáchania predmetného skutku obžalovaného usvedčujú hlavne poškodení S.J. a A. Y., ktorí popísali, ako obžalovaný dňa XX.XX.XXXX bez ich súhlasu násilím vnikol do ich obydľia. Obžalovaný vykopol dvere vedúce do verandy rodinného domu, následne otvoril neuzamknuté vchodové plastové dvere a vo vnútri obydľia napadol tak A. Y. ako aj S. F.. Motívom jeho konania bola skutočnosť, že mu poškodení nevrátili požičané peniaze. Obžalovaný sa tohto konania dopustil závažnejším spôsobom a to vlámaním, keď prekonal prekážku, ktorá mala zabrániť vniknutiu do obydľia poškodených. Súd preto uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doteraz raz súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/106/2020 zo dňa 26.11.2020, keď mu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní 1,5 roka do 24.06.2022. Obžalovaný sa teda predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd ďalej pri ukladaní trestu zvažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, keď sa obžalovaný ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, že bol v minulosti súdne trestaný. Súd potom ukladal obžalovanému trest podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. (sadzba 1 - 5 rokov) a nakoniec dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného je možno uložiť aj iný ako nepodmienený trest odňatia slobody. Pri úvahe o uložení trestu obžalovanému súd zoberal na zreteľ skutočnosť, že trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, keď má trest nielen zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom za účelom páchania ďalšej trestnej činnosti, ale má hlavne vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu a musí byť aj proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil. Obžalovaný bol doposiaľ raz súdne trestaný, ale za majetkovú trestnú činnosť, a to subvenčný podvod. Obžalovaný sa teda opakovane dopustil trestnej činnosti, a to v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Obžalovaný sa však na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, keď ako dôvod svojho konania uviedol skratové konanie, keď sa násilným spôsobom domáhal vrátenia peňazí od poškodených.

Vzhľadom na okolnosti daného prípadu a postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že v prípade obžalovaného bude dostatočný pre jeho nápravu aj trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Podľa súdu takýto trest lepšie zabezpečí nápravu obžalovaného ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 55 ods. 3, 4 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. V prípade, ak obžalovaný počas výkonu trestu povinnej práce nebude viesť riadny život, alebo nevykoná predmetný trest povinnej práce v určenom rozsahu, súd obžalovanému premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že za každé 2 hodiny nevykonanej práce nariadi obžalovanému 1 deň nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.