

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/182/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205838
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316205838.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. H. XXXX/XX a Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F. XXX, t. č. C. C., P. XX u p. E. K., o návrhu navrhovateľov - starých rodičov maloletej T. X., nar. XX.XX.XXXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom D. F. XXX, o úpravu ich styku s maloletou, taktó

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov na úpravu styku s maloletou sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh navrhovateľov - starých rodičov maloletej zo strany otca doručený tunajšiemu súdu 31.08.2016 sa začalo konanie o úpravu ich styku s maloletou. Navrhovatelia sa domáhajú, aby boli oprávnení stýkať sa s maloletou každý párnny víkend v mesiaci od 11.00 hod v sobotu do 17.00 hod. v nedeľu. Svoj návrh odôvodňujú tým, že v čase podania návrhu prebiehalo vyšetrowanie toho, čo sa odohralo medzi rodičmi maloletej. Návrh otca maloletej - ich syna na dočasnú úpravu jeho styku s maloletou bol zamietnutý. Preto sa oni, ako starí rodičia maloletej, domáhajú, aby im bolo umožnené stýkať sa s maloletou - ich vnučkou, pretože jej matka im to ani na ich opakované výzvy neumožňuje.

2. Na návrh matky maloletej doručený tunajšiemu súdu 05.01.2016 bol rozsudkom č. k. 8P/1/2016-68 zo dňa 18.02.2016, právoplatným 17.03.2016 upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, jej otec bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 60,- Eur mesačne s tým, že styk otca s maloletou bude upravený v samostatnom konaní, nakoľko v čase rozhodovania otec maloletej sa nachádzal vo väzbe. Uznesením č. k. 8P/1/2016-76 zo dňa 18.02.2016 súd vylúčil časť návrhu matky na úpravu styku otca s maloletou na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod značkou 8P/46/2016. V uvedenej veci rozsudkom č. k. 8P/46/2016-86 zo dňa 28.03.2017 styk otca s maloletou bol ponechaný na vzájomnú dohodu rodičov. Tento rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

3. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 1T/87/2016-331 zo dňa 21.09.2016, právoplatným 07.10.2016 otca maloletej uznal za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. b/ Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona preto, že dňa 08.12.2015 v prenajatom byte po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol matku maloletej, nadával jej a vyhrážal sa jej, čím jej spôsobil zlomeninu kosti nosa, pomliaždenie driekovo-krížnej krajiny chrbta a podvrtnutie krčnej chrbtice s následným vyžarovaním bolesti do horných končatín s dobou liečenia 21 dní a dňa 01.01.2016 v prenajatom byte matke maloletej vulgárne nadával, strkal ju, kričal na ňu, rukou ju chytil pod krk, tlačil ju k zemi, prestal až keď neznáma osoba zaklopala na

vstupné dvere. Teda inému sa vyhrážal ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo spôsobiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe a inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe, za čo bol odsúdený na úhrnný peňažný trest vo výmere 350,- Eur, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a bol zaviazaný poškodenej - matke maloletej nahradiť škodu vo výške 1.081,08 Eur.

4. Na pojednávaní dňa 15.11.2016 bola prítomná iba navrhovateľka, táto uviedla, že spolu s manželom trvajú na podanom návrhu, aby boli oprávnení s maloletou sa stýkať každý párný víkend v mesiaci od soboty od 11:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Dodala, že si uvedomuje nízky vek maloletej, preto sa styku domáha aspoň každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. Na tomto pojednávaní matka maloletej s návrhom navrhovateľov nesúhlasila, uviedla, že stretávanie s navrhovateľmi odmietala preto, lebo nebolo ukončené trestné stíhanie ich syna - otca maloletej za to, že ju napadol. V uvedenom trestnom konaní ho navrhovateľa kryli, krivo vypovedali.

5. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/182/2016-24 zo dňa 23.11.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk navrhovateľov s maloletou v párný týždeň každý pracovný piatok od 9:00 hod. do 10:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a podľa rozhodnutia tohto pracovníka buď v prítomnosti matky maloletej alebo bez nej; matke bola uložená povinnosť zabezpečiť prítomnosť maloletej v uvedený deň a v uvedenú hodinu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno povinnosť umožniť styk navrhovateľov s maloletou v úradnej budove za prítomnosti ich pracovníka. Toto neodkladné opatrenie bude trvať dovtedy pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej o úprave styku navrhovateľov s maloletou. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť 29.12.2016 a stalo sa vykonateľným 13.12.2016.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 27.03.2017 vypracovanej Mgr. Miriamou Ocelovou, psychologičkou súd zistil, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia realizovali sa stretnutia starých rodičov s maloletou za prítomnosti psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Prvé stretnutie bolo dňa 02.12.2016, na ktoré prišla iba stará matka, nakoľko starý otec mal zdravotné problémy. Ďalšie stretnutia sa uskutočnili v dňoch 16.12.2016, 30.12.2016 a 10.02.2017 za prítomnosti obidvoch starých rodičov maloletej. Dňa 13.01.2017 bola prítomná len stará matka, starý otec nemohol pre pracovnú vyťaženosť. Po dvoch realizovaných stretnutiach v prítomnosti matky ďalšie stretnutia strávili starí rodičia len s maloletou osamote. Maloletá N. bola dobre motivovaná a vydržala "bez matky" približne 50 minút. Potom sa matka vracala do miestnosti, pretože maloletá bola nervózna a plačlivá. Aj napriek pomerne dobrému kontaktu starých rodičov s maloletou, všetky stretnutia boli poznačené vysoko konfliktnou, až nenávisťou komunikáciou medzi starými rodičmi a matkou maloletej. V dňoch 27.01.2017, 24.02.2017 a 10.03.2017 sa stretnutie navrhovateľov s maloletou neuskutočnilo z jej zdravotných dôvodov.

Počas stretnutí bola matka aj starí rodičia opakovane poučení o nutnosti bezkonfliktnej komunikácie v záujme maloletej. Ich vzťah je poznačený predchádzajúcimi konfliktami a pretrvávajú vzájomný odpor a nenávisť. Je otázne akým spôsobom by mohol v budúcnosti prebiehať kontakt s maloletou, nakoľko ich komunikácia je vysoko riziková pre vznik ďalších problémových situácií a maloletá vzhľadom na svoj vek si naďalej vyžaduje prítomnosť matky.

7. Na pojednávaní dňa 28.03.2017 navrhovateľa zotrvali na podanom návrhu, aby súd upravil ich styk s maloletou. Vzhľadom na situáciu zmenili návrh v tom, aby boli oprávnení s maloletou sa stýkať každú párnú nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. Styk s maloletou si predstavujú tak, že spolu by ju prevzali od matky a tiež by ju po zrealizovanom styku matke naspäť odovzdali.

Na tomto pojednávaní matka maloletej uviedla, že s návrhom navrhovateľov nesúhlasí vzhľadom na príliš nízky vek maloletej. Podľa nej maloletá je dosť malá na to, aby tak dlho bola mimo domu aj mimo nej. Maloletá má svoj rituál, má svoj denný režim. Tiež nesúhlasí preto, lebo komunikácia medzi ňou a navrhovateľmi je poznačená hriechmi z minulosti a podľa nej by to malo zlý vplyv na maloletú. Nesúhlasí ani s tým, aby pri styku navrhovateľov s maloletou ona maloletú sprevádzala, prípadne navrhovateľom umožnila styk s maloletou v jej domácnosti.

Na uvedenom pojednávaní otec maloletej uviedol, že s návrhom navrhovateľov súhlasí. Priznal, že vzťah medzi navrhovateľmi a matkou maloletej nie je dobrý a to pre lož zo strany matky maloletej, že ho falošne obvinila z napadnutia a nebezpečného vyhrážania; on sa nakoniec aj priznal, ale nemal nervy a financie na to, aby to ťahal ďalej.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na nízky vek maloletej nevie sa vyjadriť k návrhu na úpravu styku navrhovateľov s maloletou.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

9. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa;
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava;
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa;
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa;
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou;
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa;
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny;
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami;
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá je narodená mimo manželstva. Má rok a 10 mesiacov. Je zdravá, prekonala iba bežné choroby. Maloletá vstáva okolo 6:00 hod. - 6:30 hod., vypije mlieko, o 8:00 hod. až 8:30 hod. raňajkuje, potom je buď vo vnútri alebo vonku, na desiati - jogurt alebo ovocie, o 11:00 hod. jej matka dáva polievku, medzi 11:30 hod. až 12:00 hod. ide spať, niekedy spí až do 15:00 hod, potom má olovrant a ďalšia časť dňa sa upravuje podľa toho aký rozvrh má jej staršia sestra C. E., nar. XX.XX.XXXX.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletej nastúpila do práce od 20.03.2017 maloletá navštevuje jasle a to v čase od 8:00 hod. do 15:00 hod., príp. do 15:30 hod. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/1/2016-68 zo dňa 18.02.2016 bola zverená do osobnej starostlivosti matky a jej otec bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 60,- Eur mesačne. O styku otca s maloletou bolo rozhodnuté v inom konaní, a to zn. 8P/46/2016. Rozsudkom č. k. 8P/46/2016-86 zo dňa 28.03.2017 styk otca s maloletou bol ponechaný na dohodu rodičov.

Do právoplatného skončenia veci samej je styk navrhovateľov s maloletou upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením č. k. 8P/182/2016-24 zo dňa 23.11.2016 a to v párnny týždeň každý pracovný piatok od 9:00 hod. do 10:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a podľa rozhodnutia tohto pracovníka buď v prítomnosti matky maloletej alebo bez nej.

11. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 1T/87/2016-331 zo dňa 21.09.2016, právoplatným 07.10.2016 otca maloletej uznal za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. b/ Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona preto, že dňa 08.12.2015 v prenajatom byte po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol matku maloletej, nadával jej a vyhrážal sa jej, čím jej spôsobil zlomeninu kosti nosa, pomliaždenie driekovo-krížnej krajiny chrbta a podvrtnutie krčnej chrbtice s následným vyžarovaním bolesti do horných končatín s dobou liečenia 21 dní a dňa 01.01.2016 v prenajatom byte matke maloletej vulgárne nadával, strkal ju, kričal na ňu, rukou ju chytil pod krk, tlačil ju k zemi, prestal až keď neznáma osoba zaklopala na vstupné dvere. Teda inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo spôsobiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe a inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe, za čo bol odsúdený na úhrnný peňažný trest vo výmere 350,- Eur, pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a bol zaviazaný poškodenej - matke maloletej nahradiť škodu vo výške 1.081,08 Eur.

12. Podľa citovaného ustanovenia Zákona o rodine môže byť upravený styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami, ktorými sú aj starí rodičia zo strany otca - navrhovateľa za podmienok, že je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi navrhovateľmi a matkou maloletej je konfliktná až nenávisťná komunikácia, čím boli poznačené aj pojednávania v tejto veci. Ich vzťah pozorovala psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ktorá ho v správe zo dňa 27.03.2017 označila, že ide o vzťah poznačený predchádzajúcimi konfliktami a pretrvávajú vzájomný odpor a nenávisť. Komunikácia medzi nimi je vysoko riziková pre vznik ďalších problémových situácií.

Maloletá Viktória je vo veľmi útlom veku, vyžaduje prítomnosť matky a preto je nemysliteľné, aby sa navrhovateľia s maloletou stýkali bez prítomnosti matky, bez toho, že by maloletú od nej neprevzali a po zrealizovanom styku ju matke odovzdali. Z tohto vyplýva, že nie je v záujme maloletej, aby pri styku s navrhovateľmi bola vystavená konfrontačnej komunikácii medzi navrhovateľmi a jej matkou. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľov zamietol.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní ani nezistil také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé a ani jeden z účastníkov nepožiadal o náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.