

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120300807
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:6120300807.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: D. A., Z. XX.XX.XXXX, B. A.H. X, Z. F. Z. V., o zaplatenie 179,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Csp/65/2020-70 zo dňa 06.10.2021.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 123,69 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, a to: zo sumy 29,80 Eur od 1.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,99 Eur od 1.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 34,79 Eur od 1.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,99 Eur od 6.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 29,12 Eur od 1.11.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 56,21 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 123,69 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, a to: zo sumy 29,80 Eur od 1.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,99 Eur od 1.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 34,79 Eur od 1.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,99 Eur od 6.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 29,12 Eur od 1.11.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 56,21 Eur a náhrady trov konania. Uviedol, že Uviedol, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 14.06.2017 uvedená pod VS 3416802160 vo výške 29,8 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2017, faktúra zo dňa 14.07.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 14,99 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2017, faktúra zo dňa 14.08.2017 uvedená pod VS 3418755694 vo výške 34,79 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2017, faktúra zo dňa 14.09.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 14,99 Eur s lehotou splatnosti 05.10.2017, faktúra zo dňa 14.10.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 29,12 Eur s lehotou splatnosti 31.10.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane

vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo, žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani, žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Zmluvná pokuta je vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/65/2020-70 zo dňa 06.10.2021, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

4. Pobyt žalovaného nebol známy, preto ho súd upovedomil o podanej žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku zo dňa 21.09.2016, faktúry zo dňa 14.06.2017 číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 29,8 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2017, faktúry zo dňa 14.07.2017 číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 14,99 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2017, faktúry zo dňa 14.08.2017 číslo 3418755694 na sumu 34,79 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2017, faktúry zo dňa 14.09.2017 číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 14,99 Eur s lehotou splatnosti 05.10.2017, faktúry zo dňa 14.10.2017 číslo 102388675 vo výške 29,12 Eur s lehotou splatnosti 31.10.2017, faktúry č. 8207502007 zo dňa 15.04.2017 s dátumom splatnosti 30.04.2017 na sumu 56,21 Eur, Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 19.09.2019, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 21.09.2016 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX. Účastníci zmluvy sa dohodli na programe služieb Happy XL volania NAJ. Súčasne v rovnaký deň uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom (bod 1 písm. b/). Účastníci zmluvy sa v Dodatku dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov. V bode 3. Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu Služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má program služieb aktivovaný dodatkom. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorej výška bola dohodnutá sumou 120,- Eur. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca uvedeného v dodatku, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu zmluvnej pokuty (bod 2. Dodatku). V tabuľke č. 1 je dojednaná zmluvná pokuta vo výške 120,- Eur, pričom sa jedná o základ - počiatočnú sumu, ktorá bude klesať.

7. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby a poplatky nasledovné faktúry: faktúra zo dňa 14.06.2017 číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 29,80 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2017, faktúra zo dňa 14.07.2017 číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 14,99 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2017, faktúra zo dňa 14.08.2017 číslo 3418755694 na sumu 34,79 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2017, faktúra zo dňa 14.09.2017 číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 14,99 Eur s lehotou splatnosti 05.10.2017, faktúra zo dňa 14.10.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 29,12 Eur s lehotou splatnosti 31.10.2017.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2017 s dátumom splatnosti 30.04.2017 bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta v sume 56,21 Eur.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

14. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Súd mal v konaní preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, a to na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku zo dňa 21.09.2016 uzatvorenej s poukazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zo strany žalovanej nedošlo k splneniu si povinností, vyplývajúcich mu zo zmluvy - zaplateniu ceny za poskytnuté služby. Cena bola spoločnosťou vyúčtovaná faktúrou zo dňa 14.06.2017 číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 29,80 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2017, faktúrou zo dňa 14.07.2017 číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 14,99 Eur s lehotou splatnosti 31.07.2017, faktúrou zo dňa 14.08.2017 číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 34,79 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2017, faktúrou zo dňa 14.09.2017 číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 14,99 Eur s lehotou splatnosti 05.10.2017, faktúrou zo dňa 14.10.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 29,12 Eur s lehotou splatnosti 31.10.2017.

20. Nakoľko žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť, je povinná zaplatiť aj dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá bola zo strany právneho predchodcu žalobcu znížená zo základnej počítačovej na sumu 56,21 Eur a bola vyfakturovaná faktúrou č. 8207502007 zo dňa 15.04.2017 s dátumom splatnosti 30.04.2017.

21. Žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v predmetnej veci predložením Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019.

22. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní voči žalovanej nie je v rozpore s ustanovením § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľským vzťahom, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd ustanovenia zmluvy, ktoré by boli v rozpore s predpismi spotrebiteľského práva v danej veci nevzhladol.

23. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanej aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila dlžnú čiastku vyúčtovanú jednotlivými faktúrami v lehote splatnosti, dostala sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

24. Z vyššie uvedených dôvodov súd zviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 123,69 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, a to: zo sumy 29,80 Eur od 1.7.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,99 Eur od 1.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 34,79 Eur od 1.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,99 Eur od 6.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 29,12 Eur od 1.11.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 56,21 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s poukazom na § 524 a § 526 Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.