

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216214525
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216214525.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom: JUDr. Hanou Posluchovou, v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: T. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, X., o zaplatenie 530,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 530,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy 207,86 eur od 10.09.2013 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 208,03 eur od 10.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 48,98 eur od 10.11.2013 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 65,83 eur od 10.12.2013 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.09.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 530,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 207,86 eur od 10.09.2013 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 208,03 eur od 10.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 48,98 eur od 10.11.2013 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 65,83 eur od 10.12.2013 do zaplatenia, titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich dodatkov, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spol. Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, pričom sa jednalo o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 207,86 eur, splatnej dňa 09.09.2013, fa. č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 208,03 eur, splatnej dňa 09.10.2013, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,98 eur, splatnej dňa 09.11.2013, fa. č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 65,83 eur, splatnej dňa 09.12.2013, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Žalobca si v konaní uplatňuje nárok výlučne za nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby, ako aj nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5% ročne. Žalovaný z dlžnej sumy doposiaľ nič neuhradil.

3. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 04.09.2015 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená žalobcovi.

4. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz 11Csp/37/2016-40 dňa 09.11.2016, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto bol platobný rozkaz uznesením sp. zn. 11Csp/37/2016-46 dňa 07.12.2016 zrušený. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručovaná na adresu trvalého pobytu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ako aj zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., nevyjadril.

5. Na prejednanie veci samej súd s poukazom na ust. § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), nenariadil pojednávanie. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 16.02.2017.

6. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že dňa 29.05.2013 bola s právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pripojenie telefónneho čísla XXXX XXX XXX k sieti podniku v rozsahu a za podmienok špecifikovaných v zmluve. Dňa 29.05.2013 bol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spísaný dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia služby Happy L.

7. Z obsahu listinných dôkazov založených žalobcom ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému v zmysle uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb faktúry a to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 207,86 eur, splatnej dňa 09.09.2013, fa. č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 208,03 eur, splatnej dňa 09.10.2013, fa. č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,98 eur, splatnej dňa 09.11.2013, fa. č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 65,83 eur, splatnej dňa 09.12.2013.

8. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd v konaní preukázanú Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 04.09.2015, z ktorého vyplýva, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s, IČO: 35 763 469 a žalobcom dňa 04.09.2015 došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur.

10. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v čase uzatvorenia zmluvy) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd považuje žalobu žalobcu za dôvodnú. Z predložených listín mal súd za preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a.s. tým, že nezaplatil cenu za ním poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 530,70 €. Zmluvou o postúpení uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a.s., a žalobcom došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a jej príslušenstva, ktoré sú predmetom tohto sporu. Celková dlžná suma žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 530,70 € s príslušenstvom. Súd vyhodnotil nárok žalobcu na zaplatenie sumy 530,70 € s príslušenstvom ako dôvodný a predmetný nárok mu priznal.

18. Nakoľko žalovaný neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb ani v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, a preto žalobcovi vzniklo právo domáhať sa voči žalovanému aj úrokov z omeškania z dlžnej sumy, ktorého výšku si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.