

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Csp/108/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716214371  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716214371.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: E. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX B. XX, Š. Z.: J., o zaplatenie 259,74 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Súd odpor žalovanej o d m i e t a ako podaný oneskorene.

#### Poučenie:

V prejednávanej veci vydal Okresný súd Zvolen platobný rozkaz č.k. 8Csp/108/2016-46 zo dňa 20.01.2017, ktorým bolo žalobe žalobcu zo dňa 04.11.2016 v celom rozsahu vyhovené, keď žalovaná bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 259,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 259,74 Eur od 18.06.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu a sumu 72,38 Eur titulom trov právneho zastúpenia žalobcu.

2. Predmetný platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 17.02.2017 a žalovanému dňa 16.02.2017 o čom svedčí doručienka na č.l. 47 spisu.

3. Dňa 17.03.2017 bolo súdu zo strany žalovaného doručené písomné podanie zo dňa 27.02.2017 označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu so sp. zn. 8Csp/108/2016“, v ktorom žalovaný okrem iného uviedol, že si je vedomý svojho dlhu voči žalobcovi, pričom však neuznáva sumu 133,28 Eur ako nárok žalobcu na náhradu škody s tým, že zároveň žalovaný dodal, že momentálne sa nachádza v zlej finančnej situácii, keď spláca dlhy viacerým veriteľom, v dôsledku čoho požiadal súd o umožnenie splácania nároku žalobcu formou mesačných splátok vo výške 7,34 Eur vždy k 28. dňu v mesiaci.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdných žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 267 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

6. Podľa § 268 písm. a) C.s.p., platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu.

7. Po posúdení veci dospel súd k záveru, že žalovaný podal odpor po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odporu, nakoľko žalovanému márne uplynula 15-dňová lehota na podanie odporu proti

platobnému rozkazu č.k. 8Csp/108/2016-46 zo dňa 20.01.2017 dňom 03.03.2017, pričom nasledujúcim dňom 04.03.2017 nadobudol platobný rozkaz, proti ktorému odpor žalovaného smeroval právoplatnosť. S konštatovaním, že žalobca podal svoje písomné podanie zo dňa 27.02.2017 označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu so sp. zn. 8Csp/108/2016“ na poštovú prepravu až dňa 16.03.2017, teda po uplynutí jedného mesiaca od doručenia predmetného platobného rozkazu do jeho rúk (tu 16.02.2017), a teda už v čase právoplatnosti napadnutého platobného rozkazu, súd odmietol odpor žalovaného podľa § 267 ods. 2 písm. a) C.s.p., nakoľko žalovaný bol oprávnený podať odpor proti platobnému rozkazu v tomto prípade najneskôr dňa 03.03.2017, čo však nebolo z jeho strany naplnené, v dôsledku čoho súd postupoval tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a odpor žalovaného odmietol ako odpor podaný z jeho strany oneskorene.