

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14Pc/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116221343  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116221343.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci žalobkyne: O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D. XXXX/X, T., proti žalovanému: O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. U., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného vzniknuté uzavretím manželstva dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev K. úradu T. vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 6.

U. zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd žalovanému povinnosť úhrady súdneho poplatku neukladá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 22.08.2016 domáhala voči žalovanému zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa XX.X.XXXX manželstvo, ktoré trvá a je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu T. vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 6. Žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť na základe ohlásenia živnosti zo dňa 12.5.2005, pričom je zapísaný v Živnostenskom registri Okresného úradu Žilina pod č. 580-32249 a bolo mu pridelené IČO: 41566327 s miestom podnikania Žilina, Berlínska 1679/9. Podnikateľské oprávnenie trvá. Vzhľadom na podnikateľské aktivity, je daný dôvod na zrušenie BSM podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalobkyňa listom zo dňa 14.3.2017 oznámila súdu, že súhlasí s tým, aby súd podľa § 177 ods. 2 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že so žalobou súhlasí, súhlasí so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán v konaní. Listom zo dňa 14.3.2017 oznámil súdu, že súhlasí s tým, aby súd podľa § 177 ods. 2 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

6. Nakoľko strany súhlasili s konaním podľa 177 ods. 2 písm. b/ CSP bez nariadenia pojednávania, v ich neprítomnosti, súd vo veci rozhodol bez nariadeného pojednávania postupom podľa § 219 ods. 3 CSP.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 148a ods. 2 Obč. zák. súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

10. Súd mal z výpisu živnostenského registra žalovaného preukázané, že žalovaný podniká pod obchodným menom O. I., je zapísaný v Živnostenskom registri Okresného úradu Žilina pod č. 580-32249 a bolo mu pridelené IČO: 41566327 s miestom podnikania U., D. XXXX/X. Lustráciou v živnostenskom registri súd zistil, že podnikateľské oprávnenie žalovaného trvá.

11. Súd zároveň zo sobášneho listu strán zistil, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 30.4.2011 v T. manželstvo, ktoré je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu T. vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 6. N. výsledkov lustrácie, manželstvo trvá.

12. Súd v prípade zistenia naplnenia predpokladov ustanovených § 148a ods. 2 Obč. zák. je povinný návrhu vyhovieť a zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

13. Súd po zistení splnenia podmienok vyššie citovaného ustanovenia, súd vyhovel návrhu a zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov vzniknuté uzavretím manželstva počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

14. Žalobkyňa v žalobe zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že jej príjem a majetkové pomery jej nedovoľujú zaplatiť súdny poplatok zo žaloby. Žalobkyňa v súčasnosti poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti spolu v sume 250,24 eur. Žalovaný na výživu maloletých detí neprispieva, odišiel zo spoločnej domácnosti, prestal pracovať. Súd jej priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov uznesením č.k. 14Pc/3/2016-20 zo dňa 31.8.2016.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 257 CSP podľa ktorého, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Súd výnimočne dôvody pre nepriznanie náhrady trov konania vzhliadol jednak v skutočnosti, že žalobkyňa doposiaľ vynaložila len trovy konania spojené s doručovaním zásielok, súdneho poplatky nehradila, pričom konanie o zrušenie BSM je vždy spojené s povinnosťou rozhodnutia súdu, nakoľko strany nemôžu o tejto skutočnosti uzavrieť dohodu, žalovaný túto skutočnosť nerozporoval, teda fakticky nezadal ani dôvod sporu a súdneho konania. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosť, že žalovaný získal živnostenské oprávnenie ešte pred uzavretím manželstva, a teda neporušil ani povinnosť podľa § 148a Obč. zák..

17. Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

18. Súd vzhľadom na skutočnosti, pre ktoré nepriznal žalobkyni náhradu trov konania neuložil žalovanému úhradu súdneho poplatku.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).