

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116203561
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116203561.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: R. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Ž., H. Č. S. S. H. P. Z. S. Ú. D. S. H. P.V. Z., S. XXX/XX, XX XXX D. - Y., štátny občan SR, o zaplatenie 163,16 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 163,16 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 163,16 eur od 04.03.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „CFH“) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 11.02.2016 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 183,34 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.03.2013 do zaplatenia a zároveň mu nahradiť trovy konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 29.06.2010 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 623,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - živnostník podnikajúci pod obchodným menom Ing. Zuzana Halusková - CEVITA, IČO: 41 078 471, pričom následne ukončil podnikateľskú činnosť k 25.02.2014. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 16,50 eur. Doposiaľ uhradil žalovaný len sumu 458,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 15.02.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Doposiaľ žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 183,34 eur. Žalobca napokon uviedol, že si súčasne uplatňuje nárok na zákonné úroky z omeškania. Ako dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca označil: zmluvu o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku s doručenkou a prehľad splátok a úhrad.

3. Pôvodný žalobca podaním zo dňa 23.02.2016 doručeným súdu dňa 29.02.2016, zbral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 20,18 eur (zmluvnej pokuty) s prísl. a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa ust. § 172 ods. 6 O.s.p., zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním

platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

5. Súd predmetné čiastočné späťvzatie žaloby pôvodným žalobcom vybavil v zmysle ust. § 172 ods. 6 O.s.p. tak, že vydal platobný rozkaz č. k. 6C/32/2016-32 zo dňa 26.07.2016, ktorým vyhovel žalobe v rozsahu, na ktorom pôvodný žalobca zotrval a zaviazal týmto platobným rozkazom žalovaného na zaplatenie sumy 163,16 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 163,16 eur od 04.03.2013 do zaplatenia. Predmetom konania tak týmto zostala už len žaloba pôvodného žalobcu o zaplatenie sumy 163,16 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 163,16 eur od 04.03.2013 do zaplatenia.

6. Žalovaný v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor, a to podaním zo dňa 18.11.2016. Podaný odpor žalovaný odôvodnil tým, že súd platobným rozkazom rozhodol iba na základe tvrdení pôvodného žalobcu, o ktorých nemal pochybnosti. Dospel k záveru, že strany sporu uzavreli tzv. viazanú zmluvu, a to jednak kúpnu zmluvu na kúpu kancelárskej a výpočtovej techniky, ktorá bola v spoločnosti Orange Slovakia, a. s. viazaná zmluvou o pripojení s mesačným paušálom. Žalovaný ďalej uviedol, že podľa tejto zmluvy kúpil tablet za cenu 499,- eur vrátane DPH. Podľa dostupného prehľadu splátok a úhrad predloženého pôvodným žalobcom, uhradil sumu 458,- eur. Žalovaný v ďalšom považoval medzi stranami sporu uzavretú zmluvu za spotrebiteľskú podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Za neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka za neplatnú, žalovaný považoval priemernú hodnotu RPMN uvedenú v predmetnej zmluve vo výške 51,49 % a ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v predmetnej zmluve vo výške 17,11 %. Napokon žalovaný namietal, že predmetná zmluva má nedostatok v dohode o pristúpení k záväzku, kde chýba podpis pristupujúceho dlžníka. Na základe uvedeného žalovaný požadoval žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

7. Uznesením č. k. 6C/32/2016-52 zo dňa 09.01.2017 vydaným podľa ust. § 80 ods. 1 a 2 CSP na spoločný návrh pôvodného žalobcu a žalobcu zo dňa 11.11.2016 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, a to vstupom žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 do konania na miesto pôvodného žalobcu: CFH.

8. Uznesením č. k. 6C/32/2016-59 zo dňa 16.02.2017, súd v zmysle ust. § 267 CSP platobný rozkaz č. k. 6C/32/2016-32 zo dňa 26.07.2016 zrušil v celom rozsahu.

9. Súd žalobcovi doručil podaný odpor žalovaného spolu s výzvou na vyjadrenie k nemu dňa 24.02.2017, avšak žalobca sa k podanému odporu nevyjadril.

10. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur

12. Vzhľadom k tomu, že v danej veci nešlo o spotrebiteľský spor (viď obsah ďalšieho nižšie uvedeného odôvodnenia tohto rozsudku) s hodnotou do 2.000,- eur (vrátane), ako aj vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a svoje právne významné skutkové tvrdenia strany sporu vzájomne nenamietali, súd v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 28.03.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 22.03.2016.

13. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

14. Dňa 29.06.2010 uzavrel CFH prostredníctvom sprostredkovateľa obchodnej spoločnosti HTK Mobil, s. r.o. so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, evid. č. zmluvy XXXXXXXX (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 3 spisu), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a Podmienky k Zmluve o pôžičke OPS (ďalej len „PZoP“), ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 470,- eur na nákup kancelárskej a výpočtovej techniky za kúpnu cenu 499,- eur za nasledovných podmienok: akontácia zaplatená dlžníkom na kúpnu cenu: 29,- eur, počet mesačných splátok 36, mesačná splátka vo výške 16,50 eur so splatnosťou podľa ust. čl. 4 bod 4.1, 43 PZoP, s termínom konečnej splatnosti: júl 2014, s celkovou sumou pôžičky vo výške

623,- eur, s výškou ročnej úrokovej sadzby: 17,11 % ročne, RPMN: 17,11 %, priemernou RPMN: 51,49 %, a celkovými nákladmi spotrebiteľa 124,- eur. Žalovaný sa ako dlžník zaviazal splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas podľa vyššie uvedených platobných podmienok. Žalovaná bola v zmluve ako dlžník označená obchodným menom Ing. Zuzana Halusková - CEVITA, s miestom podnikania Jánošíkova 8497/25, 010 01 Žilina, IČO: 41 078 471, DIČ: 1071105761, s uvedením predmetu podnikania: maloobchodná činnosť v rozsahu voľných živností, zároveň zo zmluvy vyplýva, že CFH predložila pred podpisom zmluvy výpis so živnostenského registra, daňové priznanie, súvahu ziskov a strát a výkaz o majetku a záväzkoch a o príjmoch a výdavkoch.

15. Podľa ust. čl. 3 bod 3.1 PZoP, Spoločnosť (CFH) sa zmluvou zaväzuje poskytnúť pôžičku (finančné plnenie) Klientovi tak, že ju poukáže na účet spoločnosti Orange Slovensko, a. s. uvedený v kúpnej zmluve uzavretej medzi Klientom a spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., predmetom ktorej je kúpa tovaru.

16. Podľa ust. čl. 3 bod 3.2 PZoP, ak sa Klient rozhodne zaplatiť Akontáciu sprostredkovateľovi pri nákupe tovaru, úhradu ďalších splátok vykonáva klient podľa ďalších ustanovení týchto podmienok.

17. Podľa ust. čl. 3 bod 3.3 písm. a) PZoP, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností Klient a Spoločnosť podpísaním Zmluvy potvrdzujú, že čiastka Pôžičky je totožná s pôžičkou (finančným plnením) uhradeným Spoločnosťou na účet spoločnosti Orange Slovensko, a. s. v súlade s bodom 3.1 týchto podmienok.

18. Podľa ust. čl. 3 bod 3.4 PZoP, kúpno-predajný vzťah medzi Klientom a spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. je samostatným právnym vzťahom, ktorého zmena a/alebo doplnenie a/alebo zánik a /alebo neplatnosť v žiadnom ohľade nemá vplyv na trvanie zmluvného vzťahu medzi Klientom a Spoločnosťou na základe zmluvy.

19. Podľa ust. čl. 4 bod 4.2 PZoP, Klient je povinný riadne a včas splatiť poskytnutú Pôžičku, a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených vo faktúre, ktorá bude zasielaná mesačne Klientovi spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., inak v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom zaslaným Klientovi Spoločnosťou, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

20. Podľa ust. čl. 4 bod 4.2 PZoP, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok a príslušná časť istiny.

21. Podľa ust. čl. 4 bod 4.3 PZoP, prvá splátka je splatná spravidla nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, inak je prvá splátka splatná v termíne uvedenom vo faktúre, zaslanej Klientovi spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. a/alebo v Splátkovom kalendári zaslanom Klientovi Spoločnosťou.

22. Podľa ust. čl. 12 bod 12.3 VOP, v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok, je klient povinný uhradiť Spoločnosti sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z.

23. Podľa ust. čl. 13 bod 13.1 VOP, Zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok Klienta vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy. Skončenie Zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie Klienta uvedené v Zmluve, Záložnej zmluve, VOP alebo akéhokoľvek vyhlásenia Klienta dané Spoločnosti a tiež na arbitrážnu doložku v zmysle čl. 15.23 VOP.

24. Z listiny označenej žalobcom ako „Prehľad splátok a úhrad“ (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 9 spisu) vyplýva, že žalovanému boli v danom prípade predpísaných na úhradu 32 splátok vo výške 16,50 eur, a to so splatnosťou 1. z nich dňa 11.08.2010, každej nasledujúcej do 11. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, so platnosťou poslednej z nich 11.03.2013. Dňa 20.03.2013 bola žalovanému predpísaná na úhradu splátka vo výške 64,16 eur. Žalovaný vykonal na plnenie svojich peňažných záväzkov zo zmluvy nasledovné úhrady: dňa 29.06.2010 v sume 29,- eur (akontácia), dňa 30.09.2010 v sume 16,50 eur, dňa 03.11.2010 v sume 49,50 eur, dňa 02.02.2011 v sume 16,50 eur, dňa 28.02.2011 v sume 33,- eur, dňa 01.04.2011 v sume 16,50 eur, dňa 15.05.2011 v sume 33,- eur, dňa 20.07.2011 v sume 16,50 eur, dňa 16.08.2011 v sume 16,50 eur, dňa 20.09.2011 v sume 16,50 eur, dňa 18.10.2011 v sume 16,50 eur, dňa 15.11.2011 v sume 16,50 eur, dňa 13.12.2011 v sume 16,50 eur, dňa 10.01.2012 v sume 16,50 eur, dňa 14.02.2012 v sume 16,50 eur, dňa 13.03.2012 v sume 16,50 eur, dňa 10.04.2012 v sume 16,50 eur, dňa 15.05.2012 v sume 16,50 eur, dňa 26.06.2012 v sume 16,50 eur, dňa 17.07.2012 v sume 16,50 eur, dňa 21.08.2012 v sume 16,50 eur, dňa 10.09.2012 v sume 16,50 eur a dňa 15.10.2012 v sume 16,50 eur, celkovo tak úhrady v sume 458,- eur.

25. Súd považoval medzi účastníkmi za nesporné skutkové tvrdenia žalobcu, že zo strany CFH bola žalovanému poskytnutá peňažná suma 470,- eur.

26. Predžalobnou upomienkou zo dňa 15.02.2013 (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 7 spisu) CFH vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo s odkazom na VOP, celkovo na zaplatenie sumy 165,- eur najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky z dôvodu, že aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu, ktorým mu bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania,

žalovaný nevzal vážne toto upozornenie. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 28.02.2013. (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 8 spisu)

27. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 (dôkaz predložený žalobcom na č. I. 49 spisu) CFH oznamovala žalovanému, že ku dňu 19.09.2016 ako postupca postúpila svoju pohľadávku (spolu s jej príslušenstvom) zo zmluvy č. 1965890 zo dňa 29.06.2010 uzavretej medzi CFH a žalovaným vo výške 200,41 eur na žalobcu ako postupníka.

28. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.03.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 31.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010 do 30.11.2011, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

31. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

32. Podľa ust. § 261 ods. 1 ObZ, Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

33. Podľa ust. § 261 ods. 6 ObZ v znení zákona č. 432/2004 Z. z. účinnom od 01.10.2004 do 31.01.2013, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

34. Podľa ust. § 324 ods. 1 ObZ, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

35. Podľa ust. § 340 ods. 1 ObZ, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

36. Podľa ust. § 365 ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

37. Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ v znení zákona č. 454/2008 Z. z. účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

38. Podľa ust. § 768k ods. 2 ObZ, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

39. Podľa ust. § 768k ods. 3 ObZ, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

40. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

41. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

43. Podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

44. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

45. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

47. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

48. Podľa ust. § 565 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

49. Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

50. Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

51. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinnom od 01.05.2014, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka) nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, (§ 2 ods. 1 Obchodného zákonníka) zamestnania alebo povolania, (napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov), b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

53. Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom CFH a žalovaným vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy zo dňa 29.06.2010, ktorou sa zaviazala CFH poskytnúť v prospech žalovaného na účet obchodnej spoločnosti Orange Slovensko, a. s., ako veriteľovi žalovaného z kúpnej zmluvy, peňažnú sumu 470,- eur a žalovaný sa zaviazal túto peňažnú sumu vrátiť a zaplatiť úrok vo výške 17,11 % ročne, a to v celkovej sume 594,- eur (ako rozdiel medzi celkovou sumou pôžičky 623,- eur a zaplatenou akontáciou 29,- eur). Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou právneho postavenia žalovaného, ako subjektu uzatvárajúceho túto zmluvu. Už len zo samotného označenia žalovaného v zmluve je zrejmé, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný zmluvu bez najmenších pochybností uzatváral v postavení podnikateľa podnikajúceho na základe živnostenského oprávnenia na maloobchodnú činnosť v rozsahu voľných živností pod obchodným menom Ing. Zuzana Halusková - CEVITA, a preto mu s odkazom na legálnu definíciu spotrebiteľa podľa cit. ust. § 52 ods. 4 OZ nemožno priznať postavenie spotrebiteľa a nepožíva ani ochranu spotrebiteľa. Nie je možné sa tak stotožniť s právnou argumentáciou žalovaného, že v danom prípade išlo o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú by sa vzťahoval režim právnej úpravy podľa ust. § 52 a nasl. OZ, upravujúci spotrebiteľské zmluvy a ochranu spotrebiteľa. Rovnako sa tak s odkazom na cit. ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. na daný prípad nevzťahuje úprava

spotrebiteľských úverov, keďže žalovanému boli poskytnuté CFH peňažné prostriedky zjavne na účel súvisiaci s jeho podnikaním, čo nákup kancelárskej a výpočtovej techniky nepochybne je. Preto tak námietky žalovaného o neprijateľnosti niektorých zmluvných podmienok predmetnej zmluvy podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, súd považoval za nedôvodné. Rovnako považoval za nedôvodnú aj námietku žalovaného, že na dohode o pristúpení k záväzku chýba jej podpis, a to vzhľadom k tomu, že takáto dohoda ako zabezpečovací prostriedok v zmysle ust. § 533 OZ nemohla byť žalovaným uzavretá, keďže žalovaný bol už CFH zaviazaný ako primárny dlžník a nemohol ako ten istý právny subjekt (žalovaný mal totižto rovnakú právnu subjektivitu, či už ako fyzická osoba podnikateľ, alebo fyzická osoba nepodnikateľ, inak povedané, žalovaný v právnych vzťahoch nemôže vystupovať ako dvojediný subjekt) pristúpiť k už jeho existujúcemu záväzku. Platné neuzavretie dohody o pristúpení záväzku zo strany žalovaného však nemá akýkoľvek vplyv na platnosť samotnej zmluvy o pôžičke evid. č. 1965890 uzavretej medzi CFH a žalovaným.

54. Súd sa v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ v danom prípade, pokiaľ ide o zmluvu uzavretú medzi SFH a žalovaným, išlo. V danom prípade sa účastníci zmluvy dohodli, že CFH prenechá žalovanému peňažnú sumu 470,- eur a žalovaný vráti CFH túto peňažnú sumu spolu s dohodnutým úrokom. Teda predmetom dohody zmluvných strán nebol záväzok CFH poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky do určitej sumy, a to na žiadosť žalovaného (ako podstatných náležitostí zmluvy o úvere podľa ust. § 497 ObZ). Súd poukazuje na to, že zmluvou o pôžičke podľa cit. ust. § 657 OZ prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke má reálny (nie len konsenzuálny) charakter. Vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Pri peňažnej pôžičke môže dôjsť k odovzdaniu požičanej sumy aj bezhotovostným prevodom na účet dlžníka (napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 33 Odo 454/2006 zo dňa 29.5.2008). Nemožno ani vylúčiť, aby sa zmluvné strany dohodli, že peniaze, ktoré už boli dlžníkovi odovzdané z iného dôvodu a ktoré je povinný veriteľovi vrátiť, budú naďalej (od uzatvorenia zmluvy o pôžičke) tvoriť predmet pôžičky (napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 33 Odo 209/2005 zo dňa 28.3.2007). Ak konštantná judikatúra, v zhode s odbornou literatúrou (porov. Slivka, Spáčil, Škárová, Občiansky zákonník, komentár, II. diel, Praha, C.H.Beck 2008, str. 1690) nevyžaduje fyzické odovzdanie predmetu pôžičky dlžníkovi, bolo by zbytočným a neodôvodneným obmedzením autonómie vôle zmluvných strán nepripustiť určenie bankového účtu tretej osoby ako miesta, kam má byť predmet pôžičky prevedený, pokiaľ sa na tom strany zmluvy o pôžičke dohodnú. Uskutočnením prevodu potom je splnená podmienka odovzdania predmetu pôžičky dlžníkovi podľa ust. § 657 OZ. (k tomu rozsudok Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 28 Cdo 3790/2008 zo dňa 11.11.2008) Vzhľadom k uvedenému právnomu výkladu, ako aj vzhľadom k vyššie konštatovanej podstate zmluvných záväzkov CFH a žalovaného a napokon vzhľadom k tomu, že CFH nesporne poukázala sumu 470,- eur obchodnej spoločnosti Orange Slovensko, a. s. veriteľovi žalovaného z kúpnej zmluvy, dospel súd (rovnako ako to udával žalobca v podanej žalobe), že v danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke (ust. § 657 OZ). Vzhľadom k tomu, že zároveň išlo o vzťah medzi dvoma podnikateľmi (§ 261 ods. 1 ObZ), spravoval sa záväzkový vzťah medzi CFH a žalovaným príslušnými ustanoveniami o zmluve o pôžičke podľa OZ a súčasne príslušnými ustanoveniami všeobecnej záväzkovej časti ObZ (§ 261 ods. 6 ObZ).

55. Súd tak vychádzal z toho, že CFH tak svoju povinnosť podľa ust. § 657 OZ poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky v sume 470,- eur splnila s tým, že žalovaný sa mal zaviazat' vrátiť peňažnú sumu 470,- eur zvýšenú o úrok v celkovej výške 124,- eur, t. j., že žalovaný sa mal zaviazat' zaplatiť CFH celkovo sumu 594,- eur, a to v 36 mesačných splátkach vo výške 16,50 eur (36 x 16,50 eur = 594,- eur) so splatnosťou určenou podľa ust. čl. 4 PZoP, nesporne so splatnosťou 1. splátky dňa 11.08.2010, poslednej splátky dňa 11.07.2013 a 2. až 35. splátky do 11. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

56. Možno konštatovať, že žalovaný si svoj záväzok splácať dojednané splátky riadne a včas nesplnil, pričom sa viac krát dostal do omeškania (§ 365 v spojení s ust. § 361 ods. 6 ObZ) s plnením 1. až 26. splátky, pričom záväzok uhradiť CFH 27. splatnú dňa 11.10.2012 až 36. splátku splatnú dňa 11.07.2013 (v rozsahu spolu sumy 165,- eur = 10 splátok x 16,50 eur) doposiaľ nesplnil vôbec. Preto ak bol žalovaný ku dňu 15.02.2013 v omeškaní s plnením svojho zmluvného záväzku platiť CFH splátky úveru so splatnosťou do 11.02.2013 (splátky č. 27 až 31), CFH „zosplatnil“ oprávnene v súlade s ust. § 565 OZ v budúcnosti splatné splátky č. 32 až 36 (už len v rozsahu sumy 80,66 eur), a to listom zo dňa 15.02.2013, ktorý bol doručený žalovanému dňa 28.02.2013. V tomto liste tak CFH požadoval plnenie celého nesplateného peňažného záväzku od žalovaného v lehote 3 dní od doručenia tohto listu, teda v lehote do 03.03.2013. Žalovaný sa tak dostal do omeškania s plnením žalovaného dlhu v celom rozsahu sumy 163,16 eur dňa 04.03.2013.

57. Pokiaľ sa tak žalobca po postúpení pohľadávky (§ 524 OZ) ako postupník, na ktorého z CFH ako postupcu prešlo právo veriteľa na peňažné plnenie podľa zmluvy o postúpení pohľadávky domáhal zaplata sumy 163,16 eur, súd jeho žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 163,16 eur.

58. Pokiaľ ide o splatnosť pohľadávky CFH na zaplata celkovej sumy 163,16 eur, k tejto došlo postupne nasledovne: v rozsahu nezaplatanej 27. splátky vo výške 16,50 eur dňa 11.10.2012, v rozsahu nezaplatanej 28. splátky vo výške 16,50 eur dňa 11.11.2012, v rozsahu nezaplatanej 29. splátky vo výške 16,50 eur dňa 11.12.2012, v rozsahu nezaplatanej 30. splátky vo výške 16,50 eur dňa 11.01.2013, v rozsahu nezaplatanej 31. splátky vo výške 16,50 eur dňa 11.02.2013 a v rozsahu zosplataného zvyšku pohľadávky v sume 80,66 eur dňa 03.03.2013. Do omeškania s plnením svojho peňažného zmluvného záväzku sa tak žalovaný dostal postupne nasledovne: v rozsahu nezaplatanej 27. splátky vo výške 16,50 eur dňa 12.10.2012, v rozsahu nezaplatanej 28. splátky vo výške 16,50 eur dňa 12.11.2012, v rozsahu nezaplatanej 29. splátky vo výške 16,50 eur dňa 12.12.2012, v rozsahu nezaplatanej 30. splátky vo výške 16,50 eur dňa 12.01.2013, v rozsahu nezaplatanej 31. splátky vo výške 16,50 eur dňa 12.02.2013 a v rozsahu zosplatanej sumy 80,66 eur dňa 04.03.2013.

59. Pokiaľ tak v ďalšom súd rozhodoval o uplatnenom príslušenstve pohľadávky, t. j. o úrokoch z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 163,16 od 04.03.2013 do zaplata, súd takto uplatnený nárok právne posúdil ako nárok na zaplata úrokov z omeškania podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ. Účastníci zmluvy sa dohodli na výške úrokov z omeškania, a to s odkazom na zákonnú úpravu podľa ust. § 517 ods. 2 OZ a nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. CFH (a následne po postúpení pohľadávky na žalobcu, žalobcovi) tak vzniklo v dôsledku omeškania žalovaného s peňažným plnením vo výške 163,16 eur právo požadovať od žalovaného úroky z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v spojení s ust. § 10c, keďže záväzkovo-právny vzťah medzi CFH a žalovaným vznikol pred 01.02.2013), a to vo výške 8,75 % ročne (v období od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,75 % ročne, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 186 ods. 1 CSP): zo sumy 16,50 eur od 12.10.2012 do zaplata, zo sumy 16,50 eur od 12.11.2012 do zaplata, zo sumy 16,50 eur od 12.12.2012 do zaplata, zo sumy 16,50 eur od 12.01.2013 do zaplata, zo sumy 16,50 eur od 12.02.2013 do zaplata a zo sumy 80,66 eur od 04.03.2013 do zaplata. Súd však viazaný podľa ust. § 216 ods. 1 CSP rozsahom žalobou uplatneného nároku vyhovel žalobe v tejto časti len v tomto rozsahu, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného na zaplata úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 163,16 eur od 04.03.2016 do zaplata.

60. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. Súd napokon rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania, a to s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).