

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216010240
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3216010240.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. marca 2017 prejednal odvolanie obžalovaného

N. H.

nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., bytom I. H. nad H., t.č. v A. V.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/90/2016-229 zo dňa 25.1.2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný o d s u d z u j e pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 Tr.zák., §§ 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr.zák., § 38 ods. 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výroky zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný N. H. bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/90/2016-229 zo dňa 25.1.2017 uznaný vinným v bode 1) a v bode 2) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pretože v bode 1) dňa 16.9.2016 v čase okolo 10.26 hod. prišiel v H. nad H. na námestí U. D. do predajne HM U., kde z predajného regála vzal 1 ks batoh H. v hodnote 18,49 €, 1 ks ručné náradie zn. M. brúska XXX W v hodnote 21,99 €, 1 ks U. príklepovú vrtáčku XXXX W v hodnote 59,99 €, 1 ks M. lup pílu 650 W v hodnote 21,99 €, 4 ks telefónne dobíjacie karty O2 Q. v hodnote 7,50 za 1 ks spolu v hodnote 30 €, s ktorým tovarom na viackrát prišiel do skúšobnej kabínky, kde tovar odbalil a vložil do odcudzeného vaku a s takto uschovaným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti U. a. s., Y. T., H., IČO: 31321828 škodu vo výške 152,46 €, hoci mu bola dňa 01.08.2016 Obvodným oddelením PZ Bánovce nad Bebravou v blokovom konaní, č. bloku 13033563, právoplatného toho istého dňa uložená pokuta vo výške 30 € pre spáchanie priestupku proti

majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil v R. odcudzením tovaru v hodnote 76,36 €; v bode 2) dňa 17.9.2016 v čase okolo 10.11 hod. prišiel v H. nad H. na námestí U. D. do predajne R., kde z predajného regála vzal 1 ks balenie Dio stimul v hodnote 17,59 €, 1 ks balenie vitamínu C1000 v hodnote 12,59 €, 1 ks balenie U. XXL v hodnote 27,99 €, 1 ks balenie A. X. v hodnote 9,99 €, 1 ks Q. F. 4 men v hodnote 29,99 €, X. F. 315 g v hodnote 31,99 €, 2 ks N. v hodnote 0,79 € za 1 kus, 1 ks batoh v hodnote 6,50 €, 1 ks košeľa v hodnote 10 €, ktoré si vložil do nákupného vozíka, s ktorým prešiel do skúšobnej kabínky, kde si tento tovar preložil do odcudzeného batohu, a s takto uschovaným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti U. IČO: 31321828 škodu vo výške 141,72 €, hoci mu bola dňa 01.08.2016 Obvodným oddelením PZ Bánovce nad Bebravou v blokovom konaní, č. bloku 13033563, právoplatného toho istého dňa uložená pokuta vo výške 30 € pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil v R.. odcudzením tovaru v hodnote 76,36 €.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. § s prihladnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti U. G. SR, a.s. Y. námestie X/A, H., V.: 31 321 828 spôsobenú škodu vo výške 160,54 €.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním v zákonnej lehote napadol obžalovaný. V písomných dôvodoch uviedol, že jeho odvolanie smeruje proti výške trestu. Od roku 2013 žil usporiadaným životom s priateľkou a riadne pracoval v Holandsku. Svedčí o tom aj výpoveď jeho matky. Žiada, aby mu bolo umožnené dorobiť si vodičský preukaz, pretože po roku mu prepadne finančná zábezpeka. Jeho konanie bol iba skrat, z ktorého sa naozaj poučil, uvedomil si to a úprimne toho ľutuje.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadrila okresná prokurátorka, ktorá považuje trest odňatia slobody uložený obžalovanému za zodpovedajúci spôsobu spáchania skutku, jeho následku a zavineniu, pohnútku aj pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Považuje trest za zákonný, spravodlivý, dôvodný, a korešpondujúci s dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný sa dopustil rovnakého trestného činu, za aký už bol v minulosti opakovane právoplatne odsúdený. Navrhla preto odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaný na dôvodoch odvolania zotrval. Jeho obhajkyňa dala odvolaciemu súdu na zváženie, či si obžalovaný tým, že dal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, nevytvoril aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) Tr. zák., a vzhľadom k tomu navrhla zrušiť výrok o treste a uložiť obžalovanému miernejší trest odňatia slobody, prípadne podmienený trest s probačným dohľadom. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por., a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie, a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vydal vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, odvolací súd tento výrok preskúmal iba z hľadiska chýb odôvodňujúcich podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

K odvolaním napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa nesprávne zistil a ustálil pomer poľahčujúcich okolností. Síce zohľadnil priznanie obžalovaného podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., avšak nepriznal mu napriek danému vyhláseniu o vine aj napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák.

Vzhľadom k tomu, že v Trestnom zákone sú poľahčujúce okolnosti (§ 36) a priťažujúce okolnosti (§ 37) uvedené taxatívne, je povinnosťou súdu tieto pri rozhodovaní o treste vo výroku rozsudku použiť a na ne

prihliadnuť, ak sú tieto okolnosti naplnené. Jediná výnimka je u priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (predchádzajúce odsúdenie), na ktorú súd pri rozhodovaní o treste nemusí vždy prihliadnuť.

Preto bol s poukazom na vyššie uvedené prvostupňovým súdom nesprávne ukladaný aj trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., hoci správne malo byť použité ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák., zohľadňujúce prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností.

Na základe uvedeného pochybenia preto odvolací súd zrušil odvolaním napadnutú časť rozsudku ohľadom celého výroku o treste podľa § 321 ods.1 písm. d),e) , ods.2 Tr. por. a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol.

Trestná sadzba prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. je v rozmedzí až na dva roky. Zohľadniac u obžalovaného prevahu poľahčujúcich okolností mala byť súdom prvého stupňa správne upravená v rozmedzí až na 16 mesiacov. Na základe uvedeného sa javil byť prvostupňovým súdom mu vymeraný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov - teda v blízkosti hornej hranice trestnej sadzby, ako neprimerane prísny.

Obžalovaný Jozef H. je síce osobou viackrát súdne trestanou, avšak väčšinu odsúdení má zahladených. Od začiatku trestného stíhania svoje konanie priznával a oľutoval, prejavil snahu aj zaplatiť spôsobenú škodu poškodenej organizácii.

Preto trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, teda v polovici trestnej sadzby upravenej podľa zákona, sa javil byť odvolaciemu súdu s poukazom aj na menšiu spoločenskú nebezpečnosť prečinov spáchaných obžalovaným, spravodlivý a zákonný, vymeraný s ohľadom na prevažujúce poľahčujúce okolnosti.

Takýto trest odňatia slobody je podľa názoru odvolacieho súdu v dostatočnej miere spôsobilý zabezpečiť nápravu a prevýchovu obžalovaného. Zároveň tento trest zodpovedá aj všetkým zásadám uvedeným v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ako aj zásadám generálnej aj individuálnej prevencie.

Odvolací súd nezistil pochybenie zo strany súdu prvého stupňa, pokiaľ tento na výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný totiž bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

Zároveň bolo prvostupňovým súdom správne rozhodnuté aj o nároku na náhradu škody, preto tento výrok zostal rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.