

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922202657
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922202657.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: Z. F., H.. XX.XX.XXXX, C. X. Z. XXX/X, XXX XX Č. H. R., proti odporcovi Q. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Č. H. R., za účasti maloletých detí S. E., H.. XX.XX.XXXX, K. E., H.. XX.X.XXXX, Z. E., H.. XX.XX.XXXX B. K. E., H.. XX.XX.XXXX, N. C. V. Z. Z. F., H.. XX.XX.XXXX, C. X. Z. XXX/X, XXX XX Č. H. R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.6.2022, doručený súdu dňa 20.06.2022, z a m i e t a .

II. navrhovateľke nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 20.06.2022 o 09,18 hod. domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uloží trvalý zákaz priblíženia na 50 m k navrhovateľke Z. F. B. E. Z. M. S. E., K. E., Z. E. B. K. E. a zároveň uloží odporcovi trvalý zákaz vstupu do nehnuteľnosti na ul. X. Z. XXX/X, XXX XX Č. H. R. nachádzajúcom sa na 4. poschodí, kde sa momentálne zdržiava navrhovateľka s maloletými deťmi.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odporca si neplní vyživovaciu povinnosť, o maloleté deti sa nestará, navrhovateľku neustále slovne ale aj fyzicky napáda, terorizuje rodinu. Napriek tomu, že už raz mal zákaz vstupu do bytu, kde sa momentálne zdržiava s deťmi, po uplynutí zákazu sa vrátil späť do bytu. Danú nehnuteľnosť má v podnájme navrhovateľkin najstarší syn Q. E.. Odporca v danej nehnuteľnosti nemá trvalý ani prechodný pobyt. Napriek tomu, že spolu nežijú, sa stále dožaduje vstupu do nehnuteľnosti. Keď ho nevpustia, tak im kope do dverí, vypína im hlavný istič. Neustále je pod vplyvom alkoholu, je agresívny a rôznymi spôsobmi sa pokúša vstúpiť do bytu. Ak sa mu to podarí, tak im kradne jedlo, peniaze, rozbíja zariadenie bytu. Navrhovateľke sa vyhráža zabitím, neustále ju slovne atakuje a fyzicky napáda. Naposledy ju udrel rukoväťou od metly pod rebro, čím jej spôsobil viditeľné zranenie. V minulosti už na odporcu podala trestné oznámenie za vyhrážanie zabitím a fyzické ublíženie za čo bol právoplatne odsúdený. Navrhovateľka k návrhu nepredložila žiadne listinné dôkazy.

3. Súd si ex offo pripojil trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 22.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2019, ktorým bol odporca uznaný za vinného zo skutku spáchaného dňa 19.01.2019, ktorým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne a na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

4. Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. XT/XXX/XXXX - 140 zo dňa 28.11.2019, právoplatným dňa 28.12.2019, bol odporca uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne a ktorým bol v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 22.1.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.
5. Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov XT/XXX/XXXX zo dňa 06.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2013, bol odporca uznaný za vinného zo skutku spáchaného dňa 04.09.2013, ktorým spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov.
6. Súd preskúmal návrh navrhovateľky a po oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že návrh je nedôvodný a navrhovateľke nie je možné priznať právnu ochranu.
7. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.
10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
11. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
14. Pri nariadení neodkladného opatrenia si potreba bezodkladnej úpravy pomerov vyžaduje aspoň osvedčenie danosti nároku uplatňovaného navrhovateľom a zároveň osvedčenie bezprostrednej ujmy, ktorá by hrozila, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo. Navrhovateľ musí existenciu a dôvody ujmy dostatočne spravdepodobniť.
15. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012, podľa ktorého osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.
16. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok

súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012)

17. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012)

18. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

19. Platná právna úprava v citovanom ustanovení § 325 ods. 1 CSP umožňuje nariaďovať neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariaďovaním neodkladného opatrenia súd posudzuoval, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov,
- uložením požadovanej povinnosti možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

21. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a násl. CSP.

22. Neodkladné opatrenie o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu alebo bytu ako aj zakázanie alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť možno nariaďovať voči tomu, kto je dôvodne podozrivý z násillia. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, a to predovšetkým fyzického násillia.

23. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlia za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo

zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

24. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené (24 hodín na rozhodnutie). Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia.

25. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť. K ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak dostupná právna literatúra uvádza, že násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Obzvlášť komplikované je preukazovanie správania sa, nesúceho znaky psychického násillia, páchaného na ženách zo strany mužov.

26. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

27. V predmetnom konaní nebol žiadnym spôsobom osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a písm. h) CSP.

28. Vo veciach domáceho násillia vrátane ohrozenia telesnej a duševnej integrity možno spravidla vychádzať z tvrdení navrhovateľky, ktoré však musia byť podporené o listinné dôkazy osvedčujúce tieto tvrdenia, najmä záznamy z polície, lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (osoby v pozícii svedka) a pod.

29. Navrhovateľka však žiadne listinné dôkazy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložila, čím tvrdenia o agresívnom správaní odporcu, či už verbálnom alebo fyzickom, zákonom vyžadovaným spôsobom neosvedčila.

30. Navrhovateľka súdu nepredložila žiadne listiny preukazujúce jej tvrdenia, žiadne SMS správy, nahrávky telefonátov, prípadne internetovú komunikáciu s verbálnymi útokmi, prípadne žiadne fotografie preukazujúce zásah do telesnej či duševnej integrity. Zo strany navrhovateľky neboli predložené ani žiadne lekárske správy osvedčujúce fyzické útoky zo strany odporcu, žiadne vyjadrenia prípadných

svedkov. Nebolo navrhovateľkou ani osvedčené, že by v poslednom období opakovane boli privolané policajné hliadky do domácnosti navrhovateľky z dôvodu riešenia verbálnych, alebo fyzických útokov, neboli preukázané žiadne vykázania z nehnuteľnosti zo strany polície pre fyzické útoky na navrhovateľku. Zároveň lustráciou v súdnom registri nebolo zistené žiadne konanie, ktorým by bol odporcovi uložený zákaz vstupu do bytu, na ktorý sa odvolávala navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Zo strany navrhovateľky nebola osvedčená ani bezprostrednosť ohrozenia, nakoľko navrhovateľka síce uviedla, že naposledy ju odporca udrel rukoväťou od metly, avšak nešpecifikovala kedy k tomuto konaniu odporcu došlo.

32. Úlohou neodkladného opatrenia navrhovaného druhu je eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. V súvislosti s bezprostrednosťou a rýchlosťou reakcie na aktuálny stav v protíváhe s dlhodobou existujúcim stavom súd poukazuje napríklad na závery uvedené v uznesení Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Co/78/2014 z 19. 02. 2014.

33. Súd si ex offo pripojil trestné rozkazy Okresného súdu uvedené v ods. 3,4,5 tohto uznesenia, z ktorých je zrejmé, že odporca sa v minulosti, naposledy dňa 19.1.2019, dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania voči navrhovateľke.

34. V predmetnej veci však neboli žiadnym spôsobom osvedčené navrhovateľkou tvrdené skutočnosti ohľadne konania odporcu v takej intenzite, že by to odôvodňovalo zásah prostredníctvom neodkladného opatrenia.

35. Súd si uvedomuje dôležitosť ochrany života, zdravia, ako aj osobnej integrity navrhovateľky, potrebu nedotknuteľnosti osoby a súkromia navrhovateľky, a najmä prednosť tejto ochrany pred slobodou pohybu a pobytu odporcu, avšak osvedčenie ohrozenia telesnej integrity a vlastného súkromia navrhovateľky zo strany odporcu, nemôžu byť iba v rovine hypotetickej a v rovine špekulácií. Reálna hrozba však musí byť aspoň osvedčená, čo v tomto prípade nebolo.

36. Charakter dočasnosti a provizórnosti neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len zo súdom uloženou procesnou povinnosťou podať žalobu vo veci samej, ale aj z iného vymedzenia jeho dočasnosti a provizórnosti vyplývajúceho zo znenia enunciátu rozhodnutia, prípadne aj len zo samotného odôvodnenia rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. októbra 2017, sp. zn. 5 Cdo/77/2017)

37. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v samotnom ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) CSP je zakotvená jeho dočasnosť, pričom navrhovateľka navrhovala uložiť odporcovi trvalý zákaz vstupu do ňou určenej nehnuteľnosti, v čom jej súd vyhovieť nemohol

38. Navrhovateľka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala aj uloženia trvalého zákazu odporcovi nepribližovať sa na 50 m k navrhovateľke Z. F. B. E. Z. M. S. E., K. E., Z. E. B. K. E.. K tomu súd uvádza nasledovné:

39. Aktívnu vecnou legitimitiou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi/navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu/návrh (v takom prípade sa stáva žalobcom/navrhovateľom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba/návrh (v takom prípade sa stáva žalovaným/odporcom). Či však bude žalobca/navrhovateľ v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitimitácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimitácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitimitácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitimitácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (rozsudok

Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 192/2004). Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

40. V posudzovanom prípade pokiaľ ide o uloženie povinnosti odporcovi nepribližovať sa k maloletým deťom, je nositeľom aktívnej vecnej legitimácie výlučne dotknuté dieťa navrhovateľky, (v tomto prípade spoločné deti navrhovateľky a odporcu), t. j. len ono je oprávnené sa procesne voči odporcovi domáhať, aby mu bol navrhovaný zákaz uložený. Ak taký návrh podala v jeho prospech navrhovateľka, musí byť súdom prvej inštancie s poukazom na vyššie uvedené zamietnutý. Dieťa navrhovateľky totižto nie je sporovou stranou v predmetnej veci (nepodalo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) a preto iba na návrh navrhovateľky súd prvej inštancie nemôže uložiť odporcovi zákaz vo vzťahu k nemu. Takto uložený zákaz vo vzťahu k dieťaťu navrhovateľky by odporca nebol ani povinný rešpektovať práve z dôvodu, že dieťa navrhovateľky nemá procesné postavenie navrhovateľa. Iná situácia by bola, ak by okrem navrhovateľky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj jej dieťa (zastúpené zákonným zástupcom, keďže je maloleté), k čomu však nedošlo, pretože v prejednávanej veci podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne iba sama navrhovateľka. Keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiadala navrhovateľka vo vzťahu k maloletým deťom splnené neboli, navrhovateľka nemala na podanie takéhoto návrhu aktívnu vecnú legitimáciu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

Ak by aj súd odhliadol od vyššie uvedeného, navrhovateľka listinnými dôkazmi neosvedčila potrebu nevyhnutnej ochrany maloletých detí spočívajúcej v zákaze priblíženia sa odporcu k maloletým.

41. Čo sa týka návrhu, ktorým navrhovateľka žiadala aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uloží trvalý zákaz priblíženia na 50 m k H. Z. F., v tejto časti svoj návrh nielenže neosvedčila ale ani neodôvodnila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

42. Na základe vyššie uvedeného súd nemohol konštatovať splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

43. Podľa § 255 ods. CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia a o trovách odporcu súd nerozhodoval, lebo súd odporcovi návrh nedoručoval.

45. Súd zároveň navrhovateľku poučuje v zmysle § 167 ods. 2 CSP, že má právo zvoliť si advokáta alebo má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

Centrum právnej pomoci, Konzultačné pracovisko Trebišov má sídlo na adrese M. R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov.

Informácie nájdete aj na <https://www.centrumpravnejpomoci.sk/>

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.