

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/243/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116223734
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116223734.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky V. K. rod. S., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom C., Na M. XXXX/XX, zastúpenej v konaní splnomocnenou zástupkyňou Q. V. W., bytom C., B. XXXX/X a manžela navrhovateľky V. K., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom C., Na M. XXXX/XX, t. č. bytom E. M. XXX, zastúpeného v konaní právnym zástupcom AK JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, Trenčín, IČO : 36 837 857, v konaní o rozvod manželstva a s tým spojeného konania o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletému C. V. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., o návrhu navrhovateľky V. K. rod. S. proti odporcovi 1/ Z. H. V., s.r.o., so sídlom Na M. XXXX/XX, C., IČO : XX XXX XXX a odporcovi 2/ XX B. A. & T., s.r.o., so sídlom K. XXXX, C., IČO : XX XXX XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporcovi 1/ Z. H. V., s.r.o. s a z a m i e t a .
Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporcovi 2/ XX B. A. & T., s.r.o. s a z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporcovi 1/ a odporcovi 2/ (č.l.91) sa navrhovateľka domáhala, aby súd neodkladným opatrením I. uložil povinnosť odporcovi 1/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k obmedzeniu alebo zániku vlastníckeho práva odporcu 1/ k jeho hnutelným veciam, a to predajom, zámenou, darovaním, vložením ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, uzatvorením nájomnej zmluvy, zriadením záložného práva alebo vecného bremena k týmto hnutelným veciam v prospech tretej osoby, a to do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom C. pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX a II. uložil odporcovi 2/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k obmedzeniu alebo zániku vlastníckeho práva odporcu 2/ k jeho hnutelným veciam, a to predajom, zámenou, darovaním, vložením ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, uzatvorením nájomnej zmluvy, zriadením záložného práva alebo vecného bremena k týmto hnutelným veciam v prospech tretej osoby, a to do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom C. pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX a III. náhrady trov súdneho konania. Navrhovateľka uviedla, že na tunajší súd podala dňa 23.12.2016 návrh na rozvod spolu s návrhmi na nariadenie dvoch neodkladných opatrení. Uviedla, že manžel navrhovateľky je jediný spoločník a konateľ odporcu 1/ a odporcu 2/. Týmto návrhom sa navrhovateľka domáha, aby súd zakázal obchodným spoločnostiam, v ktorých finančne pôsobí jej manžel (ňou označené ako odporca 1/ a odporca 2/), také právne úkony, ktoré by mali za následok obmedzenie alebo zánik vlastníckeho práva k veciam vo vlastníctve jednotlivých spoločností. Uviedla, že v rozvodovom konaní bude navrhovať, aby maloletý C. bol zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň, aby súd určil manželovi navrhovateľky vyživovaciu povinnosť na maloletého, ktorá bude zodpovedať jeho životnej úrovni, a to iba z jediného dôvodu - maloletý má právo sa podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. Poukázala na to, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.1.2017 sp.zn. 26P/245/2016 súd zamietol všetky jej návrhy okrem určenia vyživovacej povinnosti

manžela navrhovateľky - otca maloletého s tým, že ten je povinný platiť mesačne výživné 50,-Eur k rukám matky. Zdôraznila, že súd vyjadril právny názor, že je zjavné, že V. K. má aj ďalšie príjmy, tieto skutočnosti môžu byť predmetom aj rozsiahlejšieho dokazovania v konaní vo veci samej. Navrhovateľka má za to, že jej manžel má tendencie nielen zavádzať súd o svojich majetkových pomeroch, ale uviesť príslušný orgán do omylu, pričom je možné účelovo predpokladať, že jej manžel sa účelovo správa týmto spôsobom, aby súd vydal pre neho priaznivé rozhodnutie. Ona má za to, že v rámci konania o určenie výživného na maloletého C. bude súd starostlivo prešetrovať majetkové pomery oboch rodičov, pričom jej manžel je spoločníkom a konateľom obchodných spoločností (ňou označených odporca 1/ a odporca X/), tiež vlastní minimálne XX akcií a je jediný predseda predstavenstva spoločnosti S. E. a.s. Svoje domnienky navrhovateľka vyvodzuje z tvrdenia jej manžela v konaní pod sp.zn. XXC/XXX/XXXX, v ktorom tvrdil, že má iba jeden príjem od spol. Z. s.r.o. z pracovného pomeru vo výške XXX,-Eur, a že obchodné spoločnosti, v ktorých je spoločníkom resp. akcionárom, sú v daňovej strate, a preto mu nebol vyplatený žiadny podiel na zisku a funkciu konateľa vykonáva bez nároku na odmenu. Navrhovateľka má za to, že pre posúdenie majetkových pomerov jej manžela je kľúčové posúdenie majetkových pomerov dotknutých spoločností. Keďže jej manžel klamal o svojich majetkových pomeroch, keď tvrdil, že jeho jediný príjem je 550,-Eur mesačne, preto podáva tento návrh, nakoľko chce zabezpečiť, aby dokazovanie prebehlo správne a súd mal k dispozícii všetky dôkazy pre určenie správnej výšky vyživovacej povinnosti na maloletého syna. Jej úmyslom nie je obmedziť podnikateľskú činnosť žalovaných. Poukázala na to, že ona podala aj návrh na zabezpečenie dôkazu, avšak považuje za dôležité podať aj návrh na nariadenie tohto navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože jej manžel si môže za účelom určenia čo najnižšej vyživovacej povinnosti právnymi úkonmi v mene jednotlivých spoločností znížiť hodnotu majetku spoločností, v dôsledku ktorých spoločnosť nebude môcť vykonávať doterajšiu podnikateľskú činnosť. Má za to, že je potrebné upraviť pomery medzi navrhovateľkou a uvedenými spoločnosťami do právoplatného skončenia rozvodového konania sp.zn. XXP/XXX/XXXX, a že zároveň je tu obava, že jej manžel ako konateľ uvedených spoločností vykoná kroky pre určenie čo najnižšej vyživovacej povinnosti, pričom je potrebné, aby majetkové pomery spoločností boli riadne prešetrené, pričom nebráni podnikateľskej činnosti dotknutých spoločností. Tiež navrhovateľka žiadala vykonať výsluch jej manžela k identifikácii huteľných vecí vo vlastníctve odporcu 1/ a odporcu 2/. Navrhovateľka tiež uviedla, že tento návrh si podala ako samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcom, nakoľko v rámci rozvodového konania by súd nemohol, vzhľadom na strany konania, návrhu vyhovieť, pretože aktuálna úprava CSP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len strane a nie aj tretej osobe.

2. Predmetný návrh navrhovateľky proti odporcovi 1/ a odporcovi 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia bol najprv náhodným výberom zapísaný pod sp.zn. XXC/X/XXXX, potom bol opatrením predsedu Okresného súdu C. zo dňa 20.2.2017 B. XXX/XXXX považovaný za súčasť rozvodového spisu XXP/XXX/XXXX.

3. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP) z.č. 160/2015 Z.z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a

dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy.

8. V danej veci mal súd za to, návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení proti odporcom 1/ a 2/ nie je dôvodný. Treba zdôrazniť, že účastníkmi konania o rozvod manželstva môžu byť len manželia a účastníkmi konania o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode môžu byť len rodičia maloletého dieťaťa a maloleté dieťa zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom. Účastníctvo v rozvodovom konaní nesvedčí iným osobám, preto v rozvodovom konaní alebo v súvislosti s rozvodovým konaním nemôžu byť účastníkmi iné osoby, pričom navrhovateľka označila za odporcov 1/ a 2/ obchodné spoločnosti, ktoré nemôžu byť účastníkmi rozvodového konania, pričom svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka viaže a ohraničuje práve rozvodovým konaním.

9. V tejto súvislosti ale treba predovšetkým zdôrazniť, že akékoľvek neodkladné opatrenie musí vecne súvisieť s konaním, na ktoré je viazané. Rozvodovým rozsudkom sa rozhoduje len o rozvode a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Teda riešia sa otázky osobného stavu a neprináleží sudcovi rozhodujúcemu o rozvode riešiť majetkové otázky, akými nepochybne sú nakladanie s majetkom, čoho sa navrhovateľka svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha. A navyše voči odporcom, ktorí nemôžu byť účastníkmi rozvodového konania. V konaní o určenie výživného súd len zisťuje majetkové pomery účastníkov konania, ale v žiadnom prípade mu neprináleží tieto pomery riešiť a niekomu prikazovať či a ako má nakladať so svojim majetkom. V tomto konaní súd len hodnotí spôsob nakladania účastníka s jeho majetkom. Neodkladné opatrenie viažuce sa k nejakému súdному konaniu, musí mať vecný súvis s týmto konaním a musí mať podklad aj v hmotnom práve. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ale slúži na ochranu hmotnoprávných nárokov a rovnako ako rozsudok, aj neodkladné opatrenie možno vydať, len ak to umožňuje aj hmotné právo, teda ak je daná vecná legitímácia. Neodkladné opatrenie nemôže upravovať pomery, ktoré nevyplývajú z hmotnoprávných predpisov, teda samotný výrok neodkladného opatrenia musí vyplývať z hmotného práva. V danej veci sa navrhovateľka domáha nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti odporcu 1/ a odporcu 2/ zdržať sa právnych úkonov nakladania so svojim majetkom kvôli súdному konaniu o určenie vyživovacej povinnosti rodiča (spoločníka odporcu 1/ a odporcu 2/) k maloletému dieťaťu. Vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu je upravená Zákonom rodine č. 36/2005 Z.z. a tento hmotnoprávny predpis a ani žiaden iný predpis neupravuje navrhovateľkou požadovaný nárok zákazu nakladania s majetkom kvôli výživnému, a preto nemožno vydať ňou navrhované neodkladné opatrenie. Ako už bolo konštatované, v zmysle § 75 ods.1 Zákona o rodine tento právny predpis umožňuje v konaní o určenie výživného prihliadať na prípadné zbavenie sa majetku povinného alebo podobných úkonov, ale v žiadnom prípade Zákon o rodine (a ani iný právny predpis) neumožňuje zakázať povinnému z vyživovacej povinnosti nakladať so svojim majetkom kvôli výživnému. Preto kvôli konaniu o určenie výživného nemožno nariadiť neodkladné opatrenie zakazujúce niekomu nakladať so svojim majetkom. Také neodkladné opatrenie by nielenže neprimerane zasahovalo do práv nejakej osoby, ale predovšetkým by bolo arbitrárne, nemajúce oporu v právnom predpise. Preto súd navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).