

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/155/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316201128
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:1316201128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: G. N., s.r.o., so sídlom B. 5, Z., R.: XX XXX XXX, proti žalovanému: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., F. XXXX/XX C, o zaplatenie 785,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 180,91 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 39,18 eur od 18.03.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 42,91 eur od 18.04.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 56,51 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 42,31 eur od 19.06.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie o zaplatenie 604,97 eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne od 19.07.2013 do zaplatenia z a s t a v u je.

III. Súd n e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, súdny poplatok vo výške 23,80 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.01.2016 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 785,88 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 39,18 eur od 18.03.2013 do zaplatenia 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 42,91 eur od 18.04.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 56,51 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 42,31 eur od 19.06.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 604,97 eur od 19.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Spor bol postúpený miestne príslušnému súdu dňa 22.04.2016.

1.1. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 16C/155/2016-63 zo dňa 14.06.2016, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 10.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.03.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 16.03.2017, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa

24.03.2017 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 15.03.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: zmluva o poskytovaní verejných služieb, zo dňa 19.12.2012, dodatok ku zmluve, všeobecné podmienky, cenník pre poskytovanie služieb, faktúra č. 3752609196 na zaplatenie sumy 604,97 eur, ktorou bola žalovanému vyfakturovaná pokuta, s dátumom splatnosti 18.07.2013, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 a prílohy ku zmluve o postúpení jednotlivých žalovaných pohľadávok v zmysle faktúr, pokus o zmier zo dňa 01.12.2015, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 22.03.2017 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom a.s. Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 19.12.2012 so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom znení. Na základe zmluvy boli žalovanému poskytované telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v cenníku. Žalovaný využíval telekomunikačné služby a cena služieb mu bola vyúčtovaná faktúrami č. 8749773322 na zaplatenie sumy 42,91 eur, ktorou boli žalovanému vyfakturované hlasové služby, internet optik, ostatné služby za fakturované obdobie 01.03.2013 - 31.03.2013 s dátumom splatnosti 17.04.2013, faktúra č. 7750738144 na zaplatenie sumy 56,51 eur, ktorou boli žalovanému vyfakturované pravidelné poplatky za internet, magio a ostatné služby za fakturované obdobie 01.04.2013 do 30.04.2013 s dátumom splatnosti 18.05.2013, faktúra č. 1751702845 na zaplatenie sumy 42,31 eur, ktorou boli žalovanému vyfakturované pravidelné poplatky za internet, magio ostatné služby za fakturované obdobie 01.05.2013 do 31.05.2013 s dátumom splatnosti 18.06.2013, faktúra č. 4748792690 na zaplatenie sumy 39,18 eur, ktorou boli vyfakturované žalovanému internet, magio, optik a ostatné služby za fakturované obdobie 01.02.2013 - 28.02.2013 s dátumom splatnosti 17.03.2013. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

5. Podaním zo dňa 22.03.2017 doručil žalobca súdu čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie 604,97 eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne od 19.07.2013 do zaplatenia. Súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP s poukazom na dispozičné právo žalobcu, ktorý zoberal žalobu čiastočne späť pred predbežným prejednaním sporu a otvorením pojednávania.

6. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. O elektronických komunikáciách v znení noviel zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

8. Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

10. Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

11. Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 19.12.2012 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Na jej základe žalovaný nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby po čiastočnom späťvzati žaloby v celkovej výške 180,91 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi stranami založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil, umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby a žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas cenu vyfakturovaných služieb v zmysle vyššie uvedených faktúr. Z týchto dôvodov vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd žalobe v zostávajúcej časti zaplataenia poskytnutých služieb žalovaným v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškani s peňažným plnením nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15.1. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

15.2. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15.3. V prejednávanom spore si žalobca uplatňoval zaplatenie sumy 785,88 eur s príslušenstvom. Konanie v časti o zaplatenie 604,97 eur bolo zastavené z dôvodu čiastočného späťvzatia, ktoré zaviniť žalobca a súd ho vyhodnotil ako neúspech žalobcu, čo predstavuje 77%. Súd priznal žalobcovi zaplatenie sumy 180,91 eur, čo predstavuje 23 %. Vzhľadom na vyššie uvedené, po odpočítaní pomeru neúspechu a úspechu by prináležali trovy konania žalovanému vo výške 54%. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil a žiadne mu zo spisu podľa §251 CSP nevyplývajú. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodoval s poukazom na rozhodnutie (NS SR sp.zn. 6M Cdo 19/2010).

16. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 47 eur. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok zo sumy 604,97 eur, v ktorej bolo konanie zastavené, ktorý je krátený o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods. 3, 4, 6, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel cestou prevádzkovateľa systému (30,50 eur - 6,70 eur). Predmetom sporu zostalo konanie o zaplatenie sumy 180,91 eur a poplatok je vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí

oprávněný (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a kterého jej vykonáním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).