

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201844
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216201844.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu X/ G.. F. P., A.. XX.XX.XXXX, W. N. F. XXX/X, XXX XX Q. O., X/ Y. F., A.. XX.XX.XXXX, W. T. F. XXX, XXX XX T. F., právne zastúpených splnomocneným zástupcom JUDr. Romanom Jablonovským, advokát, so sídlom AK v Banskej Bystrici, Mladých budovateľov 2, proti žalovanému Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalobca 1/ a žalobca 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi, každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ica nehnuteľností:

- pozemok parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku vinice o výmere 18 136 m², pre katastrálne územie Veľký Krtíš, parcela vytvorená Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-X/XXXX overeným Okresným úradom Veľký Krtíš na obnovu pôvodnej parcely F. XXXX,
- pozemku parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku vinice o výmere 4 924 m², pre katastrálne územie Veľký Krtíš, parcela vytvorená Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-X/XXXX overeným Okresným úradom Veľký Krtíš na obnovu pôvodnej parcely F. XXXX/ X.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.04.2016 sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam označeným v žalobnom petite. Žiadali určiť, že sú podielovými spoluvlastníkmi každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ica a to parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parcelné číslo. XXXX/XX, druh pozemku vinice o výmere 18 136 m², pre katastrálne územie Veľký Krtíš, vytvorenej Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-X/XXXX, ktorý bol overený Okresným úradom Veľký Krtíš na obnovu pôvodnej celej parcely F. XXXX. Ďalej žiadali, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi, každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ica parcely registra „C“ na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku vinice o výmere 4 924 m², pre katastrálne územie Q. O., vytvorenej Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-X/XXXX, ktorý bol overený Okresným úradom Veľký Krtíš na obnovu pôvodnej celej parcely F. XXXX/X. Pre prípad úspechu v spore si uplatnili nárok na náhradu trov. Žalobu odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. 3D 1189/93, Dnot. 225/95 zo dňa 18.09.1995 v dedičskej veci po poručiteľovi U. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 12.06.1989, bola schválená dedičská dohoda, v zmysle ktorej žalobca 1/ a žalobca 2/ nadobudli v rovnakom pomere nehnuteľnosti zapísané v pozemkovej knihe pre katastrálne územie Q. O. v zápisnici č. XXX, parcelné číslo XXXX, orná pôda 1 ha 8691 m² zapísaných pod B1 v 3/7-inách na poručiteľa. Na základe rozhodnutia Štátneho notárstva vo Veľkom Krtíši č. D 534/87 zo dňa 07.12.1987 v dedičskej

veci po poručiteľke Y. O., H. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX nadobudla Y. P., H. O.Á., nar. XX.XX.XXXX nehnuteľnosti zapísané v PK vložke č. XXX ako parcela č. XXXX, pod B2 v 4/7-inách na poručiteľku. V zmysle Osvedčenia o dedičstve č. 8D 14/2013 zo dňa 27.02.2013 žalobca 1/ a žalobca 2/ nadobudli dedením do vlastníctva nehnuteľnosti po poručiteľke Y. P., A. XX. XX. XXXX, N.. XX. XX. XXXX, vrátane parcely registra „E“, zapísané na LV č. XXXX, pre katastrálne územie a obec Q. O., parcelné č. XXXX orná pôda vo výmere 411 m², zapísanú pod B1 v 4/7 na poručiteľku. Žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že vlastnícke právo k žalobou špecifikovaným nehnuteľnostiam odvodzujú od svojich právnych predchodcov. Vlastníctvo nehnuteľnosti pôvodne bolo evidované v pozemno-knižnej zápisnici č. XXX v katastrálnom území Q. O. ako parcela č. XXXX, roľa - viničky o výmere 1 ha 8691 m². Z dôvodu identifikácie a zamerania pôvodnej PK parcely č. XXXX vypracovali Geometrický plán č. XXXXXXXX-X/XXXX spoločnosťou G.P.G. s.r.o., so sídlom Veľký Krtíš, v zmysle ktorého nehnuteľnosť, ktorú nadobudli dedením od svojich právnych predchodcov, v súčasnosti predstavuje v súbore katastrálneho operátu časť parcely registra „C“, na katastrálnej mape č. XXXX/X o výmere 53 529 m², druh pozemku vinice. Nehnuteľnosť podľa evidencie katastra nehnuteľností je zapísaná na LV č. XXXX, pre katastrálne územie a obec Q. O. vo vlastníctve žalovaného. Ďalej žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na to, že rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. 3D 1189/93, Dnot. 225/95 zo dňa 18.09.1995 v dedičskej veci po poručiteľovi Jánovi Králikovi, nar. 26.02.1903, zomr. 12.06.1989, bola schválená dedičská dohoda, v zmysle ktorej v rovnakom pomere nadobudli aj nehnuteľnosť zapísanú v pozemkovej knihe pre katastrálne územie Q. O. vo vložke č. XXX, parcelné číslo XXXX/X, orná pôda, bez výmery pod B1 v celosti na poručiteľa. Vlastnícke právo právneho predchodcu pôvodne bolo evidované v pozemkovej knihe vo vložke č. XXX v katastrálnom území Q. O. ako parcela č. XXXX/X roľa - viničky. Z dôvodu identifikácie a zamerania nehnuteľností PK parcely č. XXXX/X žalobcovia vypracovali Geometrický plán č. XXXXXXXX-X/XXXX, ktorý bol vyhotovený spoločnosťou G.P.G. s.r.o., Veľký Krtíš. V zmysle geometrického plánu nehnuteľnosť v súbore katastrálneho operátu v súčasnosti predstavuje časť parcely registra „C“ na katastrálnej mape č. XXXX/X o výmere 53529 m², druh pozemku vinice, ktoré vlastníctvo je v katastri nehnuteľností evidované na LV č. XXXX v katastrálnom území Q. O. v prospech žalovaného. Vlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ k nehnuteľnostiam špecifikovaným v geometrických plánoch, ktoré nadobudli titulom dedenia v súčasnej dobe nie je zapísané v katastri nehnuteľnosti v prospech žalobcov 1/a 2/. Zosúladenie právneho stavu s evidenčným stavom v katastri nehnuteľností možno dosiahnuť len určením vlastníctva v prospech žalobcov 1/ a 2/ súdnym rozhodnutím a to v zmysle predložených geometrických plánov. Z tohto dôvodu žalobcom 1/a 2/ svedčí naliehavý právny záujem na predmetnej žalobe.

2. Súd doručil žalobu spolu s prílohami žalovanému dňa 18.04.2016 a dňa 17.09.2016 mu dodatočne doručil prílohu - Geometrický plán č. XXXXXXXX-X/XXXX. Uznesením č. k. 3C/79/2016-20 zo dňa 13.04.2016 žalovaného vyzval, aby sa vyjadril k žalobe. Žalobca po doručení žaloby a príloh ku žalobe nezaujal písomné stanovisko.

3. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie dňa 17. 02. 2017 a 28. 03. 2017. Na pojednávaní dňa 17.02.2017 žalovaný odkázal na vyjadrenie Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor zo dňa 19.01.2017 a prílohy, ktoré pripojil k stanovisku OÚ Veľký Krtíš, odbor katastra a ktoré zaslal súdu a žalobcovi. Žalovaný ďalej uviedol, že v listine Dohoda o užívaní poľnohospodárskej pôdy zo dňa 23.03.1993 je označená osoba Y. P., ktorá podľa dedičského rozhodnutia č. XXX/XX figuruje na tejto listine ako vlastník vo vzťahu k parcele katastra nehnuteľností, parc. č. XXXX/X. Y. P. mala byť právnu predchodkyňou žalobcov 1/ a 2/ a preto je potrebné ju stotožniť, či sa skutočne jedná o právnu predchodkyňu žalobcov. Zákonný zástupca žalovaného ďalej predložil zoznam majiteľov, ktorí podpísali kúpno-predajné zmluvy a v tomto zozname pod poradovým číslom XX je uvedená osoba „U. O., W. S. XXX, Q. O.“. Nie je zrejmé, či táto osoba je právnym predchodcom žalobcov 1/ a 2/, od ktorej žalobcovia odvodzujú nadobudnutie vlastníctva v zmysle žaloby. Jedná sa o skutočnosti, ktoré žalobné tvrdenia žalobcu spochybňujú.

4. Na pojednávaní dňa 28.03.2017 žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že ich vlastnícke právo bolo preukázané titulom dedenia listinami, ktoré boli pripojené k žalobe. Poukázali na to, že listina „zoznam majiteľov, ktorí podpísali kúpno-predajné zmluvy“, v ktorom figuruje pod poradovým číslom 21 osoba „U. O., W. S. XXX, Q. O.“, je neurčitý listinný dôkaz, pretože neidentifikuje vlastníctvo označenej osoby, neuvádza žiadne parcelné číslo a z tejto listiny pre účel určenia vlastníctva v súdnom spore nemožno vychádzať. Dohoda o užívaní poľnohospodárskej pôdy, v obsahu ktorej je uvedená osoba Y. P.E. ako vlastník parcely parc. Č. XXXX/X na základe dedičského rozhodnutia č. D 611/92 nepreukazuje právny titul nadobudnutia

vlastníckeho práva v prospech Slovenskej republiky, pretože nepreukazuje prechod vlastníctva iným spôsobom, resp. v rozpore s tvrdeniami žalobcov 1/a 2/.

5. Súd vykonal v spore dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Rozhodnutie o dedičstve č. 3D/1189/93 zo dňa 18. 09. 1995 na č. l. 8 - 9, Rozhodnutie štátneho notárstva č. D 534/87 - 11 zo dňa 07. 12. 1987 a Osvedčenie o dedičstve č. k. 8D 14/2013 - 25 na č. l. 11 - 12, Pozemnoknižná vložka č. 339 na č. l. 13 - 14, Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX č. l. 15 - 16, Geometrický plán č. XXXXXXXX - X/XXXX a geometrický plán č. XXXXXXXX - X/XXXX na č. l. 18, Oznámenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Štátny archív v Banskej Bystrici, pracovisko archív Veľký Krtíš zo dňa 29. 12. 2016 na č. l. 46, Odpoveď Okresný úrad Veľký Krtíš, katastrálny odbor zo dňa 19. 01. 2017 č. l. 51, Rozhodnutie Okresného národného výboru vo Veľkom Krtíši, odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva zo dňa 18. 11. 1988 na č. l. 51 - 52, Návrh na zápis na LV podľa zákona č. 22/1964 Zb. na č. l. 53, Návrh na zápis na LV č. l. XX, LV č. XXXX na č. l. 55, Výpis z LV č. XXXX zo dňa 19. 01. 2004 na č. l. 56, Dohoda o užívaní poľnohospodárskej pôdy zo dňa 23. 03. 1993 na č. l. 57 - 58, Výpis z evidencie nehnuteľností na č. l. 59, Zoznam pôvodných majiteľov, ktorí podpísali kúpnopredajnú zmluvu na č. l. 59 - 61, Uznesenie rady Okresného národného výboru vo Veľkom Krtíši č. 55/1983-III zo dňa 13. 05. 1983 na č. l. 62 a súdnymi spismi Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 8 D/14/2013, sp. zn. 3D/971/93, 3D/1189/93 a sp. zn. 3C/77/2016.

6. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Žalobcovia 1/ a 2/ sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to k parcele registra „C“ na katastrálnej mape, parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku vinica o výmere 18 136 m² pre katastrálne územie Q. O., ktorá vznikla v zmysle Geometrického plánu č. XXXXXXXX-X/XXXX na vymedzenie duplicitného vlastníctva parcely registra „E“ na mape určeného operátu, parcelné č. XXXX. Pôvodným vlastníkom parcely č. XXXX zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXX pre obec Q. O. bol U. O., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX v 3/7-inách, spoločne so svojou manželkou Y. O., H.. T., ktorá bola vlastníčkou 4/7-inách v pomere k celej nehnuteľnosti. Na základe Rozhodnutia o dedičstve Okresný súd Veľký Krtíš pod číslom 3D 1189/93, Dnot. 225/95 zo dňa 18.09.1995, ktoré sa stalo právoplatným dňa 12.10.1995, schválil dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi U. O.D., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, čím žalobcovia 1/ a 2/ nadobudli vlastníctvo k uvedenej pozemnoknižnej parcele, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 1 ha 8691 m² evidovanej v pozemno-knižnej vložke č. XXX, pod B1 v 3/7-inách po poručiteľovi. Rozhodnutím Štátneho notárstva vo Veľkom Krtíši č. D 534/87 zo dňa 07.12.1987 v dedičskej veci po poručiteľke neb. Y. O., H.. T.H., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX nadobudla dedičstvo neb. Y. P., H.. O. vrátane pozemnoknižnej parcely, parcelné č. XXXX, zapísanej v pozemno-knižnej vložke č. XXX pod B2 v 4/7-inách po poručiteľke. Na základe Osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou JUDr. Alžbetou Kondrlíkovou č. k. 8D/14/2013-25, Dnot. 8/2013 zo dňa 27.02.2013 žalobcovia 1/ a 2/ v zmysle dedičskej dohody sa stali spoluvlastníkmi parcely registra „E“, parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 411 m² pod B1 v 4/7-inách zapísaného na liste vlastníctva č. 219 ako parcela registra „E“ katastra nehnuteľností každý v rozsahu 1-ina v rozsahu dedičstva po neb. Y. P., A.. XX. XX. XXXX, N.. XX. XX. XXXX. Pozemno-knižná parcela č. XXXX bola čiastočne identická s EN parcelami č. XXXX a XXXX. Prechod vlastníctva parcely č. XXXX do evidencie nehnuteľností sa uskutočnil na základe návrhu na zápis na list vlastníctva podľa zák. č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností, kde návrh bol na stredisko Geodézie vo Veľkom Krtíši doručený dňa 10.05.1984. Dňa 21.04.1987 bol vykonaný zápis listiny pod pvz č. 114/87 na podklade GP Č.. XXX-XXX-XX-XX. Následne EN parcela, parcelné č. XXXX bola v roku 1989 po vykonanom mapovaní prečíslovaná na parcelu č. XXXX a táto následne bola na základe geometrických plánov rozdelená ďalej na ďalšie podlomenia. Uvedeným spôsobom došlo v evidencii nehnuteľností k duplicitnému stavu, keď k parcele parc. č. XXXX, zapísanej v PK vložke č. XXX boli žalobcovia 1/ a 2/ a v registri „C“ KN bolo zapísané vlastníctvo Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond. Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-X/XXXX bola PK parcela č. XXXX pôvodne zapísaná v PK vložke č. XXX pre obec Q. O. zidentifikovaná v celosti s parcelou registra „C“ KN na katastrálnej mape ako parcela, parcelné č. XXXX/X vedená na LV č. XXXX v prospech vlastníka Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Bratislava, ktorej vlastníctvo je v katastri nehnuteľností zapísané v prospech žalovaného. Žalobcovia 1/ a 2/ žiadajú určiť vlastníctvo aj pozemku parcely registra „C“ KN na katastrálnej mape, parcelné č. XXXX/XX, druh pozemku vinice o výmere 4 924 m² pre katastrálne územie Q. O., ktorá parcela bola vytvorená na základe Geometrického plánu č. XXXXXXXX-X/XXXX za účelom vymedzenia duplicitného vlastníctva k pôvodnej PK parcele zapísanej v PK vložke č. XXX. Vlastníkom PK parcely č. XXXX/X, roľa viničky, bez výmery pod B1 v celosti bol nebohý

poručiť U. O., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX. V zmysle Rozhodnutia o dedičstve Okresného súdu Veľký Krtíš č. 3D/1189/93, Dnot. 225/95 zo dňa 18.09.1995 súd schválil dedičskú dohodu, ktorou žalobcovia 1/ a 2/ v rovnakom pomere nadobudli do vlastníctva pozemnoknižnú nehnuteľnosť v rozsahu 1-ica. Týmto spôsobom k označenej PK parcele došlo k zavedeniu duplicitnému stavu vlastníctva, pretože ako vlastník nehnuteľnosti je v registri „C“ KN uvedená SR - Slovenský pozemkový fond a zo zápisu v PK vo vložke š. XXX, parc. Č. XXXX/X je zreteľné právne nástupníctvo žalobcu 1/ a žalobcu 2/ ako vlastníkov. Geometrickým plánom č. XXXXXXXXX-X/XXXX PK parcela, parcelné č. XXXX/X bola zidentifikovaná s „C“ KN parcelou, parcelou č. 3333/1, ktorá je vedená na LV č. XXXX v prospech Slovenskej republiky - Slovenský pozemkový fond, Bratislava a to v celosti.

7. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobu možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka; vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

9. Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou, či sú splnené predpoklady určovacej žaloby v tom, či je táto žaloba účinným prostriedkom ochrany práva žalobcu 1/ a žalobcu 2/ a či žalobcovia na navrhovanom určení majú naliehavý právny záujem. Predmetom konania je určovací výrok, ktorým sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú určenia, že sú vlastníkami v žalobnom petite označených nehnuteľností, kde vlastníctvo v súčasnosti je zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie a obec Q. O. v prospech žalovaného Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond. Naliehavý právny záujem je preukázaný vtedy, ak bez určovacieho výroku súdu, že právo alebo právny vzťah existuje, by bolo ohrozené právne postavenie žalobcu 1/ a žalobcu 2/, resp. by sa ich právne postavenie stalo neistým. Súd má za to, že bola preukázaná podmienka žalovateľnosti a to v zmysle § 137 písm. c) CSP, pretože v súčasnosti je sporná nehnuteľnosť je evidovaná ako vlastníctvo žalovaného, hoci žalobcovia 1/ a 2/ tvrdia, že totožné nehnuteľnosti nadobudli titulom dedenia po svojich právnych predchodcoch. Zosúladenie evidenčného stavu v katastri nehnuteľností so stavom právnym preto podľa súdu odôvodňuje právny záujem na určovacej žalobe ako naliehavý.

10. Súd sa ďalej zaoberal meritom sporu a pozornosť zameril na to, či žaloba je dôvodná. Z dokazovania mal súd za preukázané, že vo vzťahu k pôvodnej PK parcele č. XXXX roľa viničky vedenej v PK vložke č. XXX o výmere 1 ha 8691 m² pod B1 uvedenú nehnuteľnosť nadobudli dedením žalobca 1/ a žalobca 2/ od svojich právnych predchodcov. Vlastnícke právo žalobcov 1/ a 2/ bolo potvrdené rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. 3D/1189/93, Dnot. 225/95 a preukázané titulom dedenia po právnom predchodcovi žalobcov 1/ a 2/, neb. poručiťovi U. O., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX v rozsahu 3/7-iny v pomere k celej nehnuteľnosti. Vlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ k PK parcele č. XXXX vedenej v PK vložke č. 339 dedením preukazuje rozhodnutie Štátneho notárstva vo Veľkom Krtíši č. D 534/87 zo dňa 07.12.1987. V zmysle rozhodnutia o dedičstve po nebohej poručiťke Y. O., H.. T., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX, nadobudla vlastníctvo k PK parcele č. XXXX vedenej v PK vložke č. XXX pod B2 v 4/7-inách v pomere k celku dedením neb. Y. P., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX. Podľa Osvedčenia o dedičstve č 8D/14/2013-25, Dnot. 8/2013 zo dňa 27.02.2013 titulom dedenia do vlastníctva po poručiťke Anne Martinčokovej v rozsahu jej vlastníctva vstúpili žalobca 1/ a žalobca 2/ vo vzťahu k PK parcele, parc. č. XXXX zapísanej v PK vložke č. XXX pod B2 v 4/7-inách. Na základe Geometrického plánu č. XXXXXXXXX-X/XXXX vypracovaného spoločnosťou G.P.G. s.r.o., Veľký Krtíš, overeného Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor dňa 05.04.2016, bola pôvodná PK parcela č. XXXX zidentifikovaná ako časť parcely registra „C“ KN na katastrálnej mape parcelné č. XXXX/X o výmere 5 ha 3529 m² vedené na LV č. XXXX pre katastrálne územie a obec Veľký Krtíš a bolo jej pridelené nové parcelné číslo XXXX/XX. Výmera tejto parcely bola určená na 18 136 m², druh pozemku vinice. Výmera parcely bola stanovená na základe grafického výpočtu súradníc podrobných bodov. Rozhodnutím o dedičstve Okresného súdu Veľký Krtíš č. 3D/1189/93, Dnot. 225/95 zo dňa 18.09.1995 v dedičskej veci po poručiťovi U. O. bolo potvrdené vlastníctvo žalobcu 1/ a žalobcu 2/ dedením v rovnakom pomere 1 k pôvodnej PK parcele č. XXXX/X zapísanej v PK vložke č. XXX ako roľa bez výmery pod B1 evidovanej v celosti v prospech poručiťeľa U.Á. O., A.. XX.XX.XXXX, N.. XX.XX.XXXX. Geometrickým plánom č. XXXXXXXXX-X/XXXX, vypracovaným spoločnosťou G.P.G. s.r.o., so sídlom vo Veľkom Krtíši dňa 21.03.2016, overený Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor dňa 05.04.2016

pod číslom 83/2016 pôvodná PK parcela č. XXXX/X bola zidentifikovaná s časťou parcely registra C-KN na katastrálnej mape s parcelným č. XXXX/X o výmere 5 ha 3529 m², druh pozemku vinica na LV č. XXXX v katastrálnom území a pre obec Q. O. a bolo jej pridelené nové parcelné číslo XXXX/XX. Výmera tejto parcely bola geometrickým plánom určená na 3 924 m², druh pozemku vinice. Výmera parcely bola určená z grafického výpočtu súradníc podrobných bodov. Parcela PK č. XXXX/X evidovaná v PK vložke č. XXX nemala určenú výmeru. Výmera predmetnej parcely bola stanovená pri delení pôvodnej nehnuteľnosti parcelné č. XXXX/X o výmere 1 ha 9695 m² podľa nákresu výkazu XVI.-17/14 kde bola parcela skutočne rozdelená dňa 27.09.1946, č. d. XXX v pomere 1-ica k parcele č. XXXX/X, 1-ina k parcele č. XXXX/X a 1-ina k parcele č. XXXX/X. Uvedené rozdelenie je potvrdené snímkami z leteckého mapovania z roku 1950.

11. Z týchto vyššie uvedených skutočností, ktoré boli preukázané listinami predloženými žalobcom je nesporné, že Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-X/XXXX overeným OÚ Veľký Krtíš, odbor katastrálny na obnovu pôvodnej PK parcely č. XXXX odčlenená časť pozemku parcely registra C-KN na katastrálnej mape, parcelné č. XXXX/XX, druh pozemku vinice o výmere 18 136 m², katastrálneho územia a obce Veľký Krtíš je identická s pôvodnou PK parcelou č. XXXX evidovanou v PK vložke č. XXX pod B1 a pod B2. Zároveň Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-X/XXXX overeným OÚ Veľký Krtíš, odbor katastrálny na obnovu pôvodnej PKN parcely č. XXXX/X bolo preukázané, že vytvorená časť pozemku parcely registra C-KN na katastrálnej mape, parcelné č. XXXX/XX, druh pozemku vinice o výmere 4 924 m² pre katastrálne územie a obec Q.L. O. je identická s pôvodnou PK parcelou č. XXXX/X, vedenou vo vložke č. XXX pod B1. V danom prípade sa jedná o duplicitný zápis vlastníctva v prospech žalobcu 1/ a žalobcu 2/ a SR - Slovenský pozemkový fond, kde v súdnom spore bol predložený doklad preukazujúci spôsob nadobudnutia vlastníctva štátu k pôvodnej PK parcele, č. XXXX vedenej v PK vložke č. XXX a PK parcele č. XXXX/X vo vložke č. XXX a naopak nebol predložený doklad preukazujúci nadobudnutie vlastníctva štátu. Jedná sa preto o sporný stav v právnych vzťahoch evidovaných v katastri nehnuteľností, ktorý musí byť napravený.

12. Žalovaný v spore tvrdil, že tu existuje právny titul, ktorý preukazuje vlastnícky stav totožný s evidenčným stavom podľa KN a to v prospech žalovaného. Poukázal na skutočnosti nasvedčujúce, že správa vlastníctva k nehnuteľnostiam štátu vrátane parc. registra C-KN, parc. č. XXXX/X, vinice o výmere 58 102 m² v podiele 1/1 pôvodne zapísanej na LV č. XXXX (teraz LV č. XXXX), pre katastrálne územie a obec Q. O. bola odovzdávaným SR - Komplexný výskumný ústav vinohradnícky a vinársky, š. p. Bratislava podľa delimitačného protokolu zo dňa 03.01.2005 odovzdaná preberajúcemu SR - Slovenský pozemkový fond Bratislava. Žalovaný nepredložil dôkaz, ktorý by preukazoval iný spôsob nadobudnutia vlastníctva štátu k pôvodnej PK parcele č. XXXX vedenej v PK vložke č. XXX ani k pôvodnej PK parcele č. XXXX/X, vedenej v PK vložke XXX, tak ako to tvrdil žalobca.

13. Na margo stanoviska žalovaného súd konštatuje, že vlastníctvo žalobcu 1/ a 2/ nespochybňuje Dohoda o užívaní poľnohospodárskej pôdy zo dňa 23.03.1993 (č. I. 76 - 79). Listina nepreukazuje nadobudnutie vlastníctva sporných nehnuteľností v prospech Slovenskej republiky. Obsah dokumentu potvrdzuje, že dňa 23.03.1993 bola uzatvorená dohoda o užívaní poľnohospodárskej pôdy v zmysle zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku medzi vlastníkom (Y. P., W. Š. Č.. XX, Q. O.) a užívateľom poľnohospodárskej pôdy (Komplexný výskumný ústav vinohradnícky a vinársky, Matúškova ulica 25, Bratislava). Predmetom dohody bolo prenechanie pozemku, parcelné č. XXXX/X v katastrálnom území Veľký Krtíš o výmere 3 939 m² užívateľovi do užívania. Dohoda bola uzatvorená na obdobie od 01.01.1993 do 01.01.1998 s tým, že užívateľ sa zaviazal platiť za užívanie pôdy odplatu stanovenú dohodou vo výške 476.-Kčs. Vlastník poľnohospodárskej pôdy v Článku I. Dohody svoje vlastníctvo potvrdil na základe dedičského Rozhodnutia č. 611/92. Obsah dohody neidentifikuje vlastníctvo sporných PK parcel č. XXXX a č. XXXX/X a pre účel určenia vlastníckeho práva z tohto dokumentu nemožno vychádzať. Listina „Zoznam majiteľov, ktorí podpísali kúpno-predajné zmluvy“, kde pod poradovým číslom 21 je uvedený „U. O. X/X, J.. S. XXX, Q. O., 132.-Kčs“, je neurčitá a nepreukazuje prechod vlastníctva v prospech žalovaného.

14. Súd na tomto základe dospel k záveru, že k nadobudnutiu vlastníctva štátu k vyššie označeným pozemknoknižným parcelám nedošlo, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. O náhrade trov konania strán súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 2 CSP, pretože žalobcovia 1/a 2/ mali v spore plný procesný úspech, vznikol im nárok na náhradu trov v celom

rozsahu. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za nevykonaných navrhnutých dôkazov, potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.