

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517201351  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517201351.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. Q., Z.. XX.XX.XXXX T. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: L. Q., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Z. L. XXX/XX, občianka SR, pr. zast.: JUDr. Jozef Boris, advokát, so sídlom Bučany č. 377, a otca: J. Q., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Z. L. XXX/XX, občan SR, pr. zast.: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 31, IČO: 36 865 281 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. J. Q., Z.. XX.XX.XXXX a mal. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. J. sumou vo výške 60 eur mesačne a mal. Z. sumou vo výške 60 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje sa styk otca s mal. J. a s mal. Z. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v sobotu od 09:00 do 19:00 hod s tým, že matka je povinná v stanovenom čase maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, pričom otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska detí, kde ich po skončení styku matke v stanovenom čase vráti.“

II. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/41/2013-119 zo dňa 23.10.2013.

### odôvodnenie:

1. Matka detí svojím návrhom zo dňa 27.02.2017 žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie tak, že mal. deti J. T. Z. sa zverujú do jej osobnej starostlivosti, otec je predbežne povinný prispievať na výživu mal. J. T. Z. sumou 150 eur mesačne na každé dieťa, pričom otec detí je oprávnený stykať sa s mal. J. T. Z. každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod do 19:00 hod, počas prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi po dohode detí a rodičov. Matka detí uviedla, že naposledy uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 5P/41/2013-119 bolo rozhodnuté, že je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých od nedele, každého párneho týždňa v roku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých od nedele každého nepárneho týždňa v roku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod. s tým, že rodič, ktorý má maloleté deti v osobnej starostlivosti, tieto odovzdá v mieste ich bydliska druhému rodičovi riadne a včas. Na Okresnom súde Piešťany je vedené pod sp. zn. 5P/41/2013 konanie vo veci zmeny výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, toho času v striedavej starostlivosti rodičov. Matka detí v návrhu ďalej uviedla, že deti odmietajú striedavú starostlivosť a väčšinou v uvedený deň, keď majú nastúpiť na starostlivosť k otcovi ho odmietajú a ani po jej dohovárani neodídu. V čase, keď otec príde po mal. deti dochádza v poslednom období k situáciám, ktoré neprispievajú k zdravej výchove detí, naposledy sa tak stalo 19.02.2017, keď odovzdávanie si otec filmoval, čím ešte viac vyhrtil situáciu a mal. deti ešte viac stresoval. Napriek tomu sa nebránia s otcom stretávať, ale idú vždy iba

na základe svojho rozhodnutia. Od vydania vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.10.2013 došlo k závažnému zmenenému správaniu sa otca, na základe ktorého museli navštíviť psychologickú poradňu, maloleté deti veľmi zle znášajú skutočnosť, že otec i keď ešte neprávoplatne bol Okresným súdom Piešťany odsúdený za jej napadnutie, pričom na ich otázku odpovedal, že to nie je pravda, že by jej on ublížil, čím v mal. deťoch sa prehlbuje nedôvera k nemu. V správaní mal. detí na základe ich rozhodnutia nenastupovať na týždennú starostlivosť u otca dochádza k nežiadúcim prejavom, o čom svedčia i posudky z psychologickkej poradne zo dňa 25.01.2016 a 15.02.2017. Ďalej matka uviedla, že mal. J. považuje správanie sa otca, keď ho neuposlúchne, aby s ním odišiel na striedavú starostlivosť za arogantné a agresívne, pričom ho ponizuje a podceňuje, nadáva mu do debilov, považuje ho za „jebnutého“ chlapca a pod., pri odovzdávaní pociťuje hanbu za správanie otca, keďže nechce pochopiť jeho rozhodnutie. Mal. Z. po incidente, ktorý sa udial 25.01.2017, ktorý bol oznámený OO PZ Vrbové, po ktorom musela dňa 27.01.2017 navštíviť ortopéda, ktorý jej naložil ortézu a ktoré následky i teraz pociťuje, taktiež odmieta podrobeniu sa striedavej starostlivosti. Matka detí uviedla, že žiada, aby bol otec neodkladným opatrením zaviazaný platiť jej výživné na J. T. Z. sumou 150 eur mesačne na každé dieťa, svoj návrh odôvodňuje tým, že od 04.09.2014 obe deti žijú v spoločnej domácnosti s ňou a otec neprispieva žiadnou sumou na ich výživu a denné potreby.

2. Súdu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/67/2011-22 zo dňa 29.03.2012, ppl. 11.04.2012 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. deti J. T. Z. boli na čas po rozvoде zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti od piatka každý nepárny týždeň v roku od 18.00 hod do nasledujúceho piatka do 18.00 hod a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal deti od piatka každý párny týždeň v roku od 18.00 hod do nasledujúceho piatka do 18.00 hod, výživné súd neurčuje. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 5P/41/2013 o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom J. T. Z., predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené, pričom uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/41/2013-119 zo dňa 23.10.2013, ppl. dňa 14.11.2013, bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele každého párneho týždňa v roku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých od nedele každého nepárneho týždňa v roku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod. s tým, že rodič, ktorý má maloleté deti v osobnej starostlivosti, tieto odovzdá v mieste ich bydliska druhému rodičovi riadne a včas.

3. V súdom vyžiadanej správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany, ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 06.03.2017, doručenej súdu dňa 08.03.2017 sa uvádza, že otec im dňa 07.02.2017 uviedol, že obe mal. deti k nemu prestali chodiť cca pred 1,5 rokom. Vzhľadom na vyjadrenie otca, že striedavá osobná starostlivosť sa nerealizuje a závery správy PhDr. Ilenčíkovej odporúčajú súdu zveriť mal. deti J. T. Z. do osobnej starostlivosti matky. Nakoľko im nie je známa výška príjmov a výdavkov otca detí, odporúčajú určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí J. T. Z., sumou vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to na každé dieťa. Stretávanie otca s deťmi odporúčajú upraviť tak, ako navrhuje matka, a to každý párny týždeň v sobotu od 09:00 hod do 19:00 hod, pričom otec si deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska detí.

4. Z úradného záznamu ÚPSVaR Piešťany zo dňa 07.02.2017 vyplynulo, že dňa 07.02.2017 sa na ich oddelenie dostavil otec detí, ktorý uviedol, že deti s ním odmietajú k nemu chodiť, s matkou majú určenú striedavú starostlivosť od nedele do nedele, obe deti prestali ku nemu chodiť zhruba pred 1,5 rokom. Deti mu povedia zakaždým keď pre ne príde, že s ním nejdú, nevyvíja na ne žiaden nátlak. Odmietajú s ním ísť každú druhú nedeľu, povedia mu, že u neho nebudú od pondelka, ale má pre ne prísť až v piatok, pričom v piatok po škole, alebo podľa toho, ako sa dohodnú pre ne príde a v nedeľu ich k nemu domov príde zobrať matka. Deti majú zlé výsledky v škole, dcéra prepadá z matematiky, okrem toho má 6 štvoriek a vymeškaných 145 hodín. Podľa jeho názoru sa im matka nevenuje, k nemu nechcú chodiť možno aj z toho dôvodu, že on trval na tom, aby sa učili. Ich matka je benevolentná a potom to takto vyzerá. Mrzí ho, že dcéra si vymyslela a udala ho na polícii, že jej vykĺbil rameno, on sa jej však ani nedotkol. Dňa 05.02.2017 s ním deti odmietli ísť, mrzí ho, že je to takto, zlé výsledky v škole, to ako sa deti správajú.

5. Z potvrdenia o oznámení zo dňa 25.01.2017 od OO PZ Vrbové vyplynulo, že mal. Nina vykonala oznámenie týkajúce sa napadnutia jej osoby jej otcom J. Q..

6. Zo správy od MUDr. Brezovského, ortopéda zo dňa 27.01.2017 vyplynulo, že maloletá Z. bola dňa 23.01.2017 ošetrovaná, bola druhou osobou potiahnutá za pravé rameno, mala aj trpnutie prstov, bola jej naložená ortéza, doporučený kľudový režim.

7. Zo správy od PhDr. Daniely Ilenčíkovej, psychológa zo dňa 25.01.2016 vyplynulo, že obidve deti aktuálne prejavujú sklon k emocionálnej labilitate a problémy, ktoré matka v ich správaní pozoruje, s najväčšou pravdepodobnosťou súvisia s problematikou stretávania sa s ich otcom, J. sa necíti byť otcom milovaný a prijímaný, stretnutia s otcom mu neprinášajú uspokojenie a radosť, naopak čoraz viac ho utvrdzujú v tom, že otcovi na ňom nezáleží. Obe deti aktuálne prežívajú kontakt so svojim otcom ako frustrujúci zážitok, ktorý negatívnym spôsobom ovplyvňuje ich psychickú stabilitu a vyvoláva obranné reakcie, v dôsledku ktorých sa ich odmietavý postoj k otcovi ešte viac prehĺbuje. Deti sú úzko naviazané na matku a každý útok zo strany otca a jeho okolia na adresu ich matky im veľmi ubližuje a zraňuje ich city.

8. Súdom bolo zistené, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/41/2013 bol vypracovaný dňa 21.04.2016 znalecký posudok pod č. 14/2016 Mgr. Karolom Zabákom, znalcom pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí, pričom v závere znaleckého posudku sa uvádza, že pokračovanie v striedavej starostlivosti je v záujme mal. detí, pričom znalec nezistil žiadne významné dôvody pre výhradné zverenie detí jednému z rodičov, navrhuje však odstrániť predovšetkým prekážku vo výchove detí a to je ich insuficientná spolupráca a vzájomný rešpekt aspoň druhým rodičom, formou poradenstva či mediácie by sa dohodli spoločné opatrenia a spôsob vzájomnej komunikácie a ďalším opatrením by mohlo byť zvýšenie vplyvu každého z rodičov pri dvojtypných intervaloch striedania výchovy.

9. Zo správy od PhDr. Daniely Ilenčíkovej, psychológa zo dňa 15.02.2017 vyplynulo, že u oboch detí bol aktuálne zaznamenaný sklon k depresívnemu ladeniu a u mal. Z. i tendencia k úzkostnej symptomatológii, obidve deti vykazujú známky emocionálnej lability, v ich správaní je pozorovaná apatia a neschopnosť prežívať radosť. Z vyjadrení oboch detí vyplýva, že kontakt s otcom im neprináša radosť a uspokojenie, ale naopak prehĺbuje ich presvedčenie, že otec ich nemá rád a nejaví o ne skutočný záujem, v dôsledku toho prežívajú sklamanie, ktoré následne vyvoláva ich nezáujem o kontakt s otcom, prehĺbuje ich odmietavý postoj vo vzťahu k nemu a narúša ich psychickú stabilitu. Napriek tomu, že kontakt detí s otcom, je z hľadiska zdravého vývinu detí dôležitý a veľmi potrebný - J. T. Z. aktuálne pravdepodobne viac ubližuje, než prospieva.

10. Súdom bolo zistené, že v trestnej veci obž. otca detí vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T/59/2015 bol dňa 07.12.2016 vyhlásený rozsudok, ktorým bol otec uznaný vinným z prečinu výtržníctva a z pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví, otec voči rozsudku podal odvolanie, spis sa momentálne nachádza na Krajskom súde v Trnave na rozhodnutie o odvolaní. Skutok mal otec spáchať na svojej bývalej manželke L. Q., ktorú mal fyzicky napadnúť aj za prítomnosti svojej maloletej dcéry Z. Q..

11. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni dňa 27.02.2017 zistené, že matka detí bola naposledy vedená v evidencii k 31.05.2016, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 297,20 eur, z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 23.03.2017 vyplynulo, že matka detí poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 95,60 eur. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo ďalej zistené, že otec pracuje od 01.12.2002 u zamestnávateľa EZ-ELEKTROMONT, a.s., Bratislava s vymeriavacím základom za obdobie 06/2016-01/2017 priemerne mesačne vo výške 744,70 eur.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval po začatí konania - na súde prebieha konanie vo veci samej - o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701)>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým práva istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

24. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701)> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení (ako je tomu napokon i v tomto prípade). Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

25. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

26. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia ktorým dôjde k zmene doterajšej úpravy osobnej starostlivosti o mal. deti je dôvodné. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/41/2013-119 zo dňa 23.10.2013, ppl. dňa 14.11.2013, bolo nariadené predbežné opatrenie tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od nedele každého párneho týždňa v roku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých od nedele každého nepárneho týždňa v roku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod. s tým, že rodič, ktorý má maloleté deti v osobnej starostlivosti, tieto odovzdá v mieste ich bydliska druhému rodičovi riadne a včas.

27. Súd mal v konaní za preukázané, že súdom nariadená striedavá starostlivosť sa fakticky neuskutočňuje už viac ako 1,5 roka, pričom zo správy od PhDr. Ilenčíkovej, psychológa zo dňa 15.02.2017 vyplynulo, že u oboch detí bol aktuálne zaznamenaný sklon k depresívnemu ladeniu a u mal. Z. i tendencia k úzkostnej symptomatológii, obidve deti vykazujú známky emocionálnej lability, v ich správaní je pozorovaná apatia a neschopnosť prežívať radosť, z vyjadrení oboch detí vyplýva, že kontakt s otcom im neprináša radosť a uspokojenie, ale naopak prehľbuje ich presvedčenie, že otec ich nemá rád a nejaví o ne skutočný záujem, v dôsledku toho prežívajú sklamanie, ktoré následne vyvoláva ich nezáujem o kontakt s otcom, prehľbuje ich odmietavý postoj vo vzťahu k nemu a narúša ich psychickú stabilitu, a napriek tomu, že kontakt detí s otcom, je z hľadiska zdravého vývinu detí dôležitý a veľmi potrebný - J. T. Z. aktuálne pravdepodobne viac ubližuje, než prospieva. Ďalej súd poukazuje tiež na tú skutočnosť, že mal. Z. dňa 25.01.2017 vykonala oznámenie týkajúce sa napadnutia jej osoby jej otcom. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že je v danom prípade dôvodné, aby došlo k zmene naposledy predbežným opatrením upravenej osobnej starostlivosti o mal. deti (striedavej osobnej starostlivosti - uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/41/2013-119 zo dňa 23.10.2013) nariadením neodkladného opatrenia, a preto poukazujúc i na správu kolízneho opatrovníka, mal za to, že je v záujme mal. detí ponechať ich v starostlivosti matky, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. deti.

28. Keďže súd upravil výkon osobnej starostlivosti o mal. deti ako je vyššie uvedené, bolo potrebné určiť výživné tomu rodičovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. deti. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnených osôb, ktorými sú v tomto prípade mal. deti. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní uzavrel, že úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP v tomto prípade zodpovedá určenie výživného vo výške 60,- eur mesačne na každé dieťa, majúc za to, že týmto spôsobom bude výživa mal. detí v nevyhnutnej miere zabezpečená.

29. Pokiaľ ide o úpravu styku, súd prihliadnuc na obsah spisu, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ako i správu psychologičky PhDr. Daniely Ilenčíkovej zo dňa 15.02.2017, zdôrazňujúc záujem mal. detí, upravil styk v takom rozsahu, aby bol zachovaný, a to i za daných okolností, kontakt otca s mal. deťmi. Súd pritom bral tiež na zreteľ právo mal. detí na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, pričom zdôrazňuje, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

30. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.