

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616209032
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Nemčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616209032.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej, členov senátu JUDr. Martiny Nemravovej, JUDr. Róberta Bebčáka v právnej veci žalobcu: JOPI GROUP s.r.o., so sídlom P. Pázmaňa 51, 927 01 Šaľa, IČO: 50 092 812, zastúpeného: 1/ advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 a 2/ advokátom JUDr. Jaroslavom Kíapešom, so sídlom Q. XXXX/XX, XXX XX D. P., proti žalovanému: AF-CAR, s.r.o., so sídlom Okoličianska 65, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 399 621, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Cb/235/2013-13 zo dňa 12. januára 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Cb/235/2013-13 zo dňa 12. januára 2017 p o t v r d z u j e .

Žalovaný m á n á r o k na plnú náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej aj len „NO“) zamietol. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh žalobcu zo dňa 22.12.2016, doručený okresnému súdu dňa 22.12.2016, ktorým sa domáha, aby súd nariadil, že žalovaný je povinný upustiť - zdržať sa uzatvárania brány vo vjazde do objektu stavby čerpacej stanice PHM so súpisným č. XXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území E., obci D. P., okrese D. P., evidovanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX, postavenej na pozemku parcela C-KN č. 752/23, druh pozemku: zastavené plochy a nádvorcia, o výmere 245 m², nachádzajúceho sa v katastrálnom území E., obci D. P., okrese D. P., evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXX. Žalobca návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - stavby čerpacej stanice PHM, súpisné č. XXX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území E., obci D. P., okrese D. P., evidovanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX. Stavba je postavená na pozemku parcela C-KN č. XXX/XX, druh pozemku: zastavené plochy a nádvorcia, o výmere 245 m², nachádzajúceho sa v katastrálnom území E., obci D. P., okrese D. P., evidovanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXX. Vlastníkom tohto pozemku je spoločnosť AF-CAR, s.r.o. Stavba čerpacej stanice PHM má štatút tzv. „NONSTOP“ prevádzky, o čom je spoločnosť AF-CAR, s.r.o. uzročená. Napriek tomu táto spoločnosť znemožňuje prevádzkovanie čerpacej stanice PHM tým, že v pracovné dni od 16.00 hod. do 6.00 hod. a cez víkendy, dni pracovného pokoja a sviatky na celý deň uzatvára vstupnú bránu na pozemok, na ktorom sa nachádza stavba čerpacej stanice. Podľa žalobcu mu spoločnosť AF-CAR, s.r.o., týmto svojím konaním znemožňuje vykonávať jeho podnikateľskú činnosť a prevádzkovať čerpaciu stanicu podľa jej „NONSTOP“ charakteru a zároveň mu bráni vo výkone vlastníckeho práva. Brána tvorí nielen psychologickú bariéru pre zákazníka, ale bráni aj voľnému prejazdu vozidiel, čím sa znižuje bonita čerpacej stanice PHM, hlavne v konkurenčnej pozícii oproti neďaleko stojacej čerpacej stanici Slovnaft. Konanie spoločnosti AF-CAR, s.r.o. mu spôsobuje ušlý zisk, nakoľko nemôže prevádzkovať čerpaciu stanicu PHM neobmedzene.

Žalobca považuje za evidentné, že spoločnosť AF-CAR, s.r.o. mu znemožňuje vykonávať jeho vlastnícke práva a podnikateľskú činnosť v celom rozsahu, čím dochádza k porušeniu čl. 20 a čl. 35 Ústavy Slovenskej republiky. K návrhu pripojil výpisy z LV č. XXXX a č. 792.

2. S odkazom na zákonnú úpravu v § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1, 2 CSP, § 326 ods. 1, 2 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 3 CSP, okresný súd uviedol, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na jeho účel a podstatu, je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa. Osvedčovanie znamená, že súd z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho príloh, okresný súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie podľa § 325 ods. 1 CSP, teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Podľa okresného súdu žalobca hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť ochrana, ale len tvrdil, že konanie spoločnosti AF-CAR, s.r.o., spočívajúce v uzatváraní vstupnej brány na pozemok, na ktorom sa nachádza stavba čerpacej stanice PHM, mu bráni, v pracovných dňoch od 16.00 hod. do 6.00 hod. a cez víkendy, dni pracovného pokoja a sviatky celé dni, vo využívaní nehnuteľnosti (stavby čerpacej stanice PHM), ktorej je vlastníkom, čím mu táto spoločnosť znemožňuje vykonávať podnikateľskú činnosť a realizovať vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Žalobca výpisom z LV č. XXXX preukázal to, že je vlastníkom stavby čerpacej stanice PHM súpisné č. XXX, nachádzajúcej sa na pozemku parcela C-KN č. 752/23, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 245 m², v katastrálnom území E., obci D. P., okrese D. P. a výpisom z LV č. XXX, že spoločnosť AF-CAR, s.r.o. je vlastníkom pozemku parcela C-KN č. 752/23, na ktorom sa stavba čerpacej stanice PHM nachádza. Zo strany žalobcu však neboli uvedené žiadne konkrétne dôvody, ktoré by osvedčovali nevyhnutnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Skutočnosti odôvodňujúce jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúce sa znemožnenia vykonávania jeho podnikateľskej činnosti a obmedzenia jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (čerpacej stanici PHM), zostali len v rovine tvrdení a neboli žiadnym spôsobom osvedčené. Na základe toho, že v danom prípade nevznikla bezprostredná naliehavá nutnosť upraviť pomery medzi stranami sporu, okresný súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 328 ods. 1 CSP zamietol. Okresný súd považoval za potrebné tiež uviesť, že v inom konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4C/197/2008, bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č. k. 4C/197/2008 - 593, zo dňa 13.10.2015, ktorým bola pôvodnému vlastníkovi stavby - čerpacej stanice, JURKI - HAYTON s.r.o., IČO: 31 332 251, uložená povinnosť vypratať pozemok, na ktorom je stavba čerpacej stanice umiestnená a stavbu odstrániť.

3. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal žalobca, v podaní jeho právneho zástupcu, v zákonnej lehote odvolanie (č.l. 21 - 41 spisu), a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že navrhované NO má poskytnúť (súdmu) ochranu jeho vlastníckemu právu k stavbe čerpacej stanice a od tohto vlastníckeho práva odvodenému právu žalobcu v rámci jeho podnikateľskej činnosti prevádzkovať túto čerpaciu stanicu za účelom dosiahnutia zisku. Ochrana hmotnoprávneho nároku žalobcu je vyžadovaná z dôvodu kolízie medzi hmotnoprávnym nárokom žalobcu (t.j. vlastníckym právom žalobcu k stavbe čerpacej stanice) na jednej strane a vlastníckym právom žalovaného k pozemku, na ktorom je stavba čerpacej stanice postavená, na druhej strane. Doložením dôkazov o vlastníctve predmetnej stavby a pozemku, na ktorom stavba stojí, podľa žalobcu dostatočne osvedčil (aj preukázal) existenciu a trvanie svojho hmotnoprávneho návrhu, t.j. vlastníckeho práva k stavbe a odvodeného práva na prevádzkovanie podnikateľskej činnosti v tejto stavbe. Žalobca v návrhu na nariadenie NO opísal všetky rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce návrh na nariadenie NO a špecifikoval konkrétne dôvody, pre ktoré je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca uviedol, že žalovaný mu svojím konaním znemožňuje prevádzkovanie stavby čerpacej stanice, ktorá je v jeho vlastníctve a ktorá funguje v režime nonstop prevádzky, a to tým, že v pracovní dni od 16.00 hod. do 06.00 hod. a počas

víkendov, dní pracovného pokoja a štátnych sviatkov nepretržite, uzatvára a uzamyká vstupnú bránu na pozemok, na ktorom sa nachádza stavba čerpacej stanice, čím znemožňuje žalobcovi vykonávať jeho podnikateľskú činnosť a bráni mu vo výkone jeho vlastníckeho práva. Žalobca ďalej uviedol, že konanie žalovaného tvorí prekážku v podnikaní žalobcu, znižuje bonitu stavby čerpacej stanice vo vlastníctve žalobcu a spôsobuje žalobcovi každým dňom väčšiu stratu na zisku. Záver Okresného súdu Liptovský Mikuláš o neuvedení žiadnych konkrétnych dôvodov o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami nekorešponduje so skutočnosťou. Naopak, v návrhu na nariadenie NO boli zreteľne opísané skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami na základe neodkladného opatrenia navrhovaného na základe návrhu na nariadenie NO. Pravdepodobnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov strán vyplýva zo samotnej skutočnosti odchylných vlastníkov pozemku a na ňom stojacej stavby čerpacej stanice, v dôsledku čoho dochádza ku kolízii vlastníckych práv žalobcu a žalovaného. Z verejne dostupných zdrojov na internete je zrejmé, že objekt stavby čerpacej stanice je oplotený a prístupu do objektu stavby bráni brána.

4. Pravdepodobnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov strán z dôvodu znemožnenia prístupu do objektu stavby čerpacej stanice prostredníctvom zatvárania brány žalobca osvedčil aj odkazom na Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.03.2009, č. k. 14Cob/50/2009-74 a na súdny spis ohľadom súdneho konania, v rámci ktorého bolo označené predchádzajúce uznesenie vydané. Predchádzajúcim uznesením bolo voči žalovanému nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť (okrem iného) upustiť - zdržať sa uzatvárania brány vo vjazde do objektu, v ktorom sa nachádza stavba čerpacej stanice. Predchádzajúce uznesenie bolo vydané v konaní, kde stranou konania v procesnej pozícii nebol žalobca, ale predchádzajúci vlastník stavby čerpacej stanice, t.j. spoločnosť JURKI - HAYTON s.r.o., so sídlom Prístavná 2, 821 09 Bratislava, identifikačné číslo: 31 332 251, (ďalej len „JURKI -HAYTON s.r.o.“) a stranou konania v procesnej pozícii žalovaného, voči ktorej bolo nariadené predbežné opatrenie, bol práve žalovaný. Predbežné opatrenie predchádzajúcim uznesením bolo nariadené „z identických dôvodov a v absolútne totožných intenciách“, v akých sa nariadenia NO domáha žalobca v tomto konaní. Predchádzajúce uznesenie podľa žalobcu potvrdzuje, že (a) konflikt vyvolaný kolíziou vlastníckych práv (predchádzajúceho) vlastníka stavby čerpacej stanice (JURKI - HAYTON s.r.o.) a vlastníka pozemku, na ktorom je stavba čerpacej stanice postavená (žalovaný), má dlhodobý charakter a (b) žalovaný dlhodobo uskutočňuje kroky zasahujúce do vlastníckeho práva vlastníka stavby čerpacej stanice, ktorými sú predovšetkým aktivity znemožňujúce prístup vlastníka stavby čerpacej stanice a jeho zákazníkov k stavbe čerpacej stanice (napr. zatváranie brány).

5. Žalobca uviedol, že vzťahy medzi vlastníkom stavby čerpacej stanice (ktorým je v súčasnosti žalobca) a vlastníkom pozemku, na ktorom je stavba čerpacej stanice postavená (ktorým je stále žalovaný), sú stále nevysporiadané a dôvody, pre ktoré bolo vydané predchádzajúce uznesenie, stále trvalú. Ak (a) vlastníctvo stavby čerpacej stanice inou osobou, než je vlastník pozemku, na ktorom je stavba čerpacej stanice postavená a (b) tvrdenie o nepriateľských aktivitách vlastníka pozemku (žalovaného) v podobe zatvárania brány do objektu stavby čerpacej stanice, boli dostatočným a presvedčivým dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia na základe predchádzajúceho uznesenia, tak tie isté skutočnosti musia logicky byť podľa žalobcu dostatočným a presvedčivým dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. I keď potreba úpravy pomerov medzi žalobcom (predtým spoločnosťou JURKI - HAYTON s.r.o.) a žalovaným je dlhodobá, resp. permanentne sa opakujúca (v závislosti od intenzity uskutočňovania nepriateľských aktivít žalovaného ako vlastníka pozemku voči vlastníkovi stavby čerpacej stanice, napr. v podobe zatvárania brány do objektu stavby čerpacej stanice), potreba úpravy pomerov je stále bezodkladná, a teda naliehavá a nevyhnutná. Podmienka bezodkladnosti bez ďalšieho neznamená, že musí ísť o akútny a jednorazový stav. Odborná právna doktrína zastáva právny názor, že potreba upraviť pomery strán môže byť bezodkladná aj vtedy, ak je táto potreba pretrvávajúca dlhšie časové obdobie, pričom nie je potrebné, aby návrh na nariadenie NO bol podaný na súd ihneď (bezprostredne) po vzniku predmetnej potreby upraviť pomery strán. Okresný súd Liptovský Mikuláš preto nemôže túto podmienku bezodkladnosti úpravy pomerov považovať za nesplnenú iba preto, že sa žalobca nedomáhal ochrany ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery (t.j. ihneď po tom, ako sa stal vlastníkom stavby čerpacej stanice).

6. Žalobca uviedol, že potreba neodkladnej úpravy pomerov strán je daná a NO je opodstatnené vtedy, ak existuje reálna hrozba vzniku alebo rozširovania škody alebo inej ujmy, alebo dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov strany domáhajúcej sa vydania neodkladného

opatrenia. Poukázal na to, že preukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery so žalovaným, nakoľko mu konaním žalovaného vzniká a neustále sa rozširuje škoda (v podobe ušlého zisku). Rovnako konaním žalovaného dochádza k porušovaniu práv žalobcu a jeho oprávnených záujmov ako vlastníka stavby čerpacej stanice. Žalovaný svojím konaním znemožňuje žalobcovi výkon jeho vlastníckeho práva k stavbe čerpacej stanice a rovnako výkon podnikateľskej činnosti, čím ho ukracuje o možný zisk. V dôsledku uzavretej brány, predstavujúcej prístupové miesto do areálu, kde sa nachádza stavba čerpacej stanice, je žalobcovi a jeho zákazníkom znemožnený prístup k objektu stavby čerpacej stanice, ktorá má slúžiť ako nonstop prevádzka, zákazníci ju reálne nemôžu využívať a žalobca nemôže realizovať svoje podnikateľské aktivity tak, ako by za obvyklých okolností mohol.

7. V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že nemožnosť vykonávania podnikateľskej činnosti v podobe prevádzkovania stavby čerpacej stanice je trvajúcou negatívnou skutočnosťou, ktorá sa v zmysle negatívnej dôkaznej teórie nepreukazuje a ktorá sa považuje za preukázanú, až kým protistrana tvrdiaca opak nepreukáže opak. To znamená, že v čase, kedy okresný súd rozhodoval o návrhu na nariadenie NO, platil stav, že trvajúca negatívna skutočnosť (t.j. argument o nemožnosti realizovania podnikateľskej činnosti žalobcu v podobe prevádzkovania stavby čerpacej stanice) sa považovala za danú a preukázanú, na čo však okresný súd neprihliadal.

8. Poukaz okresného súdu na rozsudok č. k. 4C/197/2008-593 žalobca označil za nedôvodný, keďže bol vydaný v súdnom konaní medzi odlišnými sporovými stranami, a to spoločnosťou JURKI-HAYTON s.r.o. na žalovanej strane a AF-CAR s.r.o. na strane žalobcu; výrok tohto rozsudku je záväzný len pre strany sporu. Žalobca zdôraznil, že jemu nebola nikdy uložená povinnosť odstránenia stavby čerpacej stanice. Žalobca sa stal vlastníkom stavby čerpacej stanice pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku č. k. 4C/197/2008-593 a tento rozsudok sa na neho nevzťahuje. Tým, že JURKI - HAYTON s.r.o. už nie je vlastníkom stavby čerpacej stanice a že nebola vlastníkom stavby čerpacej stanice ani v čase nadobudnutia právoplatnosti rozsudku č. k. 4C/197/2008-593, je tento rozsudok č. k. materiálne nevykonateľným súdnym rozhodnutím, pretože sa ním ukladá povinnosť takému subjektu, ktorý ju reálne splniť nemôže; iný subjekt ako vlastník stavby totiž uloženú povinnosť odstrániť stavbu nevie a ani nemôže splniť. Podľa žalobcu sú splnené všetky podmienky nevyhnutné pre nariadenie navrhovaného NO, a to i) osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku, ktorému sa má prostredníctvom navrhovaného NO poskytnúť ochrana a ii) osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, preto navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu a navrhované NO nariadil.

9. Krajský súd postupom v zmysle § 329 ods. 1 veta druhá CSP umožnil žalovanému ako protistrane sa v určenej lehote vyjadriť k odvolaniu žalobcu a k návrhu na nariadenie NO, čo žalovaný nevyužil.

10. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom v medziach podľa § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania v zmysle § 329 ods. 1 veta prvá CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP, napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne rozhodnutie.

11. Z obsahu predloženého spisového materiálu bolo zrejmé, že žalobca sa podaným návrhom zo dňa 22.12.2016 domáha voči žalovanému nariadenia NO mimo konania vo veci samej. Vecou samou v tomto prípade je potrebné rozumieť možný budúci spor o úpravu vzájomných práv a povinností rozdielnych vlastníkov súvisiacich nehnuteľnosťí, a to pozemku vo vlastníctve žalovaného a na tomto pozemku stojacej stavby čerpacej stanice PHM vo vlastníctve žalobcu. Odvolací súd v zhode s okresným súdom považoval samotné náležitosti návrhu žalobcu na nariadenie NO v zmysle § 326 ods. 1, 2 CSP za dostatočne splnené.

12. K označeniu strán v rámci konania o nariadenie NO je namieste uviesť, že CSP samotný ich neoznačuje ako žalobcu a žalovaného, keďže NO nie je ex lege nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej. Vo všeobecnosti osobu, ktorá sa domáha nariadenia NO, označuje CSP ako navrhovateľa a u označenia protistrany prichádza do úvahy jej označenie v súlade s hmotným právom (v danom prípade napr. „vlastník pozemku“). Ak však žalobca v návrhu (i v odvolaní) uvádza označenie strán ako žalobca a žalovaný, tak bolo dôvodné, aby aj v rozhodnutí o odvolaní žalobcu boli strany označené zhodne s jeho návrhom (a odvolaním).

13. Podľa ust. § 379 CSP v spojení s ust. § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

14. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Na základe a v rámci podaných odvolacích dôvodov, sa krajský súd v odvolacom konaní vyvolanom podaným odvolaním žalobcu oboznámil so spisovým materiálom. Bolo zrejmé, že žalobca dňa 22.12.2016 podal návrh voči žalovanému, ktorým sa domáhal nariadenia predmetného NO, a to mimo (pred začatím) konania o veci samej.

20. V zmysle úpravy v § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť len v prípade, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ten, kto požaduje nariadenie NO, je pritom v zmysle § 326 ods. 1 CSP povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a zároveň opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že nielen k dátumu konania a rozhodnutia okresným súdom, ale aj k momentu rozhodovania odvolacím súdom, musia byť splnené kumulatívne stanovené podmienky, len za ktorých môže dôjsť k nariadeniu NO. Týmito podmienkami sú: 1/ hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana navrhovaným neodkladným opatrením a 2/ uvedenie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom na úpravu v zákone kumulatívnym spôsobom, pre vyhovenie návrhu je potrebné súčasné splnenie týchto podmienok. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval nesplnenie týchto kumulatívnych podmienok a pokiaľ predmetné NO nenariadil, tak odvolací súd sa s týmto rozhodnutím stotožnil, za aplikácie ust. § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie ako vo výroku vecne správne rozhodnutie potvrdil a podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje.

21. Len na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a k relevantným odvolacím dôvodom, krajský súd uvádza nasledovné.

22. K podmienkam osvedčenia existencie a dôvodnosti nároku žalobcu, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, poskytol žalobca tvrdenia, a to tak v rovine skutkovej ako i právnej, čiastočne k otázke vlastníctva dotknutých nehnuteľností podporené doloženými listinnými dôkazmi (č.l. 4 - 6 spisu). Pre splnenie tejto podmienky pre nariadenie NO z poskytnutých tvrdení a dôkazov žalobcu teda dostatočne vyplývalo len vlastníctvo dotknutých nehnuteľností, a to stavby čerpacej stanice PHM u žalobcu a pozemkov touto stavbou zastavaných na strane žalovaného. Žalobca okrem vlastníctva stavby, zahŕňajúceho i právo stavbu užívať, sa v návrhu predovšetkým domáha neodkladnej ochrany jeho práva podnikat', a to prevádzkovať čerpaciu stanicu PHM v „NONSTOP“ časovom režime, teda nepretržite. O tom, že prevádzkuje čerpaciu stanicu PHM však k návrhu nedoložil žiaden dôkaz. Takúto podnikateľskú činnosť, okrem tvrdení žalobcu, nemožno priamo zistiť či dovodiť ani podľa predmetu jeho činnosti ako obchodnej spoločnosti, zapísaného v obchodnom registri. Z internetového výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, odd.: Sro, vložka číslo: 36698/T, vyplýva, že žalobca vznikol dňom 10.12.2015, do 07.01.2016 mal v predmete činnosti len prenájom nehnuteľností, bez

poskytovania iných než základných služieb spojených s prenájmom a od 08.01.2016 (všeobecný) predmet činnosti kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) a ďalšie činnosti, z ktorých prevádzkovanie čerpacej stanice PHM, a to v tvrdenom časovom rozsahu, nebolo priamo možné zistiť. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že naproti tomu predchádzajúci majiteľ čerpacej stanice, vo vzťahu ku ktorému bolo nariadené predbežné opatrenie uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14Cob/50/2009 zo dňa 17.03.2009, na ktoré v odvolaní poukázal žalobca, a to JURKI-HAYTON s.r.o., so sídlom Prístavná 2, 821 09 Bratislava, IČO: 31 332 251, mal podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I priamo v predmete činnosti zapísaný okrem iného aj nákup, predaj, skladovanie pohonných hmôt, vykurovacích a minerálnych olejov a tiež prevádzkovanie čerpacích staníc.

23. Bolo teda opodstatnené hodnotenie a záver okresného súdu o absencii osvedčenia základného z predpokladov pre nariadenie NO, a to dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V tejto súvislosti, z hľadiska doloženého samotného vlastníckeho práva žalobcu k stavbe čerpacej stanice, nebol bez významu ani stručný poukaz okresného súdu v odseku 10. odôvodnenia napadnutého uznesenia, že v inom konaní Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol rozsudkom č.k. 4C/197/2008-593 zo dňa 13.10.2015 o uložení povinnosti predchádzajúcemu vlastníkovi čerpacej stanice, JURKI-HAYTON s.r.o., IČO: 31 332 251, vypratať pozemok, na ktorom je stavba čerpacej stanice umiestnená a stavbu odstrániť. Je pravdou, že uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 21.09.2016 (a vykonateľnosť dňom 22.12.2016), teda v dobe, kedy už došlo k vkladu vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam - čerpacej stanici PHM, na LV č. 1297 k.ú. Okoličné, s dňom povolenia vkladu 16.09.2016 pod V 3871/2016, s titulom nadobudnutia - Kúpna zmluva č. 17/2016/MM. Ak však uvedený prvostupňový rozsudok voči JURKI-HAYTON s.r.o. bol vydaný dňa 13.10.2015, tak žalobca ako nadobúdateľ so statusom podnikateľa mal a mohol konať s náležitou odbornou starostlivosťou a obozretnosťou pri kúpe predmetnej nehnuteľnosti, teda vedel alebo mal vedieť, že nadobúda stavbu na cudzom pozemku a práve pre existenciu uvádzaného súdneho rozhodnutia o vypratání, je dané riziko odstránenia stavby a vypratania pozemku, na ktorom stavba stojí. Aj keď samotná uložená povinnosť v tomto smere podľa citovaného rozsudku skutočne zaväzuje len sporovú stranu v konaní pod sp.zn. 4C/197/2008, keďže podľa § 228 ods. 1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je stanovené inak, avšak nie bez významu pre rozhodovanie o odvolaní žalobcu v danom konaní o NO, boli i prejudiciálne závery Okresného súdu Liptovský Mikuláš v tomto rozsudku. Z nich vyplýva, že právny predchodca žalobcu, JURKI-HAYTON s.r.o., ako „odporca, ani jeho právny predchodca tak nemal k pozemku vo vlastníctve navrhovateľa časovo neobmedzené právo umožňujúce mať na pozemku stavbu čerpacej stanice“ (navrhovateľom bol žalovaný AF-CAR, s.r.o.; poznámka odvolacieho súdu). Ďalej sa v rozsudku uvádza: „Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby súd poskytol ochranu vlastníkovi stavby a tým obmedzil vlastnícke právo navrhovateľa vzhľadom na zmluvné dojednanie účastníkov ohľadom dočasného užívania pozemku. Obe zmluvné strany vstupovali do zmluvného vzťahu s vedomím jeho dočasnosti, preto „legalizácia“ stavby vo vlastníctve odporcu stojacej na pozemku navrhovateľa by bola v rozpore s princípom právnej istoty vyplývajúcej zo zmluvných dojednaní“.

24. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva odchylný skutkový a právny stav, než za ktorého rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 14Cob/50/2009 zo dňa 17.03.2009 o nariadení predbežného opatrenia voči AF-CAR s.r.o. v prospech JURKI-HAYTON, s.r.o., preto jeho závery aktuálne nemožno aplikovať na prejednávaný prípad.

25. Relevantné bolo konštatovanie okresného súdu o neosvedčení základných kumulatívne stanovených podmienok pre nariadenie NO v danej veci. Odvolací súd sa stotožnil so závermi okresného súdu i v tom, že žalobca neosvedčil ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán navrhnutým NO. Uvedené závery dôvodne vedúce k zamietnutiu návrhu žalobcu z 22.12.2016, nemohli zvrátiť ani odvolacie dôvody žalobcu, ktoré sa v zásade obmedzili na teoretické úvahy k inštitútu neodkladného opatrenia, so zdôraznením kolízie, podľa žalobcu rovnocenných, vlastníckych práv k stavbe a k pozemku zastavanom stavbou. Z prejudiciálnych záverov právoplatného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/197/2008-593 zo dňa 13.10.2015, však žalobcom tvrdená rovnocennosť vlastníctva stavby čerpacej stanice a vlastníctva pozemku zastavaného touto stavbou, nemohla byť vyhodnotená ako osvedčená, práve pre konštatovanú dočasnosť oprávneného užívania pozemku vlastníkom stavby, ktorá už uplynula. Ak sa tento rozsudok týkal právneho predchodcu žalobcu ako vlastníka dotknutej stavby na cudzom pozemku a priamo žalovaného ako vlastníka pozemku, tak uvedené prejudiciálne

závery súdu v tomto rozsudku nepochybne nemohli zostať bez významu ani pri vyhodnocovaní odvolacích dôvodov žalobcu.

26. V odvolaní žalobca uvádzal i nové okolnosti a dôkazy, ktoré návrh na nariadenie NO neobsahoval, išlo napr. o obrazovú dokumentáciu (č.l. 44 spisu) a odkaz na internetovú stránku. Odvolací súd však poukazuje na to, že tieto nemali vplyv na rozhodnutie v odvolacom konaní, keďže podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Žalobca neuviedol, prečo tieto dôkazné prostriedky nedoložil už k návrhu na nariadenie NO a z charakteru týchto prostriedkov nebolo možné dovodiť, že by ich žalobca nemohol bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Len pre úplnosť k tejto obrazovej dokumentácii sa dodáva, že vytvorenie snímky (na č.l. 44 spisu) sa popisuje s dátumom: „júl 2012“, teda k dobe, kedy žalobca čerpaciu stanicu nevlastnil.

27. Vzhľadom na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a správnosť dôvodov, pre ktoré došlo k zamietnutiu návrhu žalobcu na nariadenie NO, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje, bolo uznesenie okresného súdu napadnuté odvolaním žalobcu potvrdené (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

28. Pre úplnosť odvolací súd poukazuje i na čl. 46 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého vyplýva, že podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanovuje zákon. V danom prípade podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia upravuje ust. § 324 a nasl. CSP, preto bolo potrebné tak v konaní pred okresným súdom, ako aj vo vyvolanom odvolacom konaní pred krajským súdom posudzovať, či boli splnené podmienky zákonom stanovené pre nariadenie NO.

29. Krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade neboli splnené kumulatívne stanovené podmienky pre nariadenie NO tak, ako o tom správne rozhodol v napadnutom uznesení okresný súd. Preto krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil, a to podľa stavu ku dňu rozhodnutia súdom prvej inštancie.

30. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na potvrdenie napadnutého uznesenia okresného súdu v celom rozsahu, bol v odvolacom konaní úspešný žalovaný, preto má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

31. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie vecí, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.