

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415213175
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1415213175.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovvej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Miroslavy Štannerovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX N., zastúpená Jarabica, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, a otec - F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXa, XXX XX N., prechodne bytom V. X/D, XXX XX N., zastúpený Zahradnikova.Sk s.r.o., so sídlom Šancová 48, 811 05 Bratislava, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13.02.2017, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 08.03.2017, sa otec maloletej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní úpravou jeho styku s maloletou Z. C., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny kalendárny týždeň v utorok od 10,00 hodiny do 17,00 hodiny, každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10,00 hodiny do nasledujúcej nedele do 17,00 hodiny a každý párny kalendárny týždeň v stredu od 10,00 hodiny do 17,00 hodiny s tým, že maloletú si prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a zmeny uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.12.2015, č.k. 13P/305/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2016, č.k. 20CoP/2/2016-34. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil svojim odvolaním podaným proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06.12.2016, sp. zn. 13P/306/2015, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v časti úpravy styku majúc za to, že existuje dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia zodpovedajúce napadnutému výroku rozsudku o úprave styku. Poukázal na zánik skutočností jestvujúcich v dobe nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku a na silné citové puto medzi ním a maloletou, ktorá je už o rok staršia a styk v medziach doterajšej úpravy má na ňu negatívny dopad. Tvrdil, že o maloletú sa dokáže postarať, keďže pozná jej režim a potreby.

2. Okresný súd Bratislava IV v konaní o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. C., nar. XX.XX.XXXX, uznesením zo dňa 03.12.2015, č.k. 13P/305/2015-20, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2016, č.k. 20CoP/2/2016-34, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou každý utorok v kalendárnom týždni od 12,00 hodiny do 16,00 hodiny, každý štvrtok v kalendárnom týždni od 12,00 hodiny do 16,00 hodiny a každú párnú sobotu v kalendárnom týždni od 09,00 hodiny do 17,00 hodiny. Rozsudkom zo dňa 06.12.2016, č.k. 13P/305/2015-169, Okresný súd Bratislava IV schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, podľa ktorej je maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, obidvaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok a otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné v sume 170 eur mesačne od 06.12.2016 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň súd upravil styk otca s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v utorok od 10,00 hodiny do 17,00

hodiny, každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10,00 hodiny do nasledujúcej nedele do 17,00 hodiny a každý párny kalendárny týždeň v stredu od 10,00 hodiny do 17,00 hodiny s tým, že otec si maloletú od matky prevezme a odovzdá pred jej bytom.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal dňa 26.01.2017 odvolanie otec žiadajúc odvolací súd, aby rozhodol o jeho styku s maloletou v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 16,00 hodiny do stredy do 16,00 hodiny a od soboty od 10,00 hodiny do nedele do 16,00 hodiny a v každom párnom kalendárnom týždni od stredy od 16,00 hodiny do piatka do 16,00 hodiny, s miestom prevzatia a odovzdania maloletej v bydlisku matky.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 362 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 C.m.p. je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Procesný inštitút neodkladného opatrenia možno uplatniť aj v iných právnych veciach než v tých, ktoré sú v prípade maloletých detí upravené ustanoveniami § 365 až 368 C.m.p. (vo veci ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

10. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia.

11. Neodkladným opatrením sa zabezpečuje predovšetkým rýchla úprava pomerov účastníkov konania, ktorá však v zásade neprejudikuje ich práva a záujmy. Neodkladné opatrenie môže (§ 330 ods. 2 C.s.p.), ale nemusí obsahovať výrok totožný s výrokom vo veci samej.

12. Vychádzajúc zo samotného pojmu neodkladného opatrenia, jeho cieľom je predovšetkým neodkladne, avšak len dočasne, upraviť pomery účastníkov konania, ktoré neznesú odklad. Musí ísť teda o stav vyžadujúci si okamžitý zásah zo strany súdu, preto dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho obsahu a z písomných dôkazov k nemu pripojených. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní vychádza rozhodnutie odvolacieho súdu z obsahu celého súdneho spisu, teda z dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie v konaní vo veci samej.

13. Neodkladné opatrenie musí zohľadňovať pomery jestvujúce v čase rozhodovania súdu o návrhu na jeho nariadenie.

14. Neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby nadobudnutia právoplatnosti meritórneho rozhodnutia.

15. V danom prípade sa otec v odvolacom konaní domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení výroku rozsudku súdu prvej inštancie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, proti ktorému podal odvolanie. Zmenu aktuálneho neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie zo dňa 03.12.2015, č.k. 13P/305/2015-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave

zo dňa 27.01.2016, č.k. 20CoP/2/2016-34 považoval za nevyhnutnú aj s poukazom na dĺžku odvolacieho konania, nakoľko odvolaciemu súdu zo zákona neplynú pre rozhodnutie žiadne lehoty.

16. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len v prípade potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Má ísť teda o zabezpečenie rýchlej úpravy jestvujúcich pomerov, ktoré ďalší odklad neznesú a okamžitý zásah zo strany súdu je preto nevyhnutný.

17. Z návrhu ani z obsahu súdneho spisu nie je možné vyvodiť záver o opodstatnenosti neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia v zmysle výroku rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej. Doterajšia úprava styku otca s maloletou formou neodkladného opatrenia zodpovedá veku maloletej a zabezpečuje pravidelný kontakt otca s maloletou.

18. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní nie je dosiahnutie vykonateľnosti meritórneho rozhodnutia pred nadobudnutím jeho právoplatnosti. Neodkladné opatrenie nariadené v odvolacom konaní má byť procesným prostriedkom pre účinný zásah súdu do pomerov účastníkov konania, ktorý si vyžiadal stav vzniknutý po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci samej, proti ktorému bolo podané odvolanie.

19. Odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní pre nesplnenie zákonných podmienok pre jeho nariadenie zamietol v súlade s ust. § 328 ods. C.s.p..

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).