

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116206877
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116206877.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026 proti žalovaným 1/ V. Š., C.. XX. XX. XXXX, D. S. B. S. XXXX/XX, XXX XX S. S., 2/ K. Š.D., C.. XX. XX. XXXX, D. S. B. S. XXXX/XX, XXX XX S. S., o zaplatenie 20 203,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 19 706,94 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 30. 12. 2015 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,08 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 15. 04. 2016 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 20 203,04 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 6,99 % ročne zo sumy 20 203,04 Eur od 30. 12. 2015 do zaplatenia, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20 203,04 Eur od 30. 12. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX na cieľovú sumu 19 100,- Eur a žiadosti o poskytnutie úveru uzatvoril žalobca so žalovanými 1/, 2/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere k číslu úverovej zmluvy XXXXXXXX/XXXX a poskytol im medziúver v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL v sume 19 100,- Eur, pri úrokovej sadzbe 6,99 % p. a. Žalovaní 1/,2/ sa zaviazali splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami, pričom podľa čl. III. bod 4 zmluvy je splátka splatná vždy prvý deň kalendárneho mesiaca a považuje sa za včas zaplatenú, ak je pripísaná na úverový účet do 16. dňa v príslušnom mesiaci, pričom začiatok splácania bol v súlade s čl. III. bod 2 zmluvy určený na 1. 6. 2015. Zo strany žalovaných došlo v priebehu roku 2015 k porušeniu zmluvných povinností, a to povinnosti splácať predmetný úver riadne a včas stanovenými mesačnými splátkami, preto žalobca v súlade s čl. VIII bod 3 zmluvy a § 12 ods. 2 VOP požiadaval dňom 29. 12. 2015 o okamžité splatenie úveru v celkovej výške 20 203,04 Eur a zároveň zvýšil úrokovú sadzbu o 5 % ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu. Žalobcom uplatňovaná úroková sadzba teda pozostáva z riadneho úroku vo výške 6,99 % ročne v súlade s § 497 Obchodného zákonníka a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

3. Žalobca ani na výzvu súdu žalovanú sumu výslovne nešpecifikoval. Súdu spolu s písomným vyjadrením zo dňa 10. 06. 2016 predložil výpisy z účtu, z ktorých vyplýva koľko splátok žalovaní vykonali a tiež sumár obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte za rok 2015. Predloženým prehľadom

splácania do žiadosti o okamžité splatenie žalobca dokladuje, ako jednotlivé položky boli žalovaným účtované v jednotlivých rokoch a v akej výške (napr. poplatok za vedenie účtu, poplatky za upomienky, akú výšku finančných prostriedkov žalovaní na medziúverový účet vložili a aká suma z vložených finančných prostriedkov bola preúčtovaná na sporiteľský účet, aká bola výška úrokov z úveru, aká bola výška štátnej prémie.

4. Žalovaní v písomnom vyjadrení k žalobe uviedli, že nárok žalobcu v celom rozsahu neuznávajú. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je spotrebiteľská zmluva, ktorá je v rozpore so zákonom, jej obsah žalovaní ako spotrebiteľia nemohli ovplyvniť a obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré bližšie nekonkretizovali. Splátka úveru nie je rozdelená na istinu a úrok, preto majú za to, že v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch je úver bezúročný a bez poplatkov.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 03. 10. 2016 nesúhlasil s názorom žalovaných o tom, že na úverový vzťah je potrebné použiť ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a poskytnutý medziúver je bezúročný. Žalobca má za to, že predmetnú zmluvu je potrebné posúdiť podľa právnej úpravy Obchodného zákonníka, nakoľko vzťah medzi sporovými stranami vznikol z titulu poskytnutia úveru ako absolútneho obchodu v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka. Žalobca je v zmysle vydaného bankového povolenia oprávnený poskytovať zásadne len účelovo viazané finančné prostriedky na tzv. stavebné účely a práve toto špecifikum má za následok nemožnosť aplikácie ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch na vzťah medzi žalobcom a žalovanými v tomto konaní, nakoľko v zmysle § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa tento zákon nevzťahuje na úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/67/2013 zo dňa 28. 10. 2014, kde najvyšší súd v celom rozsahu akceptoval tvrdenia žalobcu v obdobnej veci a priznal v celom rozsahu žalobcom uplatnený nárok a vysporiadal sa aj s postupom žalobcu ohľadne žiadosti o okamžité splatenie úveru a následne uplatňovaného riadneho úroku ako aj úroku z omeškania. Zároveň poukázal na ďalšie rozhodnutia krajských súdov, kde bol priznaný riadny úrok ako aj úrok z omeškania. (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/134/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/566/2014).

6. Súd vo veci určil pojednávanie na 28. 03. 2017, pojednával v neprítomnosti žalovaných, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili.

7. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie FLEXIBIL (ďalej „VOP“), výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 26. 11. 2015, žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa XX. XX. XXXX s doručenkami, sumárom obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte (č.l. 72), oznámením o výplate zo dňa 19. 05. 2015, listom žalobcu zo dňa 20. 05. 2015 (začiatok splácania úveru), výpisom zo sporiteľského účtu 2015, výpisom z medziúverového účtu 2015, písomnými vyjadreniami žalobcu zo dňa 10. 06. 2016 a zo dňa 03. 10. 2016, písomným vyjadrením žalovaných zo dňa 15. 06. 2016, pričom ďalšie návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX. XX. XXXX bola medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/ ako klientom uzatvorená na základe žiadosti klienta zmluva o spotrebiteľskom úvere ku zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným medziúver vo výške 19 100,- Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 6,99 % ročne, pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti medziúveru, a to na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver. Podľa článku I bod 3 zmluvy klient sa zaviazal finančné prostriedky medziúveru použiť výhradne na niektorý z účelov uvedených v § 1 ods.2 Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL (ďalej VOP), konkrétne na účel - rekonštrukcia nehnuteľnosti. Podľa čl. III zmluvy vyplatená časť medziúveru sa začína úročiť dňom jeho vyplatenia a klient sa zaviazal splácať poskytnutý medziúver celkovou odporúčanou mesačnou sumou vo výške 201,- Eur, ktorú stavebná sporiteľňa rozúčtuje na sporiteľský a medziúverový účet. Podľa čl. III bod 3 zmluvy sa klient zaväzuje počas celej doby splácania medziúveru realizovať mesačne platbu vo výške 0,58 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov a poplatkov súvisiacich s medziúverom. Podľa čl. IV bod 2 zmluvy klient realizuje počas trvania medziúveru odporúčaný mesačný vklad na sporenie vo výške 0,47 % z cieľovej sumy. Splátka je splatná vždy prvý deň príslušného mesiaca, pričom musí byť uhradená v prospech stavebnej sporiteľne a pripísaná na účte klienta do 16. dňa príslušného mesiaca. Podľa čl. VIII bod 3 zmluvy, ak klient nezaplátí

niektorú zo splátok podľa článku III., alebo V. tejto zmluvy, na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. Podľa čl. VIII. bod 4 písm. a), stavebná sporiteľňa má tiež právo požadovať okamžité splatenie v prípadoch uvedených v § 12 ods. 2 VOP (napr. ak poberateľ medziúveru v určených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace). Podľa článku VIII bod 6, 7 zmluvy, v prípade žiadosti o okamžité splatenie úveru sa zvyšuje platná úroková sadzba zostatku medziúveru o 5 % p.a. nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu od dátumu žiadosti o okamžité splatenie a klient sa zaväzuje splatiť celý zostatok pohľadávky aj s príslušenstvom na základe výzvy stavebnej sporiteľne. V článku X, bod 1 písm. e) zmluvy je vyhlásenie klienta, že ho stavebná sporiteľňa informovala, že si v zmysle jej Sadzobníka poplatkov účtuje nasledovné poplatky : poplatok za poskytnutie medziúveru/stavebné úveru, poplatok za vedenie medziúverového/úverového účtu, poplatok za zmenu v poistení, poplatky za upomínanie v prípade neuhradenia splátky (1. upomienka, 2. upomienky, upomienka - výzva na úhradu nedoplatku, ďalšia upomienka, žiadosť o okamžité splatenie úveru). V článku VII zmluvy sa klient zaviazal počas celej doby splácania medziúveru podľa článku III. a stavebného úveru podľa článku V. tejto zmluvy splácať mesačnú splátku zvýšenú o konštantný príplatok na poistné v dohodnutom rozsahu.

9. Listom zo dňa 26. 11. 2015 žalobca upozornil žalovaných, že ak do 15. 12. 2015 neuhradia dlh vo výške 596,26 Eur, v súlade s § 12 ods. 2 VOP má právo žiadať okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 20 153,54 Eur.

10. Keďže žalovaní dlžné splátky neuhradili, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29. 12. 2015 a požadoval okamžité vrátenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu 29. 12. 2015 predstavovala 20 203,04 Eur. O tejto skutočnosti upovedomil žalovaných listom zo dňa 29.12. 2015, doručeným žalovanému 1/ dňa 04. 01. 2016, žalovanej 2/ dňa 05. 01. 2016.

11. Z výpisu medziúverového účtu vyplýva, že zo strany žalobcu bol vyplatený medziúver spolu vo výške 19 100,- Eur /dňa 28. 04. 2015 poukázaná na účet žalovaného 1/ suma 15 280,- Eur, dňa 19. 05. 2015 suma 3 820,- Eur/, ktorý žalovaní riadne nespĺcali. Uhradili dňa 12. 06. 2015 a dňa 13. 07. 2015 sumu 209,- Eur, dňa 18. 09. 2015 sumu 20,- Eur, dňa 14. 10. 2015 sumu 10,- Eur a dňa 23. 12. 2015 sumu 20,- Eur, celkom 468,- Eur. Ďalej z výpisu účtu vyplýva, že žalovaným boli účtované poplatky spolu vo výške 496,10 Eur, z toho poplatok za poskytnutie medziúveru 229,20 Eur, poplatok za upomienku dňa 31. 08. 2015 vo výške 15,- Eur, 4x poplatok za upomienku á 20,- Eur (30. 09. 2015, 31. 10. 2015, 26. 11. 2015, 29. 12. 2015), poplatok za uzavretie zmluvy 171,90 Eur.

12. Zo sumáru obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte za rok 2015 (č.l. 72 spisu) vyplýva žalovaná suma 20 203,04 Eur, určená po zohľadnení úhrad žalovaných vo výške 468,- Eur, a preúčtovaní sumy 163,82 Eur zo sporiteľského účtu. Súčasťou žalovanej sumy sú aj poplatky za upomienky (95,- Eur), poplatok za uzavretie zmluvy (171,90 Eur), poplatok za poskytnutie medziúveru (229,20 Eur).

13. Žalovaní po zosplatnení úveru nič neuhradili.

14. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

15. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len "stavebná sporiteľňa").

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

23. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Pri solidárnych záväzkoch má veriteľ samostatnú pohľadávku voči každému spoludlžníkovi a môže vymáhať splnenie záväzku v celom rozsahu alebo jeho časť voči jednému, alebo niekoľkým alebo proti všetkým spoludlžníkom, a to súčasne alebo postupne (uznesenie NS SR sp. zn. 3 Obo 63/2009 zo dňa 20. 07. 2010).

28.

29. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní bolo preukázané, že sporové strany uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere ku zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXXX ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným medziúver vo výške 19 100,-Eur, pri fixnej úrokovej sadzbe 6,99 % ročne. Jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže žalobca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní - fyzické osoby nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Aj keď sa úverová zmluva ako tzv. absolútny obchod riadi režimom Obchodného zákonníka v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že daný zmluvný vzťah sa riadi Obchodným zákonníkom. Novela Občianskeho zákonníka - zákon č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 04. 2015 doplnila § 52 ods. 2 o ďalšiu vetu v znení „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Z dôvodovej správy k novele vyplýva, že cieľom jej prijatia je odstrániť výkladové povinnosti v otázke použitia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka na spotrebiteľské vzťahy, s nimi súvisiace vzťahy a osobitne vzťahy tzv. akcesorického charakteru. Výslovné ustanovuje, že na všetky právne vzťahy vzniknuté zo spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Citované ustanovenie už bolo účinné v čase uzatvorenia zmluvy, a aj keby nie, vzhľadom na chýbajúce prechodné ustanovenia sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto právneho predpisu (viď rozsudok NS SR 8MCdo/13/2014 zo dňa 28. 05. 2015). Súd preto v súlade s § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, a so zreteľom na ust. § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na daný právny vzťah aplikoval zákon č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a Občiansky zákonník. Zákon č. 129/2010 Z. z. sa na daný zmluvný vzťah nevzťahuje v zmysle § 1 ods. 3 písm. d) tohto zákona, keďže medziúver bol poskytnutý za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti. Námieta žalovaných o bezúročnosti úveru pre chýbajúcu náležitosť zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je teda nedôvodná.

30. Ďalej bolo preukázané, že žalovaní porušili zmluvu tým, že sa dostali do omeškania s úhradou viac než dvoch splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (riadne a včas boli uhradené iba prvé dve splátky podľa výpisu z účtu), v dôsledku čoho žalobca v súlade s čl. VIII bod 3 v spojení s § 12 bod 2 VOP a § 53 ods. 9 OZ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 29. 12. 2015. Žalobca sa domáha zaplata sumy 20 203,04 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 6,99 % ročne zo sumy 20 203,04 Eur od 30. 12. 2015 do zaplata, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20 203,04 Eur od 30. 12. 2015 do zaplata a náhrady trov konania. Napriek výzve súdu žalobca nešpecifikoval, čo konkrétne tvorí žalovanú sumu 20 203,04 Eur.

31. Súd vychádzal z údajov uvedených vo výpisoch zo sporiteľského a medziúverového účtu za rok 2015 a zo sumára obrátov na nich. Vo výpise z medziúverového účtu za rok 2015 sa uvádza okrem výplaty medziúveru celkom vo výške 19 100,- Eur, úroky z medziúveru 915,58 Eur, poplatky za upomienky 95,- Eur, poplatok za uzavretie zmluvy 171,90 Eur, poplatok za poskytnutie medziúveru 229,20 Eur, úhrada ročného poistného 0,66 Eur, úroky za oneskorenie splátok 23,46 Eur. Okrem toho boli zo sporiaceho účtu preúčtované na medziúverový účet prostriedky vo výške 163,82 Eur, čím mal vzniknúť po započítaní úhrad žalovaných vo výške 468,- Eur dlh 20 203,04 Eur.

32. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplata sumy 19 706,94 Eur (20 203,04 Eur - poplatky 496,10 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po mimoriadnom zosplatení úveru, t.j. od 30. 12. 2015 do zaplata (§ 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.), pričom žalovaných ako spoludlžníkov zaviazal na plnenie spoločne a nerozdielne. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

33. Súd žalobu zamietol v časti poplatkov vo výške 496,10 Eur s príslušným úrokom z omeškania. Účtovanie poplatkov (za upomienky, za uzavretie zmluvy, za poskytnutie medziúveru) žalobca nijako neodôvodnil. V článku X bod 1 písm. e) zmluvy je v súvislosti s účtovaním poplatkov odkaz na Sadzobník poplatkov, ktorý súdu nebol predložený. Súd má za to, že žalobca v danom prípade relevantným listinným dôkazom nepreukázal čo do dôvodu a výšky nárok na zaplata účtovaných poplatkov v celkovej výške 496,10 Eur, v tomto smere neuniesol povinnosť tvrdenia, ani dôkaznú povinnosť. V prípade, že tieto boli účtované podľa Sadzobníka poplatkov, súd ma za to, že neboli individuálne (a teda ani platne) zmluvne dojednané (žalobca nepreukázal opak).

34. Súd ďalej žalobu zamietol, pokiaľ žalobca žiadal zmluvný úrok 6,99 % ročne zo sumy 20 203,04 Eur od 30. 12. 2015, t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, do zaplata pretože zmluvné úroky predstavujú príslušenstvo v zmysle § 121 ods. 3 OZ, ktoré nemožno ďalej úročiť úrokom z omeškania (duplicitné úročenie). Predčasným zosplatením úveru žalobca získal na jednej strane možnosť domáhať sa ihneď uspokojenia celej svojej pohľadávky voči žalovaným, zároveň však nemá voči žalovaným právo požadovať po zosplatení zmluvne dohodnuté úroky, ale len úroky z omeškania.

V tejto súvislosti napr. Ústavný súd v uznesení IV. ÚS 476/2012 z 18.09.2012 odobril názor odvolacieho a prvoinštančného súdu, podľa ktorého patria veriteľovi úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /R 59/1998, 4Obo 143/1998/. V prípade, ak je v zmluve dohodnuté niečo iné, takéto zmluvné dojednanie je neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ, nakoľko takáto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a je v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Taktiež podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/1998 dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Rovnaký záver vyslovili ssúdy opakovane (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/132/2016 zo dňa 26. 01. 2017 alebo rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica vo veci totožného žalobcu sp. zn. 15Co/439/2016 zo dňa 15. 02. 2017). Rozhodnutie NS SR, na ktoré poukázal žalobca (3Obo/67/2013 zo dňa 28. 10. 2014) bolo vydané pred zmenou právnej úpravy (novela č. 102/2014) a teda neaktuálne.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konaní bol úspešnejší žalobca (v rozsahu 97,54 % - o zapl. 19 706,94 Eur), menej úspešní žalovaní (v rozsahu 2,46 % - o zapl. 496,10 Eur). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu žalobcu v konaní, t.j. 95,08 % (97,54 % - 2,46 %).

36. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení trojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.