

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817202324
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817202324.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, Košická 56, 821 08 Bratislava, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: R. N., W.. XX.XX.XXXX, F. C., C. F. XXX, v konaní o zaplatenie 141,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci zastavuje.
- II. Nepriznáva náhradu trov konania stranám sporu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 141,58 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy: 25,98 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, 43,38 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, 30,78 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, 10,78 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia, 30,46 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že rovnaká vec sa vedie pod č.k.: 12Csp/51/2017, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 02.03.2017. Po preskúmaní uvedeného spisu bolo zistené, že predmetom konania sú totožné nároky.
3. Podľa ust. § 159 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. V zmysle uvedeného ustanovenia je zrejmé, že v prípade existujúcej prekážky veci, kedy prebiehajú súčasne dve konania o tej istej veci, je potrebné neskôr doručenú vec zastaviť, a to pre existujúcu prekážku litispendencie, pretože nie je možné, aby na tom istom súde prebiehali súbežne konania o tom istom nároku.
5. Z týchto dôvodov súd konanie vo veci zastavil.
6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
7. V danom prípade došlo k súbehu totožných konaní v súvislosti s chybou pri zápise veci do súdneho registra, z toho dôvodu je súd toho názoru, že žiadna zo strán sporu nemôže znášať trovy konania spojené so zastavením konania pre litispendenciu. Podľa názoru súdu v tom spočívajú aj dôvody hodné osobitného zreteľa.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.