

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216010063
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3216010063.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a členov senátu Mgr. Márie Šujanovej a Bc. Jarmily Nagyovej, dňa 28.03.2017 v trestnej veci proti obžalovanému A. A., nar. XX.X.XXXX v Q. nad Q., trvale bytom Q. nad Q., ul. L. E. č. XXX/X, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) ods. 2 písm. e) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. A., nar. XX.X.XXXX v Q. nad Q., trvale bytom
Q. nad Q., L. E. XXX/X

je vinný, že

v presne nezistenom čase pred letnými prázdninami roku 2015 si cez internet objednal a zadovážil šesť semien rastliny rastlinného rodu Cannabis (konope) následne ich v presne nezistenej dobe niekedy v júli 2015 zasadil do fóliovníka umiestneného v záhrade patriacej k rodinnému domu na ulici L. E. číslo XXX/X v Q. nad Q., priebežne sa o rastliny staral, tieto polieval, v dôsledku čoho týchto šesť rastlín vyrástlo do výšky XXX až 200 cm a tieto prechovával na uvedenom mieste až do 13.10.2015, kedy rastliny konope boli obžalovaným dobrovoľne vydané polícii, pričom podľa znaleckého posudku Kriministicko-expertízneho ústavu PZ Bratislava sa jednalo o:

- rastlinu konope o výške 184 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 350,4 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,6 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 888-2663 jednotlivým dávkam drogy (stopa č. 1)
- rastlinu konope o výške 160 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 266,9 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 703-2109 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 2)
- rastlinu konope o výške 200 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 191,3 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 568-1703 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 3)
- rastlinu konope o výške 183 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 209,3 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,7 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 537-1612 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 4)
- rastlinu konope o výške 193 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 238,6 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 12,2 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 970-2911 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 5)
- rastlinu konope o výške 183 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 94,0 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 229-686 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 6)

obžalovaný ďalej neoprávnene prechovával v pivničných priestoroch a obytnej časti domu na ulici L... číslo XXX/X v Q. nad Q. nasledovnú vecnú stopu dobrovoľne vydanú príslušníkom PZ dňa 13.10.2015:

- čerstvý rastlinný materiál (nalámané vetvičky so šiškami) konope po vysušení o hmotnosti 17,90 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 16,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 99-295 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 20)

príčom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle z. č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol je v zmysle toho istého zákona číslo 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do I. skupiny psychotropných látok a celková hodnota zaisteného rastlinného materiálu konope predstavuje 13.684,- €, pričom obžalovaný nemal reálnu vedomosť o hodnote zaistenej drogy

t e d a

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba probačného dohľadu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému A. A. trest prepadnutia vecí a to:
- 1 ks kovová tabatierka o rozmeroch 8x9,5 cm
- 1 ks digitálna váha v papierovom obale "Digital Pocket Scale"
- 1 ks digitálna čierna váha bez označenia.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom zo dňa 27.6.2016 č.k. 3T/28/2016-623 uznal obžalovaného A. A., nar. XX.X.XXXX za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) ods. 2 písm. e) Tr. zákona, za čo bol obžalovanému s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, na ktorého výkon bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd súčasne obžalovanému uložil ochranné opatrenie - ochranný dohľad v trvaní 1 rok a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia vecí 1 ks kovová tabatierka o rozmeroch 8x9,5 cm, 1 ks digitálna váha v papierovom obale "Digital Pocket Scale" a 1 ks digitálna čierna váha bez označenia. Odvolací súd - Krajský súd v Trenčíne na základe odvolania obžalovaného ako

aj Krajskej prokuratúry v Trenčíne proti predmetnému rozsudku uznesením 3TO/67/2016-685 zo dňa 7.9.2016 zrušil v napadnutom rozsudku v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Senát odvolacieho súdu okresnému súdu uložil odstrániť nedostatky konania súdu prvého stupňa - vykonaním výsluchu osôb prítomných pri výkone domovej prehliadky, vykonal ďalšie dôkazy ak takáto potreba vznikne. Ďalej uložil súdu prvého stupňa aby sa vysporiadal s otázkou zákonnosti domovej prehliadky, objektívnej hodnoty zaistenej drogy a dostatočne rozviedol skutkové závery a rozhodné právne úvahy týkajúce sa subjektívnej stránky činu a to aj vo vzťahu ku kvalifikovanej skutkovej podstate kladenej za vinu obžalovanému.

Súd prvého stupňa po vrátení veci na ďalšie konanie na hlavnom pojednávaní dopyčul obžalovaného a vypočul svedkov L. L. - osoba, ktorá v konaní vystupovala v pozícii vyšetrovateľa a C. A. - osoba, ktorá sa zúčastnila domovej prehliadky v pozícii nezúčastnenej osoby.

Obžalovaný A. A. po poučení uviedol, že sa priznáva, ale iba k tomu materiálu, čo bol u neho nájdený v sušenom stave, nesúhlasí so stanovenou hodnotou drogy. Pri výsluchu uviedol, že je mu to všetko ľúto, nečakal, že pár rastlín mu môže zničiť život, nikdy nemal so zákonom žiadne problémy, chodil poctivo do práce, hodnota zaistenej drogy je úplne prehnaná. Pár rastlín nemôže mať hodnotu ako nové auto. Keď dostane vysoký trest, príde o dom, o rodinu, má hypotéku, syna, každý deň to ľutuje. Je pravdou, že to, čo našli pri domovej prehliadke u neho, je jeho, nesúhlasí s hodnotou drogy. Rastliny zasadil on niekedy na začiatku prázdnin, nepamätá si presne kedy. Nečakal, že vyrastú také veľké. Bolo to čisto príroda, nemal to ako ovplyvniť, koľko to vyrastie. Semená si najskôr objednal cez internet, potom bol pre ne v Púchove v predajni. Rastliny pestoval pre seba, chcel vyfajčiť tie vrcholce. Zvyšok zahadzoval do hnoja alebo dával sliepkam, stonky a listy sa nedajú fajčiť. Marihuanu užíva pár rokov skoro každý deň, keď mal prácu, alebo išiel niečo vybavovať, tak ju neužíval. Vyfajčil na jeden raz gram, dva. Sušinu zaistenú pri domovej prehliadke si sám usušil, pochádzala z toho konope z fóliovníka, potom ju porozdeľoval na rôzne miesta. Boli to len vrcholce a šišky. Družka možno tušila že pestuje marihuanu, ale všetko bolo na ňom, on to pestoval. Keď bol zadržaný bol v pivnici, šúpali zemiaky. Bol tam on s družkou a synom. Uviedol, že jeho družka marihuanu asi nefajčí. K priebehu domovej prehliadky uviedol, že kukláči vyvalili bránu, do pivnice sa dostali tak, že bol kľúč z vonku, zrazu bol veľký hluk a krik, potom počul, ako syn piští, potom prišli kukláči a zrazu bol na zemi. Bolo to všetko za pár sekúnd. Oni ho hodili na zem, dali mu putá z umelej hmoty alebo čo to bolo, ešte kričal na syna, nech sa nebojí, potom ho nechali rátať do sto na zemi. Vyšetrovateľ mu doručil príkaz na domovú prehliadku, ten podpísal, myslí, že to dali podpísať aj družke, potom sa rozliezli po dome a po dvore. On a družka nemohol chodiť so všetkými, nakoľko ich tam bolo minimálne 10. O právnu pomoc nežiadal, ani ho to nenapadlo, nikdy nebol trestaný, nevedel ako postupovať. Niektoré veci našli sami, niečo im dali obžalovaný s družkou. Keď išiel do fóliovníka, tak sa ho vyšetrovateľ pýtal, kedy to zasadil, odkiaľ má semená, to bolo všetko, čo sa vtedy pýtal. Potom ho zobrali do Nitry, tam ho vypočúvali. Tam mu bolo povedané, že ak bude chcieť právnika, v noci žiadneho nezoznenú, akurát sa to všetko predíži, aj tak mu to nepomôže. On chcel aby sa obžalovaný ku všetkému priznal, k dľerstvu a nevie k čomu ešte. K zaistovaniu vecí uviedol, že oni sa ho najskôr pýtali, koľko ich tam je, chceli píľku, potom si robili srandu, že mu tam navážia aj hlinu z koreňov, tri krát sa ho pýtali, či už bol trestaný. Všetko čo bolo zaistené pochádzalo z fóliovníka. Semená zaistil cez internet www.growland.sk z obchodu z Púchova oni majú na internete stránku na všetko, čo ponúkajú na pestovanie. Predajca mu povedal, že to nie je dovolené pestovať, nepovedal mu ako to narastie. Nekupoval to ako konope siate, kupoval to akože na technické účely, už vtedy vedel, že to chce použiť na fajčenie. Vedel, že to nie je legálne ale nečakal, že mu bude hroziť taký trest. Z vlastnej skúsenosti vie, že sa fajčia iba šišky, iné sa použiť nedá. Rastliny, ktoré mu odoberali z fóliovníka uschnuté ešte neboli, uschnuté bolo iba to vo vnútri, aj to nie všetko, niečo z toho ešte sušil. Na internete sa naučil rozoznať samičie rastliny, nakoľko iba tie sa fajčia, ako marihuanu sušiť, aby nezhnila, k veľkosti rastlín na internete bolo uvedené, že toto je individuálne. Rastliny iba sušil na fajčenie, nelúhoval ani nemaceroval ich. Maloletý P. bol pri zásahu prítomný, zobrali ho preč až neskôr, žiaden pedagogický pracovník prítomný nebol.

Obžalovaný po zákonom poučení pri jeho dopyčutí po vrátení veci krajským súdom na ďalšie konanie uviedol, že on dobrovoľne vydal veci v pivnici, keď sa ho pýtali, že kde to má, že je to tam všade cítiť, na sušiaci v pivnici, kt. bol zakrytý uterákom, to im ukázal, to si pamätá. On nebol nimi reálne poučený, že nie je povinný nič vydať, inak by im nič nevydal. Keď prišli, hneď vedel, že o fóliovníku vedia, že je to zbytočné skrývať. Že má doma marihuanu im povedal po prečítaní poučenia a potom, čo mu bolo povedané, čo je predmetom domovej prehliadky. Poučenie nečítal, čítal iba príkaz na domovú

prehliadku. Bolo mu predložené iba to, že musí strpieť úkon domovej prehliadky, s tým, že aj ak s tým nebude súhlasiť, nič sa tým nezmení. Po zásahu nepodpisoval nič, až na NAKA v Nitre. Na zápisnici o domovej prehliadke je jeho podpis. Čítal ju, bol vtedy v strese, v podstate súhlasil so súpisom vecí, kt. tam vtedy našli. Niečo vydal dobrovoľne. Ukázal im na sušiak v pivnici a povedal im, že vonku sa nachádza fóliovník, kde je marihuana. Vie, že družka hore v polici na radiátore niečo ukazovala, kde bola marihuana, bolo to v krabici, ale marihuana všetka bola jeho. Vyšetrovateľ ho vôbec nepoučil, iba mu dal do rúk príkaz na domovú prehliadku, dal mu ho podpísať. Na výzvu vyšetrovateľa, že má vydať marihuanu, im vtedy ukázal na sušiak a povedal im vonku o fóliovníku. K nasadeniu pút uviedol, že boli dole v pivnici, čistili zemiaky. Družka poslala jej syna hore, vtedy ako on otváral dvere, obž. zbadal osoby v kuklách, kt. kričali polícia, a na zem. Obž. sa dal na zem, následne mu dali uťahovacie putá, prišiel vyšetrovateľ, jeho kukláči posadili, dali mu dole putá, prečítal si príkaz na domovú prehliadku, podpísal ho a na základe ich výzvy im dal telefón, potom mu nasadili oceľové putá.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal výsluchy svedkov L.. L.. Q. W. , plk. T.. L. Y., L.. L. L. a C. A., ako aj znalcov doc. I.. L. L. a I.. S. N..

Svedkyňa L.. L.. Q. W. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že hodnota omamných a psychotropných látok je jej daná a je stanovená raz štvrťročne na daný štvrťrok a región a vychádza z informácií poskytnutých operatívnymi pracovníkmi regionálnych oddelení národnej protidrogovej jednotky na KP PZ. Informácie vychádzajú z vlastnej operatívno-pátracej činnosti, analýzy, procesných úkonov ako sú výsluchy podozrivých, svedkov, obvinených, analýzou procesných úkonov informačno-technických prostriedkov ako aj predstieraných prevodov vecí. Nevedela sa vyjadriť k počtu vyhodnocovaných prípadov, ani ku konkrétnym osobám, ktoré slúžili ako vzorka. Tieto informácie považuje za hodnoverné. Pri získavaní údajov o cenách sa údaj o kvalite nezisťuje, nakoľko pri predaji drogy v reálnom prostredí ani predajca nevie ani sám presne vyhodnotiť množstvo účinnej látky. Pri stanovení hodnoty boli použité iba také vzorky, kt. mali podľa vyhodnotenia KEU aspoň istý objem účinnej látky ak boli súčasťou skúmania v KEU, v prípade, ak ide iba o operatívne poznatky alebo operatívne dopyty, tam nebolo možné zaistiť podiel omamnej látky v sušine. Nevie presne určiť, koľko bolo vstupných dát, jedná sa o desiatky až do sto vstupných údajov. Od júla 2014 nezhrmažďujú údaje k hodnotám dávok, nakoľko dávka nie je všeobecne merateľná jednotka. V trenčianskom kraji je stanovená hodnota presne na 10 € na jeden gram. V iných krajoch je hodnota stanovená rozpätím. Ak je cenové rozpätie, uvádza sa pri celkovej hodnote najnižšia a najvyššia hodnota, nakoľko je to v prospech páchatela. KEU stanoví hmotnosť zaistenej látky a na základe obsahu účinnej látky stanoví obsah jednotlivých dávok drog. Keďže v minulosti nastali rozpory v stanovovaní hodnoty jednotlivých dávok drog, nakoľko nimi získané údaje k dávkam a hodnote drog nezodpovedali údajom zistených KEU, pristúpili k stanovovaniu hodnoty drog na základe všeobecne merateľných jednotiek a to sú gramy a kusy. Vyčísluje sa hodnota iba za tú hmotnosť, kt. je upotrebitelná. Toto je vyznačené aj v odbornom vyjadrení.

Svedok plk. T.. L. Y., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedal, že národná protidrogová jednotka neviduje presne, koľko prípadov je presne preskúmaných pre účely stanovovania hodnoty drogy na území SR. Zisťovanie cien neprebíha ku konkrétnemu prípadu v trestnom konaní, ale všeobecne, a to v období štvrťrokov kal. roka jednotlivých regiónov SR, teda v BA a vo všetkých ostatných krajoch SR a tieto zisťovania cien prebiehajú na základe analýzy predchádzajúcich tr. konaní, kt. sú v prípravnom konaní na jednotlivých OR PZ, KR PZ a NAKA. Konkrétnejšie ide o analýzy výsluchov svedkov, obvinených, analýzy obsahu informačno-technických prostriedkov ako aj analýzy výsledkov operatívno-pátracej činnosti. Konkrétne použité prípady nevidujú, osoby nešpecifikujeme ani nevedú evidenciu o tom, aké prostriedky boli použité, za stanovovanie jednotlivých cien sú zodpovední vedúci protidrogových oddelení. Hodnota drogy je vypočítaná súčinom hmotnosti vyjadrenej v gramoch a danej hodnoty. V Trenčíne nie je stanovené rozpätie, nakoľko neboli pracovníkmi reg. oddelenia zistené žiadne iné sumy. Hodnota drogy sa vyhodnocuje z rádovo desiatok vstupných údajov. Interná inštrukcia, ktorá by zadávala presný postup pri stanovovaní ceny, nie je daná. Regionálne pracoviská sú iba tri, pre západné, pre stredné a východné Slovensko, pre stanovovanie drog nie je potrebná osobitná metodika, ide iba o vyhodnocovanie dostupných údajov. On samotný výpočet ceny za jednotlivý gram neuskutočňuje, vie sa vyjadriť iba k postupu stanovovania ceny, resp. k metodike zhromažďovania údajov. Neskúmajú okolnosti týkajúce sa rôznosti ceny v jednotlivých častiach predajného reťazca. V súčasnosti existuje pilotná prevádzka pre zjednodušenie zberu údajov. V podstate orgány činné v tr. konaní prostredníctvom elektronickej platformy poskytujú z prebiehajúcich tr. konaní

informácie o hodnotách drogy ako vstupné údaje a tieto sú následne na národnej kriminálnej agentúre vyhodnocované, je vytvorená regionálnymi pracoviskami tabuľka ceny drog za gram v tomto prípade. Ide o pilotný projekt, existuje tam štatistická odchýlka, je to náprava toho, čo predtým nebolo, pretože predtým existoval iba osobný dotaz na vyšetrovateľov, kde boli prehliadané iba náhodne vybrané spisy. Momentálne ten počet vstupných dát, z kt. je vyhodnocovaná cena drogy je podstatne väčší. Z vlastných skúseností vie povedať, že existuje rozdiel medzi malo a veľkoobchodnou cenou pri predaji drog, avšak je potrebné povedať to, že národná protidrogová jednotka monitoruje aj ceny drog, v praxi sa však nedá monitorovať veľkoobchod aj maloobchod pri predaji drog, poukazuje na to, že cena zaistenej drogy ako kvalifikačný moment tak ako je to na Slovensku, je z pohľadu zákonným úprav vo svete výnimočná. Práve z tohto dôvodu bolo pristúpené aj k zmene hodnotenia ceny drogy z hodnoty drogy za jednotlivú dávku v zmysle znaleckého posudku, keďže tá nezodpovedala predaju drog na bežnom trhu, ale prešlo sa na hodnotu drogy na základe hodnoty drogy za jeden gram príslušnej drogy. Na Slovensku neexistuje žiadna iná organizácia okrem NAKA, ktorá by sa zaoberala monitoringom cien drog na Slovensku. K hodnote drogy sa od hodnoty za dávku ku hodnote za gram prešlo z dôvodu, že boli súdmi aj odborníkmi upozorňovaní, že jednotlivá dávka je subjektívny pojem, podľa toho, či sa jedná o začiatočného konzumenta, alebo konzumenta obvykle užívajúceho túto drogu, preto stanovovanie ceny podľa dávok, kde dávka nezodpovedá obvyklému množstvu predávanému na čiernom trhu nebolo objektívne. K vecnej príslušnosti Národnej kriminálnej agentúry uviedol, že nemajú vecnú príslušnosť, vyšetrojú čokoľvek, obligatórne vyšetrojú tr. činnosť od § 172 ods. 4 a vyššie. Nič však nebráni tomu, aby realizovali vyšetrovanie aj pri ostatnej tr. činnosti.

Znalec doc. I. L. L. po zákonnom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na záveroch posudku zotrúva. Predmetom znaleckého skúmania bolo zo zaisteného mobilného telefónu Samsung S7582 zaistiť všetky dostupné dáta vrátane dát v pamäti mobilu a na SIM karte. Analýzu vykonal pomocou zariadenia UFED touch, je to profesionálne forenzné zariadenie slúžiace na vyčítanie dát z uvedených pamätí. Vyčítané dáta boli chronologicky usporiadané v znaleckom posudku, v časovej osi, kde je možné vidieť prevádzku mobilného telefónu. Boli zaistené všetky kontakty, mms správy, sms správy, fotografie a videá. Bola vyhotovená analýza komunikácie medzi jednotlivými účastníkmi. Znalec na zaistenej mikro SD karte našiel niekoľko fotografií, kt. zobrazujú pravdepodobne rastlinu zo skupiny Cannabis, konope. Tieto fotografie boli však vyhotovené iným mobilným telefónom, než bol zaistený, SD karta bola vložená pravdepodobne z prechádzajúceho telefónu do tohto, na strane 96 znaleckého posudku je vidieť uvedený model a ten nesúhlasí s modelom telefónu, v kt. boli obrázky zaistené. Toľko k znaleckému posudku. Všetky staršie typy mobilných telefónov umožňujú dostať sa k dátam bez toho, aby bol známy napríklad PIN kód alebo odomykací vzor, iba u mobilných telefónov iPhone 6 a neskorších modelov, Samsung S6 a mobilných telefónoch od istého kanadského výrobcu sú dáta chránené šifrovaním. Tieto by neboli možné odšifrovať bez spolupráce obvineného.

Svedkyňa C. A. na hlavnom pojednávaní po zákonnom poučení uviedla, k priebehu domovej prehliadky zo dňa 13.10.2015, v dome na ulici M. E. č. XXX/X v Q. nad Q., že pracovala v tom čase na ministerstve vnútra ako civilný zamestnanec. Oslovil ju kolega, či by nešla ako nezúčastnená osoba na danú prehliadku. Najskôr išla do nehnuteľnosti zásahová skupina, neskôr za nimi išli vyšetrovateľ a svedkyňa. Obžalovaný sa nachádzal v pivnici rodinného domu spolu s priateľkou a synom. Nie je si istá, či už v čase, keď ona prišla do pivnice, mal obv. nasadené putá. Do nehnuteľnosti sa vstupovalo po výzve - polícia, otvorte. Nejaký čas sa od tej výzvy čakalo, potom sa vstúpilo do nehnuteľnosti. Ako príslušníci PZ prešli cez bránu si nepamätá. Do pivnice vstúpili cez samostatný vchod, kt. bol zo zadnej strany domu. Následne vyšetrovateľ prečítal obv., prečo sú tam. Uviedol, že ona je nezúčastnená osoba. Nepamätá si, či mu bolo ešte niečo iné povedané. Obžalovaný bol poučený avšak svedkyňa si presne obsah poučenia nepamätá, nepamätá si či bol obžalovaný poučený o dobrovoľnom vydaní veci ani o tom, že nie je povinný dobrovoľne veci vydávať. Obžalovaný bol na dobrovoľné vydanie veci pravdepodobne vyzvaný. Svedkyňa si nepamätá presne ako na to obžalovaný reagoval, nepamätá si, že by namietali obžalovaný alebo jeho družka niečo voči domovej prehliadke. Vie, že v tej pivnici mali nejaké mydlá alebo omamné látky, tieto podľa nej dobrovoľne vydali. K tomu či vydali dobrovoľne aj niečo iné obžalovaný alebo jeho družka sa nevedela svedkyňa vyjadriť. Svedkyňa si nepamätala, že obvinený uviedol, že by mal mať u seba drogy. V priebehu domovej prehliadky bola najskôr v pivnici, následne išla súčasne s obv. do záhrady, potom neskôr do domu. Nepamätá si, či obž., ale určite jeho družka technikom prípadne vyšetrovateľovi niektoré veci sama ukazovala, kde sa nachádzajú. Obžalovaný mal počas domovej prehliadky istý čas putá, ale nevie sa vyjadriť, či počas celého jej trvania. Svedkyňa mala pocit, že obžalovaný s políciou spolupracoval, nekládol odpor, priamo použitie donucovacích prostriedkov

voči osobe obžalovaného žiadne nevidela. K zápisnici z domovej prehliadky uviedla, že túto osobne podpisovala a potvrdila, že podpis na zápisnici v spise je jej vlastný.

Svedok L.. L. L. - osoba, kt. ako príslušník PZ viedla vyšetrovanie v predmetnej veci v prípravnom konaní k priebehu domovej prehliadky na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že sa odkazuje na zápisnicu o domovej prehliadke, podľa neho je vykonaná zákonne na základe príkazu súdu, tak ako to vyplýva zo spisu. Domová prehliadka bola realizovaná na základe operatívnych poznatkov uvedených v spise. Nepamätá si presne, aké alternatívy sa v danom prípade vyhodnocovali. Boli tam aj operatívne poznatky, že marihuana sa má nachádzať aj na pozemku obžalovaného vo fóliovníku v záhrade, prípadne inými informáciami ak to vyplýva zo spisu. Určite vie, že bola daná výzva na dobrovoľné otvorenie priestoru a do priestoru sa išlo až keď táto odoznela. Prekonávanie vstupnej brány ako prekážky robil špeciálny útvar. Bližšie to špecifikovať nemôže, nakoľko ide o utajovanú skutočnosť. Vie, že tam bol problém, nakoľko na mieste sa nachádzalo aj malé dieťa a mali byť zadržané obe dospelé osoby nachádzajúce sa v objekte, preto bolo potrebné riešiť otázku starostlivosti o mal. dieťa. Myslí si, že správanie sa z jeho strany k mal. dieťaťu, ako aj k jeho matke, bolo nielen korektné, dokonca nadštandardné. Príkaz na vykonanie domovej prehliadky bol doručený po vstupe na pozemok a hneď po zabezpečení priestoru. Putá na ruky boli dávané, či boli použité hmaty, chvaty nevie. Obžalovanému bolo vysvetlené, za akým účelom prišli do domu a čo u neho hľadajú. Obž. aj jeho družka spolupracovali, správali sa štandardne. Pravdepodobne boli vyzvaní na dobrovoľné vydanie vecí. Nepamätá si ako na to reagovali. Pokiaľ niečo bolo dobrovoľne vydané, je to uvedené ako dobrovoľne vydané, pokiaľ vec bola zaistená, je to tam napísané. Vie, že obž. bol poučený, že nie je povinný vec vydať, ak by týmto spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, nakoľko toto v zápisnici chýba. Nevie, či hneď po výzve na dobrovoľné vydanie vecí bolo pristúpené k zaistovaniu vecí. O práve nevypovedať bol obž. poučený po vznesení obvinenia. Veci boli zaistené tak ako boli a následne sa zaslali na skúmanie na KÚ. Zaistené veci boli fotograficky zdokumentované. K zámene vecí nemohlo dôjsť. Určite nebol akýkoľvek záujem poškodiť obžalovaného. Zápisnicu o domovej prehliadke spisoval sám svedok, obž. si ju mal možnosť prečítať. K obsahu zápisnice nič nenamietal, keby namietal, je to poznamenané. Odpis zápisnice bol obž. pravdepodobne odovzdaný.

Znalkyňa I.. S. N., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že na podaných záveroch znaleckého posudku zotrúva. Uviedla, že pri určovaní počtu dávok bežných jednotlivých dávok drog KEU sa pridriava záväznej pracovnej inštrukcie, ktorá je označená kódom ZPI-CH-063-C/2015. Názov tejto inštrukcie znie bežné jednotlivé dávky "malé množstvá vybraných omamných a psychotropných látok". V tejto ZPI je uvedené, že pri sušenej konope sa za bežnú jednotlivú dávku považuje 10-30 miligramov účinnej látky THC. V prípade, že by sa jednalo o konope, kt. je koncentrácia od 2 do 6 percent, tak 10 až 30 miligramov účinnej látky by pri hmotnosti 500 miligramov sušenej rastliny pri koncentrácii dve percentá, by obsahovalo 10 miligramov THC, pri koncentrácii 6 percent, 30 miligramov THC. Teda v intervalovom rozsahu 6-20 percent THC, stačí teda hovoriť 10-30 miligramov účinnej látky. Upotrebiteľná časť konope je taká časť rastliny, ktorá sa ďalej používa na fajčenie alebo užívanie, neupotrebiteľná časť sú stonky. Upotrebiteľnou časťou sú listy a vrcholcové časti. Vzhľadom na skutočnosť, že im boli predložené čerstvé celé rastliny vo výške až do dvoch metrov, tento materiál po usušení bol rozdelený na upotrebiteľnú a neupotrebiteľnú časť. Materiál fotili iba v čase, keď prišiel na skúmanie. Tie množstvá, ktoré neboli spotrebované zostali uložené do obdobia komisionálnej likvidácie a sú uložené zvlášť. Časť upotrebiteľného materiálu, ktorá nebola spotrebovaná, sa uchováva ako analytická vzorka a ako likvidačná vzorka sa uchováva neupotrebiteľná časť a časť upotrebiteľnej časti vzorky. Rastlinný materiál, ktorý bol vysušený, rozdelili na dve časti, upotrebiteľnú a neupotrebiteľnú. Upotrebiteľnú analyzovali, vybrali si z nej reprezentatívnu vzorku, tú analyzovali a stanovili THC. Časť toho materiálu, ktorú analyzovali, uchovali ako analytickú vzorku, a zvyšná časť sa dala dokopy a je uložená ako likvidačná vzorka. Čo sa týka listov, tie oproti vrcholcovej časti obsahujú podstatne menej účinnej látky, ale listy sú zahrnuté do upotrebiteľnej časti, ktorá sa fajčí. Pokiaľ predložený rastlinný materiál obsahuje menej ako 0,9 percenta THC hovoríme o materiáli, v ktorom účinky fajčenia prevažujú nad účinkami účinnej látky a neprerátava sa na bežné jednotlivé dávky. Listy sa samostatne nevyhodnocujú, celkovo upotrebiteľná časť bola homogenizovaná, a následne bol zistený podiel účinnej látky a množstvo jednotlivých dávok, t.j. celá hmota jednej rastliny sa premiešala, štvrtina sa podvila, išlo o kvartérne delenie. Pri výpočte priemerného THC sa vychádzalo z priemerného podielu THC v celkovom množstve upotrebiteľnej časti rastliny. Je možné, že listy majú nižší obsah THC ako šišky, avšak aj pri bežnej konzumácii dochádza k miešaniu časti rastlín, ktoré majú vyšší aj nižší obsah THC. Vzhľadom na to, že stanovili THC, vzhľadom na celý objem, ako podiel percentuálny účinnej látky, množstvo

miligramov THC sa tak nezmení, ani keby to delili a hodnotili samostatne podľa listov a šišíek, prípadne iných upotrebitelných častí, toto sa pri skúmaní rastliny Cannabis nerobí, nebol dôvod predpokladať, že listy neobsahujú žiadny objem THC. Pri takýchto šľachtených rastlinách už aj pri malej rastline, ktorá nemá ešte ani šišky, môžu mať listy percentuálny objem THC 4-5 percent. Keby bolo rozdeľované pri posudzovaní na listy a napríklad na vrcholové časti a šišky, možno v šiškách by bolo zistené 15 percent, v listoch 5 percent, ale celková hmotnosť THC v sušine by sa nezmenila. Živo odtrhnutá rastlina je spôsobilá na fajčenie, avšak ťažko by horela. Rastlina je droga. Rastlina sa nemusí ďalej spracovať, stačí ju vysušiť a je použiteľná, je priamo považovaná za drogu tak ako to vyplýva zo zákona. KEU objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo, resp. rozsah hmotnosti účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktorú si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo, a kt. je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. KEUPZ neurčuje množstvo, kt. zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy, určenej pre konkrétneho užívateľa, konzumenta s prihliadnutím na stav jeho psychickej a fyzickej dispozície a závislosti. KEUPZ ako jediná inštitúcia na Slovensku zhromažďuje informácie o množstvách, koncentráciách a spôsoboch balenia drog určených prekročených užívateľov, zaistených na území SR. Na základe štatistického spracovania zhromaždených informácií a s ohľadom na údaje z odbornej literatúry pre potreby OČTK KUPZ určuje množstvá, kt. považuje za bežné jednotlivé dávky drogy. U marihuany sa jedná o 10-30 miligramov účinnej látky THC. Na fajčenie sa spravidla používajú vrcholové časti samičej časti rastlín, avšak rozsah upotrebitelnej časti je väčší. Po vysušení sa dá podrviť a použiť na fajčenie aj list. Je už iná otázka, aké účinné sú listy. Čo sa týka šľachtených rastlín, tie majú listy naozaj zakrpatené a môžu aj obschnúť, potom sa fajčia už iba šišky. Vzhľadom na obsah THC nie je si istá, či sa jednalo o šľachtenca, tieto rastliny mali od 7,3 do 12,2 percenta THC. Sušenie rastlín, ktoré boli predložené v "čerstvom" stave sa vykonávalo v ústave, v zabezpečených chránených priestoroch, kde bolo dostatočné vetranie. Sušením rastliny sa objem THC za normálnych okolností nezmení, iba v prípade moc vysokej teploty by došlo k zníženiu hmotnosti celkového THC, avšak on by si sám škodil, keby takto pokračoval. Analytická vzorka je uchovávaná určite aspoň na 10 rokov, či došlo k likvidácii likvidačnej vzorky sa nevie vyjadriť, ale pravdepodobne nie. Váha šišíek a stonky sa vyhodnocovala iba pri stope č. 20 pri "čerstvých" rastlinách, nakoľko sa vyjadrujú k celku, ktorý je predložený na skúmanie, nie iba k šiškám, posudzovali celý predložený materiál, nie iba šišky. V prípade, ak by tam neboli listy, celková hmotnosť by bola síce nižšia, ale podiel THC v percentách by bol nižší. V sumáre by to bolo rovnaké. To, že rastlina Cannabis je považovaná za drogu vyplýva to z prílohy č. 1, zákona 139/1998, kde vyplýva, že rastliny rodu *Konope* sú zaradené v prvej skupine omamných látok, kde je uvedené rastlina, ako celok. Pri zaistenej sušine sa podľa fotodokumentácie jednalo väčšinou o vrcholové časti rastlín.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 ods. 2 Tr. poriadku taktiež prečítal zápisnicu o výsluchoch svedkov z prípravného konania a to konkrétne: výpovede svedka T. F. svedka D. Q., svedka T. L., svedka L. N., svedka U. S., svedka L. W., svedka U. B., svedka U. L. a svedkyne S. L.. N. týchto výpovedí bolo navrhnuté v obžalobe, obhajoba nežiadala priamy výsluch svedkov a súd aj vzhľadom na obsah výpovedí priamy výsluch svedkov taktiež nepovažoval za potrebný. Svedkyňa S. L. využila svoje zákonné právo nevypovedať, keďže je družkou obžalovaného. Ostatní svedkovia pri ich výpovediach popreli užívanie marihuany, jej zakupovanie od obžalovaného, resp. dokonca vedomosť, že by sa obžalovaný pestovaniu marihuany venoval. Svedkovia U. S. a U. L. osobu obžalovaného hodnotili kladne, ako dobrého, slušného človeka, resp. kolegu v práci.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil listinné dôkazy, konkrétne za relevantné považoval najmä odborné vyjadrenia k hodnote zaistenej drogy, zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky a fotodokumentáciu z domovej prehliadky, zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky, zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky osoby S. L., zápisnicu o prehliadke tela, hlásenie o použití služobného psa, pracovný posudok obžalovaného, správu o povesti Mesta Q. nad Q., výpis z ústrednej evidencie, odpis registra trestov, ako aj znalecké posudky znalca I. L. L. č. XX/XXXX z odvetvia elektronika, z odvetvia psychiatria č. 98/2015 MUDr. L. L., znalecký posudok Kriminalisticko-expertízneho ústavu Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/15433 z odvetvia kriminalistická toxikológia, ako aj z odvetvia daktyloskopia a z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy.

Zo zápisnice o vykonanej domovej prehliadky ako aj z priloženej fotodokumentácie z vykonanej domovej prehliadky vyplýva, že dňa 13.10.2015 na základe príkazu na vykonanie domovej prehliadky zo dňa 8.10.2015 bola v rodinnom dome vo vlastníctve obžalovaného vykonaná domová prehliadka. Obžalovaný po výzve a poučení podľa § 104 ods. 1 na dobrovoľne vydanie vecí uviedol, že sa u neho

nachádzajú drogy - marihuana. V zápisnici nie je uvedené, či boli obvineným dobrovoľne vydané veci a z akých dôvodov bolo potrebné pristúpiť k realizácii domovej prehliadky (či tieto obžalovaný odmietol vydať, či bol daný iný dôvod, ktorý viedol k tomuto úkonu, či tomu bránila závažná prekážka, prípadne by bola predchádzajúca výzva zjavne neúspešná). V zmysle zápisnice následne bol obžalovaný poučený o povinnosti takúto domovú prehliadku strieť, ako aj o práve osobne sa jej zúčastniť. K realizácii domovej prehliadky bola pribraná nezúčastnená osoba, ktorá svoju prítomnosť potvrdila podpisom. Zápisnica obsahuje zaistené veci, zoradené podľa čísel so základným popisom a umiestnením zaistenej veci, pričom fotodokumentácia z realizovanej domovej prehliadky obsahuje okrem situačných fotografií k umiestneniu jednotlivých zaistených stôp v dome aj fotograficky zachytené jednotlivé stopy s číselným označením tak, aby tieto neboli zameniteľné, pričom stopy s výnimkou živých rastlín sú zobrazené s pripojenou mierkou pre objektivizovanie ich rozmerov. Obžalovaný predmetnú zápisnicu z domovej prehliadky podpísal, ako aj podpísal vyhlásenie, že nedošlo pri domovej prehliadke k odcudzeniu ani poškodeniu vecí. Zápisnica obsahuje aj označenie osôb podieľajúcich sa na realizácii domovej prehliadky, miesto jej vykonania a časové obdobie, kedy bola vykonávaná. Okrem opisu zápisnice je v spise prítomný aj originál zápisnice vyhovovaný priamo počas jej realizácie s pripojenými vlastnoručnými podpismi jednotlivých osôb, pričom tento sa zhoduje s jeho opisom. Zápisnica neobsahuje zmienku o použití donucovacích prostriedkov u obžalovaného a jeho družky (putá).

Zo zápisníc o vykonaní osobnej prehliadky u obžalovaného a S. L. vyplýva, že pri osobných prehliadkach u týchto osôb neboli zaistené žiadne veci relevantné pre trestné konanie. Zo zápisníc o prehliadke tela je zrejmé, že obvinený a svedkyňa S. L. dobrovoľne poskytli pre účely trestného konania daktyloskopické odtlačky a DNA vzorky.

Z hlásenia o použití služobného psa vyplýva, že domová prehliadka bola realizovaná aj za použitia služobného psa, pričom tento v rodinnom dome dohľadal časť zaistených stôp. Pri použití služobného psa nedošlo k poškodeniu vecí, ani zraneniu osôb. Využitie psa pri domovej prehliadke zabezpečoval psovod OR PZ Trenčín, ktorého prítomnosť bola uvedená aj v zápisnici o domovej prehliadke.

K osobe obžalovaného súd z pracovného posudku spoločnosti LKW Komponenten s.r.o. zistil, že tento je zamestnancom spoločnosti 9 rokov, pričom jeho výkon práce je hodnotený veľmi kladne, pričom menovaný je hodnotený ako nekonfliktný, zodpovedný a v kolektíve obľúbený, pričom očakávajú jeho návrat do výkonu práce. Zo správy mesta Bánovce nad Bebravou vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol riešený za žiaden priestupok, ani na jeho osobu neboli podané sťažnosti. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov u osoby obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ iba jedenkrát a to v roku 2012 priestupkovo postihnutý a to za priestupok na úseku cestnej dopravy (prekročenie rýchlosti), za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €. Z odpisu registra trestov u obžalovaného bolo zistené, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný.

Zo znaleckého posudku z KEÚ BA z odvetvia kriminalistickej toxikológie vyplýva, v časti, ktorá nebola priamo prezentovaná pri výsluchu znalkyňou na hlavnom pojednávaní, že v prípade stôp zaistených pri domovej obhliadke u obžalovaného sa jednalo o:

- rastlinu konope o výške 184 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 350,4 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,6 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 888-2663 jednotlivým dávkam drogy (stopa č. 1)
- rastlinu konope o výške 160 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 266,9 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 703-2109 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 2)
- rastlinu konope o výške 200 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 191,3 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 568-1703 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 3)
- rastlinu konope o výške 183 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 209,3 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,7 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 537-1612 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 4)
- rastlinu konope o výške 193 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 238,6 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 12,2 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 970-2911 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 5)

- rastlinu konope o výške 183 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 94,0 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 229-686 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 6)
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom veľkosti 17x10 cm obsahujúce rastlinný materiál konope o hmotnosti 0,464 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 10,6% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 2-5 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 7),
- kovovú škatuľku "ROUTE US 66" obsahujúcu rastlinný materiál konope o hmotnosti 0,363 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 4,7 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 1-2 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 8),
- pokrčený fragment alobalu obsahujúci rastlinný materiál konope o hmotnosti 0,240 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 12,8 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 1-3 jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 9),
- plastovú dózu "JET gum" obsahujúcu rastlinný materiál konope o hmotnosti 0,540 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 4,8% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 1-3 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 12),
- kovovú tabatierku s tepaným ornamentom obsahujúci rastlinný materiál konope o hmotnosti 0,169 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 5,4 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá jednej dávke drogy (stopa č. 14)
- čiernu papierovú škatuľu "adidas" obsahujúci rastlinný materiál konope o hmotnosti 19,53 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,0 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 46-137 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 15)
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce rastlinný materiál konope o hmotnosti 31,91 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 5,6 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 64-179 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 16)
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce 10 kusov prázdnych žltých obalov z kindervajička, 3 kusy znečistených plastových vreciek s tlakovým uzáverom a časti hračiek a návody z obalov, v ktorých bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope), (stopa č. 17),
- žltý plastový obal z kindervajička obsahujúci sušený rastlinný materiál konope o hmotnosti 2,492 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 4,8 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 5-12 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 18)
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál konope o hmotnosti 0,898 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 11,2 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 3-10 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 19),
- čerstvý rastlinný materiál (nalámané vetvičky so šiškami) konope po vysušení o hmotnosti 17,90 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 16,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 99-295 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 20)
- znečistenú čiernu plastovú digitálnu váhu zn. "DIPSE ST, PAULI", na ktorej bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu - účinná látka konope (stopa č. 21)
- znečistenú čiernu digitálnu váhu bez označenia, na ktorej bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu - účinnej látky konope (stopa č. 22)
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál konope o hmotnosti 2,347 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 10,8 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 8-25 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 26),
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál konope o hmotnosti 13,62 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 12,1 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 55-165 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 27), pričom z priloženej fotodokumentácie vyplýva totožnosť preskúmaných stôp zo stopami zaistenými pri domovej prehliadke. Taktiež bolo konštatované, že vzorky moču a krvi odobraté obžalovanému a jeho družke obsahujú látky preukazujúce predchádzajúce použitie účinnej látky THC.

Zo znaleckého posudku z KEÚ BA z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že jednotlivé na skúmanie poskytnuté stopy neboli buď vhodné na zaistenie DNA stopy, alebo takúto stopu neobsahovali, alebo sa nepodarilo na zaistených stopách stotožniť DNA stopy či už s osobou obžalovaného, svedkyne L., alebo iných osôb v databáze.

Zo znaleckého posudku z KEÚ BA z odvetvia daktyloskopia vyplýva, že jednotlivé na skúmanie poskytnuté stopy neboli buď vhodné na skúmanie daktyloskopických odtlačkov, alebo takéto

neobsahovali, prípadne zaistené daktyloskopické odtlačky nemali dosť markantov na individuálne stotožnenie, alebo sa nepodarilo pôvodcu stopy stotožniť.

Zo znaleckého posudku I.. L. L. č. 70/2015 z odvetvia elektronika možno konštatovať, na fotografiách z mobilného telefónu, ktorý sa nachádzal v držbe obžalovaného je zrejmé, že už aj na fotografiách datovaných do roku 2012 sú zachytené časti rastlín, alebo samotné rastliny druhu cannabis, a to aj v prítomnosti družky obžalovaného, pričom jedna z fotografií bola vyhotovovaná aj za prítomnosti mal. dieťaťa.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 98/2015 zo dňa 30.12.2015 MUDr. L. L. vyplýva, že u obvineného sa jedná o abúsus marihuany s jedným zaznamenaným prejavom psychickej závislosti (craving), fyzická závislosť na danej látke zistená nebola. Protitoxikomanická liečba vzhľadom na túto skutočnosť ako aj nemotivovanosť obžalovaného nebola navrhovaná. Konštatuje sa neexistencia známkov duševného ochorenia u obžalovaného.

Z odborných vyjadrení národnej protidrogovej jednotky národnej kriminálnej agentúry zo dňa 18.1.2016 a 23.2.2016 vyplýva hodnota upotrebitelnej časti drogy cannabis zaistenej pri domovej prehliadke u obžalovaného 13.10.2015, pričom vychádza sa z ceny drogy vo výške 10 € za 1 gram upotrebitelnej sušiny. Celková hodnota upotrebitelných častí cannabis jednotlivých všetkých zaistených stôp v ich súčte je 14.409,73€. Hodnota drogy, ktorú súd považoval za dobrovoľne vydanú obžalovaným bola po prepočte 10,-€ za 1 gram upotrebitelnej sušiny 13.684,- €.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný je z trestnej činnosti usvedčovaný okrem vlastnej výpovede aj závermi znaleckého dokazovania Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ k prítomnosti omamných, alebo psychotropných látok v stopách získaných dňa 13.10.2015 v rodinnom dome obžalovaného. Odborným vyjadrením národnej protidrogovej jednotky k hodnote zaistenej omamnej látky - konope v časti zákonne zaistenej drogy a podporne v tejto časti výpoveďami svedkov L.. L.. Q. W., a plk. T.. L. Y. s prihliadnutím na odlišne konštatovaný rozsah zákonne zaistenej drogy, ďalej zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou a vecnými dôkazmi zaistenými pri domovej prehliadke, ako aj podporne výsledkami znaleckého dokazovania z odvetvia elektronika k zaisteným elektronickým dátam a závermi znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatria k závislosti na užíwanej omamnej látke. Obhajoba v konaní namietala zákonnosť domovej prehliadky ako zaisťovacieho prostriedku, ktorým boli zaistené pre účely trestného konania všetky jednotlivé stopy obsahujúce marihuanu, čím následne v súlade s doktrínou "zakázaného ovocia" na tieto ako na nezákonne získaný dôkaz nemožno prihliadať. Súd domovú prehliadku vykonanú dňa 13.10.2015 v rodinnom dome u obžalovaného vyhodnotil ako nezákonnú. Jednak už samotný krajský súd v rozhodnutí 3To/67/2016-685 konštatoval, že zápisnica o vykonaní domovej prehliadky neobsahuje všetky zákonom predvídané náležitosti, keď v nej nie je uvedené, či bolo obžalovanému umožnené dobrovoľne vydať veci (resp. dôvody, pre ktoré sa bez tohto postupu ihneď pristúpilo k domovej prehliadke a odnímaniu vecí) a tak existujú vážne pochybnosti o zákonnosti jej vykonania. Skutočnosti, ktoré by reálne rozptýlili tieto pochybnosti nevyplývali ani z doložených vyšetrovateľov - svedka L.. L. ani svedkyne C. A., ktorá bola prítomná pri výkone domovej prehliadky ako nezúčastnená osoba. Z výsluchu oboch týchto osôb práve naopak vyplynula ochota obžalovaného spolupracovať. Pri doložení obžalovaného, tento uviedol, že minimálne stopy č. 1-6 a č. 20 chcel dobrovoľne vydať, sám ich príslušníkom PZ ukazoval. Ustanovenie § 104 ods. 1 Tr. poriadku jednoznačne zakotvuje, že k výkonu domovej prehliadky možno pristúpiť až po tom, ak prechádzajúcou výzvou sa nedosiahlo vydanie hľadanej veci alebo odstránenie iného dôvodu na domovú prehliadku. Uvedené príčiny musia byť konkrétne skutkovo vymedzené a podľa § 105 ods. 4 Tr. poriadku aj zaznamenané v zápisnici o domovej prehliadke. Pokiaľ na jednu stranu z vyjadrenia svedkov vyplýva, že obžalovaný chcel spolupracovať s políciou a zo zápisnice vyplýva, že sám priznal držbu marihuany pri výzve na dobrovoľne vydanie veci, na druhú stranu mala zápisnica obsahovať dôvody k prikočeniu k domovej prehliadke napriek takémuto konaniu obžalovaného. V danom prípade tieto skutočnosti, resp. dôvody však neboli zachytené či už v zápisnici vyhotovenej vlastnoručne vyšetrovateľom pri výkone domovej prehliadky ani v jej prepise založenom vo vyšetrovacom spise. K uvedeným skutočnostiam sa nevedel vyjadriť vyšetrovateľ ani pri jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní a takéto skutočnosti nevyplývali z výsluchu nezúčastnenej osoby prítomnej na domovej prehliadke. Nakoľko nepreukázanie splnenia zákonných podmienok na vykonanie domovej prehliadky má zásadný význam pre posúdenie zákonnosti dôkazov získaných pri takomto úkone a v danom prípade súd nemal

za preukázané, že v momente započatia realizácie domovej prehliadky bolo možné konštatovať, že dobrovoľná výzva na vydanie vecí nebola úspešná, resp. nedošlo k dobrovoľnému vydaniu všetkých a preto nebolo možné zákonne pristúpiť k domovej prehliadke. Na základe uvedeného nemožno vyhodnotiť, že domová prehliadka bola vykonaná zákonným spôsobom a následne dôkazy získané na jej základe sú nezákonnými dôkazmi, t.j. nepoužiteľné pre účely trestného konania. V danom prípade však nie všetky zabezpečené stopy súd považoval za stopy získané domovou prehliadkou (napriek skutočnosti, že obsah zápisnice o domovej prehliadke tomu nasvedčuje). Obvinený totiž na výzvu na dobrovoľné vydanie vecí sám jednak uviedol, že má u seba marihuanu a následne ju vlastným aktívnym konaním (popis umiestnenia vecí) resp. aj podľa vlastnej výpovede dobrovoľne vydal. Obžalovaný ukázal príslušníkom PZ jednak umiestnenie stopy č. 20 (sušené časti rastliny marihuana nachádzajúce sa v priestoroch pivnice na sušiaku) a taktiež im uviedol, že marihuana sa nachádza aj v fóliovníku na záhrade rodinného domu, čím ju týmto fakticky vydal (stopy č. 1 - č. 6). Pokiaľ k takémuto kroku pristúpil po predložení príkazu na domovú prehliadku a výzve a príslušnom poučení podľa § 104 Trestného poriadku a pred samotným zaistením vecí pri domovej prehliadke, ktorú časovú postupnosť potvrdzuje zápisnica o domovej prehliadke (kde je zachytená odpoveď obžalovaného na výzvu na vydanie vecí, kde uvádza, že má v dome marihuanu a poučovanie podľa zákonných ust. vo svojich výpovediach uvádzajú nielen svedok vyšetrovateľ, ale aj nezúčastnená osoba), možno takto zaistené veci považovať za zaistené v súlade so zákonom aj keď nie pri domovej prehliadke, ale na základe dobrovoľného vydania vecí po predchádzajúcej výzve. Za zákonne zaistené veci preto súd považoval nasledovné veci:

- rastlinu konope o výške 184 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 350,4 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,6 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 888-2663 jednotlivým dávkam drogy (stopa č. 1)
- rastlinu konope o výške 160 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 266,9 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 703-2109 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 2)
- rastlinu konope o výške 200 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 191,3 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 568-1703 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 3)
- rastlinu konope o výške 183 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 209,3 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,7 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 537-1612 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 4)
- rastlinu konope o výške 193 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 238,6 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 12,2 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 970-2911 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 5)
- rastlinu konope o výške 183 cm, pričom jej upotrebitelná časť mala hmotnosť 94,0 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 7,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 229-686 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 6)
- čerstvý rastlinný materiál (nalámané vetvičky so šiškami) konope po vysušení o hmotnosti 17,90 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 16,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 99-295 obvykle jednorazovým dávkam drogy (stopa č. 20).

Pokiaľ súd na základe hore uvedeného považoval za zákonným spôsobom zabezpečený dôkaz iba tie stopy, ktoré boli obžalovaným aj podľa jeho vlastného vyjadrenia dobrovoľne vydané (teda stopy č. 1-6 a 20), pričom sám obvinený uviedol, že táto bola pestovaná, sušená a prechovávaná ním a súdom nevykonan na hlavnom pojednávaní žiadne dôkazy, ktoré by priamo vyvracali toto tvrdenie obžalovaného, mal preto za naplnené u obžalovaného znaky trestného činu podľa ust. § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), Tr. zákona, keďže podľa stanoviska Trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 5.4.2016 Tpj 88/2015 pestovanie rastlín rodu Cannabis (konopa) je potrebné kvalifikovať ako neoprávnené zadováženie omamnej látky v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pričom trestný čin je dokonaný dopestovaním rastlín do štádia vegetačného vývoja, v ktorom obsahujú dostatočné množstvo účinnej látky na vyvolanie účinku uvedeného v bode I. Tento záver platí bez ohľadu na okolnosť, že nejde o zadováženie omamnej látky od inej osoby, ale z biologickej podstaty rastliny, pričom pri pestovaní zároveň dochádza ku zväčšovaniu rastlinnej hmoty, a teda aj omamnej látky (vrátane účinnej látky - THC). Popri pestovaní uskutočňovanej obžalovaným v priestore skleníka dochádzalo aj k následnému prechovávaní sušiny rastliny v priestore rodinného domu, t.j. naplneniu § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Závery znaleckého dokazovania z odvetvia kriminalistickej toxikológie objektivizujú hmotnosť zaistenej drogy, pričom do hmotnosti použitej pre stanovenie ceny zaistenej drogy sa započítala iba

zákonne zaistená časť materiálu (či už vo forme "živej rastliny" alebo sušiny po ich spracovaní do upotrebitelného stavu). Po vypustení údajov týkajúcich sa stôp, ktoré súd považoval za zaistené v rozpore so zákonom, súd zohľadňoval iba zistenia týkajúce sa stôp č. 1-6 a č. 20, pričom tieto obsahovali spolu 1364,4 gramu upotrebitelnej sušiny, ktorú v svojom súhrne možno považovať za minimálne 3994 jednorazových dávok drogy. Súd má za to, že z pohľadu objektívnej stránky je potrebné za omamnú látku považovať celú upotrebitelnú časť rastliny marihuana (teda nielen vrcholcové časti, ale aj listy), pričom aj keď obžalovaným nie sú listy využívané za účelom vyvolania omamných účinkov, obsahujú THC a aj tieto sú použiteľné na takúto aplikáciu (sú jednak po usušení fajčiteľné, aj keď to nie je obvyklé, je možné ich macerovať a lúhovať) a preto postup znaleckého ústavu pri zisťovaní a konštatovaní objektívnych skutočností týkajúcich sa zaistených stôp považoval za správny, keďže takto pripravená usušená a homogenizovaná časť rastliny by bola (vzhľadom na objem THC) nielen použiteľná na fajčenie, ale aj majúca účinky požívania omamnej látky. Pokiaľ je teda namietaná upotrebitelnosť niektorých častí zaistených stôp (listy), súd poukazuje na skutočnosť, že ak samotná rastlina konope je považovaná v zmysle z. č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch za vec zaradenú do I. skupiny omamných látok a je ako taká upotrebitelná na konzumáciu za účelom vyvolania účinkov spojených s konzumáciou drogy (podiel hmotnosti viac ako 2 percentá THC v sušine) je ju potrebné považovať za drogu (bez ohľadu na subjektívny postoj obžalovaného k upotrebitelnosti takejto drogy, ktorý však je potrebné posudzovať pri subjektívnej stránke konania). Celková hmotnosť zákonne zaistených upotrebitelných častí stôp č.1-6 a č.20 bola 1368,4 g sušiny. Hodnota zákonne zaistenej upotrebitelnej sušiny bola následne objektivizovaná vyjadreniami na sumu 13.684,- € v ich súčte a to v súlade s dikciou prvej vety § 126 Tr. zákona, t.j. pri určení výšky škody vychádzal z ceny, za ktorú sa vec, v čase a v mieste činu obvykle predávala. Z výsluchu svedkov Mjr. Mgr. Q. W. a plk. T. L. Y. vyplynulo, že táto inštitúcia je jediná v rámci SR zhromažďujúca údaje o hodnote drogy pri predaji na úrovni krajov a pre jednotlivé kalendárne štvrťroky. V danom prípade bola relevantná hodnota drogy vo výške 10,- € za gram marihuany v 3 štvrťroku v Trenčianskom kraji. Táto cena za jednotku drogy bola tak stanovená za obdobie, kedy bola droga zaistená a pri zohľadnení miesta, kde bola zaistená.

Vzhľadom na množstvo zaistenej drogy (ale aj vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sám si uvedomoval množstvo drogy, čo vyplýva aj z jeho výsluchu), ktoré dosahovalo až 1368,4 g sušiny zodpovedajúcich skoro štyrom tisícom jednorazových dávok omamnej látky bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 172 Tr. zákona a nie ust. § 171 ods. 1, príp. ods. 2 Tr. zákona napriek skutočnosti, že droga bola na osobné použitie obžalovaným. Pre súd bolo nepochybne preukázané, že aj obžalovaný si bol vedomý, že si zadovážil a prechováva viac ako 10 jednorazových dávok drogy, keď ako dlhodobý konzument musel vedieť vyhodnotiť objem a váhu jednorazovej dávky drogy a už aj samotná stopa č. 20 (t.j. stopu, ktorú prechovával už v sušenej forme) bola podľa znaleckého posudku použiteľná ako minimálne 99 jednorazových dávok drogy. Pokiaľ na jednu stranu súd konštatoval objektívnu stránku, pozostávajúcu zo skutočnosti, že obžalovaný skutočne si zadovážil a prechovával u seba drogu v súčte majúcu hodnotu 13.684,- € (ako to bolo uvedené v predchádzajúcom odseku), na druhú stranu bolo potrebné zisťovať subjektívnu stránku činu. Z pohľadu konania obžalovaného, tento aj podľa vlastného vyjadrenia si bol vedomý, že pestuje a prechováva u seba v dome omamnú látku - marihuanu. Sám si zadovážil jej semená a pestoval ich napriek upozorneniu predajcu na nelegálnosť takéhoto konania. Obžalobného skutku sa tak dopustil v priamom úmysle zabezpečiť si drogu na vlastnú konzumáciu, čím úmyselne priamo chcel porušiť záujem spoločnosti na ochrane zdravia ľudí pred nežiaducimi účinkami omamných a psychotropných látok. Z pohľadu kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu podľa § 172 ods. 2 písm. e) Tr. zákona síce droga hodnotou dosahovala cenu 13.684,- € (teda presahovala hodnotu 2.660,- € ako predpoklad na naplnenie väčšieho rozsahu s poukazom na dikciu § 125 Tr. zákona, pričom by nepresahovala sumu), avšak aby súd mohol obžalovaného uznať za vinného z prechovávania drog vo väčšom rozsahu iba pokiaľ mal za preukázané, že obžalovaný o tom, že droga ním prechovávaná dosahuje väčšieho rozsahu, resp. mal aspoň predstavu, že jej hodnota dosahuje minimálne sumu 2660,- €. Súd pri posudzovaní subjektívnej stránky konania u obžalovaného musel vychádzať z väčšieho počtu okolností, ktoré naznačovali vnímanie hodnoty drogy obžalovaným, resp. jeho subjektívne hodnotenie ceny niektorých častí zákonne zaistenej časti drogy. Z výpovede obžalovaného, ale aj fotodokumentácie obsiahnutej v spise je zrejmé, že obžalovaný považoval za použiteľnú iba vrcholcovú časť rastliny konope a ostatné časti, ktoré aj keď tieto sú objektívne hodnotené ako upotrebitelné sám za upotrebitelné nepovažoval. Tieto časti rastliny (listy) podľa zabezpečenej fotodokumentácie otrhával a hádzal domácej hydine (čo je v zrejmom nesúlade so správaním sa človeka k veci, ak by tento mal vedomosť o jej hodnote rádovo v desiatkach až stovkách eur (listy ktoré by mali po usušení váhu iba niekoľko desiatok gramov). Sám obžalovaný sa tak isto vyjadril,

že za neupotrebiteľných považuje až cca 80 percent rastliny. Súd taktiež prihliadal na skutočnosť, že zaistený materiál mal skoro výlučne (až na 17,9 g) povahu "živej rastliny" u ktorej obžalovaný nemusel, resp. nemal dôvod vedieť vyhodnotiť, aká časť z nej bude využiteľná na konzumáciu, resp. akú časť on bude z tejto rastliny považovať za upotrebiteľnú v čase, keď túto bude upravovať do upotrebitelnej podoby (keďže z jeho výpovede vyplynulo, že ide o prvé pestovanie rastliny obžalovaným, čomu nasvedčuje aj zakupovanie semien). Stopa č. 20, ktorú ako jedinú súd považoval za legálne zabezpečenú vo forme sušiny, t.j. v stave, ktorý aj obžalovaný považoval za upotrebiteľný na užitie drogy a ktorého cenu mohol byť schopný vyhodnotiť (vzhľadom na dlhoročné užívanie drogy, ktorú si v minulosti aj sám odplatne zakupoval) však dosahovala iba hodnotu 179,- € a z pohľadu hodnoty tejto obžalovaný tak isto nemusel mať vedomosť, že drogy, ktoré má u seba by mali mať hodnotu spolu viac ako 2660,- €. Súd preto nemal preukázané naplnenie vedomostnej zložky zavinenia v subjektívnej stránke kvalifikovanej trestnej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 s poukazom na písm. e) Tr. zákona (väčší rozsah). Pri absencii vedomostnej zložky uvedenej skutkovej podstaty súd nemohol obžalovaného uznať za vinného z tejto kvalifikovanej skutkovej podstaty a bolo na mieste uznať ho za vinného iba zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, v ktorej časti súd naplnenie všetkých obligatórnych znakov trestného činu preukázané mal.

Obžalovaný pri trestnej činnosti podľa ust. § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona konal v priamom úmysle zabezpečiť si a prechovávať omamnú látku - marihuanu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti tak z hľadiska veku aj príčetnosti (ako to vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatria z čl. 290). Daným konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane zdravia ľudí pred nežiaducimi účinkami omamných a psychotropných látok.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku páchatela, ako aj na prevahu poľahčujúcich okolností. Súd je toho názoru, že v danom prípade existovala na strane obžalovaného jedna poľahčujúca okolnosť a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a to napriek skutočnosti, že obžalovaný sa v septembri 2012 dopustil priestupku voči §16 ods. 4 zákona č.8/2009 Z.z. o cestnej premávke (prekročenie rýchlosti). Súd nepovažoval závažnosť tohto priestupku za natoľko výraznú a majúcu súvis s trestnou činnosťou, aby pre toto ojedinelé porušenie zákona pred spáchaním skutku neprihliadol na inak dosiaľ bezúhonný život obžalovaného. Základná zákonom stanovená hranica trestnej sadzby v danom prípade (ust. § 172 ods. 1 Tr. zákona je 3 - 10 rokov). Horná hranica tejto sadzby bola súdom vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností znižovaná o jednu tretinu na 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov. Berúc do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmeru trestu, kde súd prihliadal na skutočnosť, že vzhľadom na charakter a pohnútku, kde pri danej trestnej činnosti zo strany obžalovaného nešlo o konanie, ktoré by svojimi dôsledkami akokoľvek postihovalo iné osoby, okrem neho samotného. V konaní pred súdom nebolo preukázané, že prechovávaná droga mala byť použitá na akýkoľvek iný účel ako konzumáciu práve samotným obžalovaným. Nebol tak preukázaný akýkoľvek iný motív trestnej činnosti, včítane finančného, okrem uspokojovania vlastnej potreby obžalovaného motivovanej práve dlhodobým užívaním tejto látky a pravdepodobne aj psychickou závislosťou od nej v tomto období. Z výsluchov svedkov, pracovného posudku obžalovaného, ako aj záruk zamestnávateľa a kolektívu zamestnancov poskytovaných nimi počas konania za osobu obžalovaného, ako aj ostatných poznatkov o jeho osobe súd mal za to, že u obžalovaného sa nejedná o osobu, ktorá by bola vážne narušená a u ktorej by resocializácia mala byť problematická. Je zamestnaný, v kolektíve je obľúbený, hodnotený ako osoba s kladnými povahovými vlastnosťami, vedie rodinný život s družkou, podieľa sa na starostlivosti o jej syna. Obžalovaný v podstate svoju trestnú činnosť nepopieral, popísal ju či už v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom, skutočnosť, že sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu v obžalobe v plnom rozsahu nedoznal je spojená s neakceptáciou hodnoty drogy a rozsahu toho, čo je potrebné považovať za drogu, kde jeho názor na to, čo je v danom prípade použiteľná časť rastliny nekorešponduje so znaleckým dokazovaním a posúdením súdu toho, čo je potrebné považovať za drogu. Súd preto mal za dané, že s prihliadnutím na osobu páchatela, na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému trest na dolnej hranici trestnej sadzby (vo výmere 3 roky), ktorého výkon odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov za súčasného

uloženia dohľadu probačného a mediáčného úradníka nad správaním obžalovaného. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona s § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému v rámci výkonu probačného dohľadu nad jeho osobou uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok, keď vzhľadom na závery znaleckého dokazovania protitoxikomanické ochranné liečenie neukladal. Takto uložený trest súd považoval za primeraný a súladný s účelom ukladania trestu z pohľadu jednak generálnej prevencie, ale aj prevýchovy a vedenia riadneho života obžalovaným v budúcnosti, keď tento sa aj po prepustení z väzby bezproblémovo opätovne začlenil do pracovného procesu a vedie rodinný život. Ako primerané sa súdu javilo súčasne aj uloženie trestu prepadnutia vecí použitých obžalovaným pri trestnej činnosti (vzhľadom na ich "kontamináciu" drogou) - 1 ks kovová tabatierka o rozmeroch 8x9,5 cm, 1 ks digitálna váha v papierovom obale "Digital Pocket Scale" a 1 ks digitálna čierna váha bez označenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa §309 ods. 1 Tr. poriadku).