

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116204066
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116204066.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Považská Bystrica, sídlisko SNP 1936, IČO: 36 016 659 proti žalovanému: N. O., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom J. nad P., S. I. XXX/XX, o zaplatenie 1.623,53 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.05.2016 spisová značka XXC/XX/XXXX-X-.

II. Konanie s a z a s t a v u j e.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalobcovi Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Považská Bystrica, sídlisko SNP 1936, IČO: 36 016 659 s a v r a c i a súdny poplatok vo výške 90,30 €, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín vydal dňa 10.05.2016, sp.zn. 11C/52/2016-6- platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 1.623,53 € s prísl., ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 11C/52/2016-15- zo dňa 27.01.2017 doplnený pre chyby v písaní.

2. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

3. Podľa § 266 ods. 1,3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak ho nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

4. Keďže vydaný platobný rozkaz v danej veci nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho zrušil v plnom rozsahu.

5. Písomným podaním žalobcu, doručeným elektronicky na tunajší súd dňa 13.03.2017 a následne dňa 16.03.2017 písomne, zbral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

6. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá

späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobcu, za situácie, kedy nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže žalobca vzal žalobu späť, patrí žalovanému náhrada trov konania. Pretože mu v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

11. Spolu so žalobou žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 97,00 €. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi kráteného o 6,70 €, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II, III, IV tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané.