

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011702  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011702.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanému U. Q., nar. XX.X.XXXX v C., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm.c) Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm.a) Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 28. marca 2017 odvolanie obžalovaného U. Q. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. januára 2017, sp. zn. 3T/127/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného U. Q. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. januára 2017, sp. zn. 3T/127/2016 bol obžalovaný U. Q. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods.2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm.a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 11.7.2016 v čase o 23.15 hodine v Dubnici nad Váhom, na ulici Pod Hájom pri panelovom dome číslo XXXX/XX pristúpil zozadu k poškodenej F. U., ktorú následne zozadu udrel po hlave prázdnu 0,7 l sklenenou fľašou od alkoholu, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, následne sa zohol nad poškodenú a snažil sa jej silou stiahnuť z pleca kabelku, ktorú si pritlačala rukou o bok tela, čo sa mu nakoniec podarilo a s kabelkou ušiel, pričom poškodená F. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. nad F., U. W. XXXX/XX v dôsledku útoku utrpela zranenie a to tržnú ranu na zadnej časti hlavy asi 4 cm dlhú, ktorá musela byť lekársky ošetrovaná, prasknutie kosti ľavého predlaktia, hematómy na pleci a odreniny na kolenách.

Za tento trestný čin bol obžalovaný U. Q. odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 2 Tr. zákona a § 78 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona okresný súd obžalovanému zároveň uložil ochranný dohľad na 2 roky. Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku bola poškodená F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. nad F., U. hájom XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení napadol odvolaním obžalovaný U. Q. pre nesprávnosť výrokov o vine a treste, pretože on nespáchal žiadny zločin lúpeže, ako je popísaný v napadnutom rozsudku. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že pokiaľ sa k spáchaniu skutku pôvodne priznal, tak zo strany orgánov činných v trestnom konaní bol na neho vyvíjaný nátlak a to konkrétne citové vydieranie a tiež aj fyzické ataky, aby sa ku skutku priznal. V jeho prípade pritom pre spáchanie popísaného trestného činu neexistoval žiadny motív, pretože v čase skutku ako aj pred ním bol zamestnaný, viedol riadny život, mal zabezpečený príjem, čo je rozpore s tvrdením uvedeným v odôvodnení napadnutého rozsudku. Keď aj v minulosti spáchal trestnú činnosť, ku všetkému sa priznal a uložený trest nielenže absolvoval, ale sa zo všetkého aj poučil. Jediným aj to nepriamym dôkazom, ktorý ho má zo spáchania trestnej činnosti usvedčovať, je znalecký posudok z odboru genetickej analýzy, pri ktorom sa mala zistiť zhoda medzi nájdenou stopou a profilom DNA v porovnávacej vzorke. Napriek takémuto zásadnému

zisteniu však bola fľaša od alkoholu, na ktorej mala byť dotknutá stopa zistená, zničená a tým bolo znemožnené preverenie správnosti zistení znaleckého skúmania z odboru genetickej analýzy. Zničenie dôkazu navodzuje dojem, ako keby tak malo byť urobené z dôvodu zamedzenia možnosti predmetné znalecké skúmanie opakovať. Pred zničením označenej fľaše boli pritom orgánom činným v trestnom konaní ako možní páchatelia popísaného skutku zistené minimálne dve osoby a na fľaši sa pritom našla aj druhá stopa, keď jedna z podozrivých osôb (L. U.) už pritom trestnú činnosť spáchala a je teda možné sa domnievať, že táto ďalšia stopa, ktorá nekonkretizuje priamo páchatel'a, mohla patriť skutočnému páchatel'ovi. Žiadnym spôsobom pritom nebola vyvrátená jeho obhajoba v tom smere, že ak sa aj na fľaši stopa našla, je to spôsobené tým, že on z nej v minulosti pil a túto následne odhodil. Ak by ju aj k spáchaniu skutku použil, musel by ju držať v čase útoku v ruke a na tejto by museli byť usvedčujúce daktyloskopické stopy, pretože podľa vyšetrovacieho spisu sa samotná fľaša našla hneď po spáchaní skutku. V čase keď malo dôjsť k spáchaniu zločinu, sa on nachádzal v byte svojej družky, čo mu na hlavnom pojednávaní potvrdila nielen ona, ale aj družkina matka. Celé obvinenie smerujúce voči jeho osobe je vykonštruované a nedôvodné a vzhľadom na jeho minulosť a vysoký trest, ktorý mu hrozí, bolo, je a bude na neho poukazované ako na možného páchatel'a pri každom spáchaní podobného trestného činu, pokiaľ polícia nebude schopná nájsť skutočného vinníka. Dňa 17.2.2017 sa mu narodil syn U. Q. a on sa chce podieľať na jeho výchove. Na podklade uvedených dôvodov sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby v celom rozsahu.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla odvolanie obžalovaného U. Q. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 3.3.2017, na verejnom zasadnutí dňa 28.3.2017 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o vine, treste, ochrannom opatrení i náhrade škody napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného U. Q. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o priznávajúce výpovede samotného obžalovaného U. Q. z prípravného konania, ktorými aj v prítomnosti svojho obhajcu presvedčivo popísal spáchanie skutku kladeného mu za vinu a to aj s podrobnosťami, o ktorých nemohla mať iná osoby ako páchatel' vedomosti, ale aj o svedeckú výpoveď poškodenej F. U., ktorá podrobnosti spáchania skutku popísala zhodne ako ich obžalovaný vo svojich výpovediach bezprostredne po vznesení obvinenia priznal, ale tiež o závery znaleckého posudku znalca z odboru Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz Bratislava, číslo PPZ-KU-BA-EXP-2016/9447 a jeho doplnenia, podľa ktorého biologický materiál zaistený sterom vonkajšieho povrchu hornej tretiny sklenenej fľaše, ktorá bola nájdená na mieste činu a ktorou preukázateľne došlo k zraneniu poškodenej (aj podľa jej výpovede) sa zhoduje s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného U. Q. (ani krajský súd pritom nezistil žiadny právne relevantný dôvod na potrebu opätovného vykonania predmetného usvedčujúceho dôkazu), keď pritom z ďalšieho znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru kriminalistickej identifikácie je zrejmé, že na skúmanej fľaši sa nenachádzali upotrebitelné daktyloskopické stopy a z tohto dôvodu bola vecná stopa - sklenená fľaša - zlikvidovaná. Okresný súd za nepriamy dôkaz tiež správne považoval aj tú skutočnosť, že obžalovaný U. Q. už bol v roku 2005 za trestný čin lúpeže s takmer totožným spôsobom spáchania skutku z roku 2005 právoplatne odsúdený. Teraz prejednávaný zločin spáchal približne v čase jedného roka od prepustenia z výkonu trestu za označený rovnaký trestný čin. Okresný súd teda vykonal na hlavnom pojednávaní dôkazy, na ktoré v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonomnom spôsobe ich vykonania. Svoje skutkové zistenia dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného U. Q.. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k úplne rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybné usvedčujú obžalovaného U. Q. zo spáchania žalovaného skutku uvedeného

vo výroku napadnutého rozsudku. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní vo vzťahu skutkovým zisteniam nepovažoval preto odvolací súd za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného U. Q. zhodne s obžalobným návrhom ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm.c) Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm.a) Tr. zák., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním jeho obhajobných námietok prednesených už pred okresným súdom a s ktorými sa ten dostatočne a vecne správne vypořiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval za opodstatnené a preto v podrobnostiach poukazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa stotožnil.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému U. Q. v strede zákonnej trestnej sadzby podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. upravenej vzhľadom na ustanovenie § 38 ods.5 Tr.zák. (pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, teda v prejednávanej prípadе prichádzalo do úvahy rozpätie od 9 rokov a 6 mesiacov až po 12 rokov) vo výmere 11 rokov zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou tak, ako na to vecne správne poukázal v napadnutom rozsudku už okresný súd. Tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného U. Q. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k týmto výrokom, neakceptoval ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného.

So zreteľom na uvedené skutočnosti, keďže správne a v súlade so zákonom sú aj výroky o uloženom ochrannom opatrení - ochrannom dohľade obžalovanému na 2 roky v zmysle § 76 ods.2 a § 78 ods.1, ods.2 Tr.zák. a náhrade škody, ktorý má svoje opodstatnenie v ustanovení § 288 ods.1 Tr.por., krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného U. Q. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.