

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416204091
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416204091.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, adresa na doručovanie: F. K., S. XX, zastúpený: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát so sídlom Podbiel 177, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpená: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom v Bratislave, Vajnorská 55 o zaplatenie 4.397,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom zo dňa 28.12.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.12.2016, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.397,19 eur, ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.
2. Vo veci bolo vytyčené pojednávanie na deň 27.03.2017. Pred začatím pojednávania právny zástupca žalobcu súdu predložil späťvzatie žalobného návrhu, a to v celom rozsahu.
3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd postupujúc podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP. Keďže zastavenie konania procesne zavinil žalobca, právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. V danom konkrétnom prípade však súd prihliadol na skutočnosť, že v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6C/32/2016 konkrétne v bode 12 tohto rozsudku súd konštatoval, že v danom prípade žalobca V. B. má právo, aby poisťovňa KOOOPERATIVA vyplatila za neho dôchodkové dávky. V zásade je teda povinnosť žalovaného plniť zrejmá, vyplýva aj z ustálenej súdnej judikatúry a konanie žalovaného možno považovať za také, ktoré zvyrazňuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, kedy žalovaný využíva skutočnosť, že v konaní tunajšieho súdu 6C/32/2016 nebol žalovaný spolu s terajším žalobcom V. B., ale vystupoval len ako intervenient a snaží sa vyhnúť plneniu. Súd má za to, že v tomto konkrétnom prípade je potom vyššie uvedená okolnosť hodná osobitného zreteľa na nepriznanie trov žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).