

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/209/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205193  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8815205193.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcov: 1/ Z. P.X., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX 2/ Z. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX proti žalovaným: 1.Urbárske a pasienkové pozemkové spoločenstvo Z.Š., P.: XX XXX XXX, so sídlom Z. 49, 2. T. Z., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. X, 3. Z. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. X, 4. Č. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. X, 5.S. Z., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 6. D. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z.E. Č.. XX, (Z.), 7. D. B., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 8. E. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 9. C. Z., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 10. C. B., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 11. D. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 12. Q. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 13. D. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 14. C. G., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 15. D. Z., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 16. K. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 17. D. Z., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 18. T. B., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 19. K. F., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 20. E. P., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 21. D. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 22. R. Z., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 23. R. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 24. Q. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 25. N. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 26. D. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 27. H. Z., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 28. C. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 29. R. A., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 30. D. B., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, 31. C. S., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. Č.. XX, všetci žalovaní okrem žalovaného v 17/rade zastúpení AK JUDr. Stanislav Kaščák, s. r. o., so sídlom Ulica 1.mája 1246, Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034 o určenie vlastníctva, t a k t o

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalobca v 1/rade a žalobkyňa v 2/rade sú podielovými spoluvlastníkmi so spoluvlastníckym podielom každý vo veľkosti 1/32, k nehnuteľnostiam:

- parcele č. XX/X- trvalé trávne porasty o výmere 1057 m2
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 40511 m2
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 25804 m2
- parcele č. XXX/X- trvalé trávne porasty o výmere 5558 m2
- parcele č. XXX/X- lesné pozemky o výmere 147545 m2
- parcele č. XXX/X- lesné pozemky o výmere 11932 m2
- parcele č. XXX/X- lesné pozemky o výmere 7511 m2
- parcele č. XXX/XXX- orná pôda o výmere 16657 m2
- parcele č. XXX/XXX- orná pôda o výmere 1834 m2
- parcele č. XXX/XXX- orná pôda o výmere 1226 m2
- parcele č. XXX/XXX- lesné pozemky o výmere 52277 m2
- parcele č. XXX/XXX- lesné pozemky o výmere 115667 m2
- parcele č. XXX/X- lesné pozemky o výmere 79815 m2
- parcele č. XXX/X- lesné pozemky o výmere 406063 m2
- parcele č. XXX/X- trvalé trávne porasty o výmere 4325 m2
- parcele č. XXX/X- trvalé trávne porasty o výmere 833 m2
- parcele č. XXX/X- trvalé trávne porasty o výmere 2003 m2
- parcele č. XXX/X- trvalé trávne porasty o výmere 2089 m2

- parcele č. XXX/X- trvalé trávne porasty o výmere 852 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX/XXX- orná pôda o výmere 985 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX/XXX- orná pôda o výmere 1358 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX/XX- orná pôda o výmere 5973 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX/XXX- trvalé trávne porasty o výmere 42492m<sup>2</sup>,
- parcele č. XXX/XXX- orná pôda o výmere 829 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX/XXX- orná pôda o výmere 817 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX/XXX- trvalé trávne porasty o výmere 1328 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX/XXX- orná pôda o výmere 1843 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX/XXX- orná pôda o výmere 1285 m<sup>2</sup>,

ktoré sú zapísané na LV č. XXX, k.ú. Z., ako aj k nehnuteľnostiam

- parcele č. XXX/X- ostatné plochy o výmere 555 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 2232 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX/X- trvalé trávne porasty o výmere 143764m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 143907 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 29125 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 18599 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 3672 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 2153 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 3138 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 12080 m<sup>2</sup>
- parcele č. XXX- trvalé trávne porasty o výmere 713744 m<sup>2</sup>,

ktoré sú zapísané na LV č. XXX, k.ú. Z..

Žalobca v 1/rade a žalobca v 2/rade majú voči žalovaným v 1/ až v 31/rade nárok na náhradu trov konania.

Žalobca v 1/rade a žalobca v 2/rade majú voči žalovaným v 1/ až v 31/rade nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnili tým, že urbariát v Obci Z. bol založený v roku 1774, a to rozhodnutím Z. R., ktorá urbár odstúpila grófovi C. a jeho švagrovi D., ktorý ho za službu na jeho panstve odstúpil štyrom rodinám, a to rodinám P., D., D. B. C.. Tieto štyri rodiny boli zakladateľmi urbariátu v obci Z.. Do užívania im boli odstúpené nehnuteľnosti na pozemno-knižných vložkách č. XX, XX, XX B. XX k.ú. Z.. Vyššie uvedené PKV sú v súčasnosti vedené na LV č. XXX k. ú. Z. a LV č. XXX k.ú. Z.. Uvedené nehnuteľnosti boli odstúpené vyššie uvedeným rodinám a neskôr vzhľadom na zmenu právnych predpisov týkajúce sa urbariátov začlenené do v roku 1996 založeného V. B. S. K.G. X. Z. na valnom zhromaždení - členskej schôdzi dňa 15.03.1996, kde podpísaní členovia vyhlásili, že svojimi podielmi sa združujú do spoločenstva bez právnej subjektivity s názvom V. B. S. K.. V zmysle rozhodnutia členmi spoločenstva pri založení spoločenstva boli fyzické osoby, ktorých zoznam je prílohou k žalobe v konaní sp. zn. 7C/203/2014 a uvedený zoznam tvoril jednu z povinných príloh návrhu na registráciu pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity. Dňa 04.06.1996 došlo k odovzdaniu majetku do správy pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity. Zoznam jednotlivých členov spoločenstva bez právnej subjektivity boli vždy aktualizované k 31.12.bežného roka a to postupne za obdobie rokov 1996-2013 ako aj vyššie uvedené skutočnosti tvoria prílohy návrhu ku konaniu sp. zn. 7C/203/2014. Z jednotlivých zoznamov ako aj nimi predloženého zoznamu k 31.12.2005 jednoznačne vyplýva, že žalobcovia jednoznačne boli členmi pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity, a to V. B. S. K.. V. B. S. K. malo v roku 2005 32 členov, čo vyplýva z uvedených zoznamov. V. B. S. S. K.Č. Z., ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou bolo založené 27.06.2014 s tým, že sa stalo právnym nástupcom V. B. S. K. X. Z., ktoré uvedené nehnuteľnosti malo po celú dobu v užívaní. Na zhromaždení smerujúcom k založeniu pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou bolo vlastníckmi rozhodnuté o začlenení nehnuteľnosti na LV č. XXX a LV č. XXX k. ú. Z. do pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou jednak ako právneho nástupcu V., V. Z. X. Z., ako aj V. B. S. K. obce Z.. Podľa § 31 ods. 5 a ods. 14 zák. č. 97/2013 o pozemkových spoločenstvách, ktorý zákonom

upravoval lehotu do 30.06.2014 na prispôsobenie právnych pozemkov pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity na pozemkové spoločenstva s právnou subjektivitou, čím vznikom pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou došlo k prechodu práv a povinností, ktoré vznikli jednotlivým vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti ako členov pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity. Týmto odôvodňujú aj pasívnu legitímáciu žalovaného, ktorý má právnou subjektivitu, nakoľko ho považujú za právneho nástupcu urbaralistov označovaných aj ako urbársky majetok obce Z. a súčasne ako V. B. S. K. X. Z.. Na LV č. XXX k. ú. Z. je v súčasnosti ako podielový spoluvlastník okrem iných vedený vlastníkom V. Z. X. v celku, 094 34 Z. pod B1 v 2/32-tinách. Na LV č. XXX k. ú. Z. je v súčasnosti ako podielový spoluvlastník okrem iných vedený vlastníkom V. pod B1 v 2/32-tinách. Ako už vyššie uviedli, OS Vranov sp. zn. 7C/203/2014 určil spoluvlastnícke podiely žalobcov 1-30 rade vo výške 1/32 k nehnuteľnostiam na LV č. XXX a LV č. XXX k. ú. Z. s tým, že pre dvoch zostávajúcich členov - žalobcu v 1/rade a žalobkyňu v 2/rade ponechal podiely. Na vyššie spomínaných listov vlastníctva označené subjekty, a to V. Z. X. N. L., na LV č. XXX k. ú. Z. a V. na LV č. XXX k. ú. Z. nereprezentuje žiadnu inú konkrétnu skupinu osôb, kde by bolo možné označiť konkrétne mená patriacich do tejto skupiny. Súd v rozhodnutí odkázal aj na zoznam z 30.05.1774 a usúdil, že z uvedeného zoznamu nie je reálne možné zistiť, aby bol hociktorým členom pasienkovej spoločnosti vytvorený akýsi postupný rodostrom pre každé meno v zozname z roku 1774. Konštatoval, že z týchto objektívnych dôvodov, nie je možné uvažovať o akejsi rekonštrukcii okruhu osôb písomne evidovaných ako členov urbára. Nakoľko však existovalo definovateľné pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity v obci Z., registrované orgánom štátnej správy (rozhodnutie Okresného úradu N. H. R., odbor súhrnných odvetvových vzťahov D. H. R. zo dňa 20.08.1996, č. j. 52/96, potvrdenie č. 20/96 o zápise do evidencie pozemkových spoločenstiev bez právnej subjektivity podľa zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách), vykonávajúce hospodárenie s týmito nehnuteľnosťami na základe platných programov, môžu logicky a nezvratne označenia vlastníkov nehnuteľnosti na spomínaných dvoch listov vlastníctva predstavovať členov pozemkového spoločenstva, teda takých fyzických osôb, ktoré vytvárajú spoločenstvo fyzických osôb, ktoré sa označujú ako V. Z. X. v celku a zároveň ako V.. Takto vlastne skupinou osôb označených ako V. Z. X. N. L. a zároveň ako V. predstavujú členovia pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity. Žalobcovia, ako aj ich právni predchodcovia vstúpili do oprávnenej držby nehnuteľnosti na základe písomnej dohody o odovzdaní majetku zo dňa 04.06.1996, uzavretej medzi N. F., Š. S. E., X. N. H. R. a V.Q. K. S. K. Z.. Predmetom tejto dohody bolo odovzdanie užívacieho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Takýmto spôsobom je podľa žalobcov preukázané, že vstup žalobcov, resp. ich právnych predchodcov do oprávnenej držby bol vykonaný na základe písomnej dohody vtedy povereným orgánom štátu. O uvedenej skutočnosti bola vyhotovená aj listina, a to protokol o odovzdaní a prevzatí odbornej správy lesov zo dňa 04.06.1996 a neskôršie v októbri 1996 bolo vydané aj rozhodnutie Krajským úradom v S. zo dňa 25.10.1996 o určení časti lesov v správe V. K. do tzv. lestného užívateľského celku Z.. Žalobcovia ako členovia spoločenstva bez právnej subjektivity, ktoré bolo v zmysle právnej úpravy zákona č. 97/2013 zmenené na pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou s názvom V. B. S. K. Z., vykonávajú odo dňa odovzdania nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX, LV č. XXX k. ú. Z., hospodárenie s týmito nehnuteľnosťami, starajú sa o nich, poverujú rôznymi poverenými úlohami na iné osoby, investujú do nich svoje financie, poberajú výnosy z hospodárenia s týmito nehnuteľnosťami a pod. Žalobcovia predmetné nehnuteľnosti užívajú ako svoje vlastné, a to bez prerušenia od roku 1996, kedy boli tieto lesné pozemky vydané do užívania pozemkového spoločenstvu bez právnej subjektivity. Užívanie pozemkov trvá od uvedeného bez prerušenia až doposiaľ. Žalobcovia (resp. u niektorých priamo ich právni predchodcovia) vstúpili do oprávnenej dobromyseľnej držby nehnuteľnosti na základe písomnej dohody o odovzdaní nehnuteľnosti do užívania ich vlastníkom, ktorá bola uzavretá s príslušným orgánom štátnej správy v roku 1996. Žalobcovia (resp. u niektorých priamo ich právni predchodcovia) počas celej doby od roku 1996 až doposiaľ užívajú predmetné nehnuteľnosti ako svoje podielové spoluvlastníctvo. Označenia vlastníkov nehnuteľnosti, ako sú uvedené v časti B na spomínaných listov vlastníctva znamenajú nepochybne a logicky členov pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity a teraz po zmene na právnou subjektivitu a výnimkou podielov vo výške 2/32-tiny, ktorých sú žalobcovia vlastníci. Keďže žalobcovia užívajú všetky vyššie uvedené nehnuteľnosti pod dobu dlhšiu ako 10 rokov s tým, že žalobca v 1/rade si súčasne započítava dobu užívania svojho právneho predchodcu, sú dobromyseľní pri ich užívaní, že sa jedná o ich vlastníctvo, resp. vlastníctvo ich právnych predchodcov a vstup žalobcov do držby týchto nehnuteľností bol dobromyseľní, splnili žalobcovia všetky podmienky na vydržanie týchto nehnuteľností do podielového spoluvlastníctva v zmysle § 134 OZ. Keďže žalobcovia nie sú formálne zapísaní ako podieloví spoluvlastníci vyššie uvedených nehnuteľností, podávajú túto žalobu o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, pretože súdne rozhodnutie odstráni akékoľvek pochybnosti o vlastníckych vzťahoch k predmetným nehnuteľnostiam.

Žalobca pre vysvetlenie dodáva, že dnešný stav zápisu vlastníckych práv na oboch listoch vlastníctva je evidentne nesprávny a vznikol v roku 1996 vplyvom ROEP, ktorý vznikol za nedokonalých podmienok. Naliehavý právny záujem vyžadovaný v § 80 písm. c) OSP je preukázaný tým, že bez takéhoto určovacieho výroku rozsudku ostáva právne postavenie žalobcov neisté aj do budúcnosti, ako aj v tom, že nakoľko žalobcovia v súčasnosti nie sú oficiálne evidovaní na LV č. XXX k. ú. Z., LV č. XXX k. ú. Z. nemôžu byť členmi pozemkového spoločenstva a tak vykonávať práva ako členovia, ktoré vykonávali až do roku 2014. O dvoch členov pozemkového spoločenstva nebolo rozhodnuté, a to ako vyplýva zo zoznamu vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti k 31.12.2005 o Z.Q. D. a Z. P..

2. Pôvodne ako žalovaný bolo označené V. B. S. K.. Po poučení súdom žalobca navrhol do konania aj vstup ďalších strán, a to ostatných spoluvlastníkov vyššie uvedených nehnuteľností, ktorí museli byť označení za strany sporu s poukazom na ustálenú judikatúru ohľadom účasti vo vlastníckych žalobách.

3. Žalovaný v 1.rade so žalobou súhlasil. Ostatní žalovaní nárok žalobcov taktiež nerozporovali.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi, a to notárskou zápisnicou N66/2004, osvedčením o dedičstve 5D/492/2005, uznesením Okresného súdu vo Vranove n/T 1D 1279/93, rozhodnutím štátneho notárstva D417/77, dohodou o odovzdaní majetku zo dňa 4.6.1996, návrhom na vykonanie zmeny v registri PS, zápisnicou z členskej schôdze Urbárskeho a pasienkového pozemkového spoločenstva Z. zo dňa 16.11.2013, uznesením z členskej schôdze Urbárskeho a pasienkového pozemkového spoločenstva Z.E. zo dňa 20.11.2013, prezenčnou listinou, potvrdením Obvodného lesného úradu zo dňa 14.06.2004, písomnosťou rukou písanou bez označenia na čl. 22-24, zoznamom vlastníkov podielov na čl. 25, listom vlastníctva č. XXX, XXX k.ú. Z., notárskou zápisnicou N458/81, rozhodnutím v dedičskej veci po nebohom A. D., notárskou zápisnicou A.. Z. P. C. N99/2014 vrátane prezenčnej listiny, vyjadrením žalovaného 1 zo dňa 11.02.2016, listinou -oznámením o vzniku spoločenstva bez právnej subjektivity z 19.08.1996, výpisom z pozemkovej knihy na čl. 102, potvrdením Okresného úradu N. H. odborom pozemkovým z 08.04.2003, potvrdením Obvodného lesného úradu zo dňa 14.06.2004, písomnosťou Okresného úradu N. H. zo dňa 27.06.2014 o zápise do registra pozemkových spoločenstiev, doplnením žaloby zo dňa 30.03.2016, LV č. XXX, XXX k.ú. Z., vyjadrením žalobcov na čl. 151, správami o pobyte žalovaných, vyjadrením žalovaného v 1.rade z 28.11.2016, vyjadrením žalovaných zo dňa 23.01.2017, vyjadrením správy katastra z 17.02.2017 vrátane priložených listín a to rozhodnutia OU N. H. zo dňa 28.02.1996, vyjadrením žalobcov zo dňa 20.02.2017 a listinami na čl. 211-222, vyjadrením Z.B. D. na čl. 223, pripojeným spisom 7C/203/2014, vylúčením strán sporu.

5. Z dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav vecí:

6. Z pripojeného spisu 7C/203/2014 súd zistil, že v tomto konaní súd určil vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech žalovaných v 2/ až 31/rade.

7. Žalobcovia v tomto konaní, ako aj v konaní 7C/203/2014 predložili súdu postupne aktualizované zoznamy členov spoločenstva (žalovaného), vždy k 31.12. bežného roka, a to postupne za obdobie rokov 1996 až 2013.

8. Zo súčasných listov vlastníctva č. XXX a XXX k.ú. Z. vyplýva, že na základe cit. rozsudku boli žalovaní v 2/ až 31/rade zapísaní ako podieloví spoluvlastníci cit. nehnuteľností. Dva podiely z 32 podielov boli zapísané v prospech subjektu označeného ako " V. Z. X. N. L." pokiaľ ide o LV č. XXX a ako V. pokiaľ ide o LV č. XXX. Toto označenie nereprezentuje žiadnu konkrétnu osobu a ani skupinu osôb ako fyzickú či právnickú osobu v zmysle občianskeho zákonníka. Takéto označenia (pomenovania) nesúvisia so žiadnymi inými verejnými alebo súkromnými registrami (zoznamami) právnických osôb, alebo iných subjektov.

9. Z dokazovania súd zistil, že žalovaný v 1.rade je pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou, ktoré sa transformovalo zo spoločenstva bez právnej subjektivity, ako to vyplýva z notárskej zápisnice N99/2014 spísanej na notárskom úrade A.. Z. P. C..

10. Z obsahu spisu 7C/203/2014 vyplýva, že postupne sa menili osoby na pozícii predsedu spoločenstva, sa pokúšali získať zoznamy pôvodných členov urbára v katastri obce Z., pričom boli

neúspešní pri získaní takého zoznamu, ktorý by mohol byť reálnym podkladom pre zostavenie zoznamu tzv. reálnych potomkov pôvodných (historických) členov urbára. V archíve - v Štátnom archíve v C.R. sa nachádzal zoznam v nejakom zaniknutom jazyku (jedná sa zrejme o nejakú verziu bernolákovčiny alebo iného slovakizovaného jazyka, kde v listine sú záznamy aj v latinčine), ktorý bol napísaný v roku 30.5.1774 (teda v období pred 240 rokmi). Tento zoznam však obsahuje také priezviská, ktoré sa dnes u obyvateľov obce Z. neobjavujú, a ak áno, je reálne nemožné, aby bol hociktorým členom pasienkovej spoločnosti vytvorený akýsi postupný "rodostrom" pre každé meno v zozname z roku 1774. Z týchto objektívnych dôvodov nie je možné uvažovať o akejsi rekonštrukcii pôvodného okruhu písomne registrovaných osôb - ako členov urbára. Nakoľko však existuje definovateľné pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity, registrované orgánom štátnej správy, vykonávajúce hospodárenie s týmito nehnuteľnosťami na základe platných programov (schválených inými orgánmi štátnej správy), môžu logicky a nezvratne označenia vlastníkov nehnuteľností na spomínaných dvoch listoch vlastníctva predstavovať členov pozemkového spoločenstva, teda takých fyzických osôb, ktoré vytvárajú spoločenstvo fyzických osôb, ktoré sa označujú (môžu označovať) ako "V. Z. X. N. L." a zároveň ako "V.". Takto vlastne skupinou osôb označených ako "V. Z. X. N. L." a zároveň ako "V." predstavujú členovia pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity - kde predsedom (a členom spoločenstva zároveň) je P. F. K.. Žalobcovia (resp. ich právni predchodcovia v niektorých prípadoch) vstúpili do oprávnenej držby nehnuteľností na základe písomnej Dohody o odovzdaní majetku zo dňa 4.6.1996, uzavretej medzi N. F., Š..S.. E.P., X. N. H.. R. (ako odovzdávajúcim subjektom) a V. K. S. K. Z. (ako preberajúcim subjektom). Predmetom tejto dohody bolo odovzdanie užívacieho práva k nehnuteľnostiam na spomínaných listoch vlastníctva, dôvodom pre uzavretie tejto dohody bola žiadosť podaná vtedajšími štatutármi pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity. Takýmto spôsobom je podľa názoru žalobcov preukázané, že vstup žalobcov (resp. ich právnych predchodcov) do oprávnenej držby bol vykonaný na základe písomnej dohody s vtedy povereným orgánom štátu. V tejto súvislosti bola vyhotovená aj listina: Protokol o odovzdaní a prevzatí odbornej správy lesov zo dňa 4.6.1996 a neskôršie v októbri 1996 bolo vydané aj rozhodnutie Krajským úradom v S. zo dňa 25.10.1996 o určení časti lesov v správe V. K. do tzv. "F. V.É. L. (F.) Z.", ako aj písomný opis hraníc tohto F. Z.. Žalobcovia, ako členovia spoločenstva bez právnej subjektivity, vykonávajú odo dňa odovzdania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXX, k.ú. Z., hospodárenie s týmito nehnuteľnosťami, starajú sa o nich, poverujú rôznymi potrebnými úlohami iné osoby, investujú do nich svoje financie, poberajú výnosy z hospodárenia s týmito nehnuteľnosťami, a podobne. Hospodárenie s lesnými pozemkami sa vždy riadi záväzným lesným hospodárskym plánom (LHP), ktorý na určité vopred určené obdobie odborne stanovuje spôsob užívania a hospodárenia s lesnými pozemkami. V LHP sú podľa jednotlivých porastov a lesných dielcov stanovené záväzné podmienky najmä pre zalesňovanie plôch, prerezávky, ťažbu, iné úpravy a podobne, pričom LHP vždy vydáva miestne príslušný lesný úrad (orgán štátnej správy na úseku ochrany a starostlivosti o lesy). S lesnými pozemkami zapísanými na LV č. XXX a LV č. XXX, k.ú. Z. sa tiež v období od roku 1996 a aj naďalej hospodári podľa záväzného LHP, kde v súčasnosti je aktuálny LHP zo dňa 25.7.2008, ktorý bol schválený rozhodnutím Krajského lesného úradu v S. č. XX/XXXX/XXXXX/X-Z. zo dňa 16.6.2008. Na dodržiavanie LHP dozerá odborný lesný hospodár, ktorý na základe osobitnej zmluvy s vlastníkom lesného pozemku dohliada a garantuje dodržiavanie záväzného LHP pre konkrétne lesné pozemky. Odborným lesným hospodárom vykonávajúcim odborný dozor pri hospodárení s lesnými pozemkami uvedenými v tejto žalobe je P. A. K., číslo osvedčenia XXX/XXXX - S. . Zároveň uviedli, že v súvislosti s hospodárením s lesnými pozemkami majú žalobcovia aj značné výdavky, ktoré vynakladali ako výdavky na hospodárenie so svojím vlastnými nehnuteľnosťami.

11. Zo spisu 7C/203/2014 bolo zistené, že žalobcovia, v konaní 11C/209/2015 ako žalovaní 2-31 predmetné nehnuteľnosti užívajú ako svoje vlastné nehnuteľnosti, a to bez prerušenia od r. 1996, kedy boli tieto lesné pozemky vydané do užívania pozemkovému spoločenstvu bez právnej subjektivity. Užívanie pozemkov trvá od uvedeného bez prerušenia až doposiaľ. Žalobcovia (resp. u niektorých priamo ich právni predchodcovia) vstúpili do oprávnenej dobromyseľnej držby nehnuteľností na základe písomnej dohody o odovzdaní nehnuteľností do užívania ich vlastníkom, ktorá bola uzavretá s príslušným orgánom štátnej správy v r. 1996. Žalobcovia (resp. u niektorých priamo ich právni predchodcovia) počas celej doby od 1996 až doposiaľ užívajú predmetné nehnuteľnosti ako svoje podielové spoluvlastníctvo. Označenia vlastníkov nehnuteľností, ako sú uvedené v časti B na spomínaných listoch vlastníctva znamenajú nepochybne a logicky členov pozemkového spoločenstva - žalovaného. Pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity, ktoré nie je subjektom spôsobilým k vlastníckemu právu - nemá spôsobilosť na práva a povinnosti a teda nemôže byť ani vlastníkom

nehnuteľností. Práve preto bol ako žalovaný označená fyzická osoba : A. D. K.. člen spoločenstva. Pre doplnenie komplexných informácií žalobcovia uvádzajú, že v katastri Z. sa žiadne iné urbárske alebo pasienkové spoločenstvo nenachádza, ani nie je žiadne iné obdobné spoločenstvo (založené podľa zákona č. 180/1995 Z.z.) registrované. Toto preukazuje dôvodnosť tvrdení žalobcov o tom, že zápisy na LV č. XXX a č. XXX, k.ú. Z. sa môžu týkať iba žalovaného spoločenstva bez právnej subjektivity a nikoho iného. Keďže žalobcovia užívajú všetky vyššie uvedené nehnuteľnosti po dobu dlhšiu ako 10 rokov s tým, že niektorí si započítavajú dobu užívania svojich právnych predchodcov, sú dobromyseľní pri ich užívaní, že sa jedná o ich vlastníctvo resp. vlastníctvo ich právnych predchodcov a vstup žalobcov do držby týchto nehnuteľností bol dobromyseľný, splnili žalobcovia všetky podmienky na vydržanie týchto nehnuteľností do podielového spoluvlastníctva v zmysle § 134 Obč. zákonníka. Keďže žalobcovia nie sú formálne zapísaní ako podieloví spoluvlastníci vyššie uvedených nehnuteľností, podávajú túto žalobu o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, pretože súdne rozhodnutie odstráni akékoľvek pochybnosti o vlastníckych vzťahoch k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobcovia pre vysvetlenie dodávajú, že dnešný stav zápisu vlastníckych práv na oboch listoch vlastníctva (aj LV č. XXX aj LV č. XXX, k.ú. Z.Š.) je evidentne nesprávny a vznikol v roku 1996, a to na základe rozhodnutia Pozemkového úradu N. H.. R.. o schválení zápisu zjednodušeného registra pôvodného stavu - ktorý vznikol za nedokonalých podmienok. Tento zjednodušený register nebol schopný zapísať na predmetné nehnuteľnosti vlastníctvo konkrétnych fyzických osôb. V kombinácii s ľahostajnosťou spracovateľa zjednodušeného registra pôvodného stavu vznikol neudržateľný stav na predmetných 2 listoch vlastníctva, kde ako vlastníci sú zapísané názvy, ktoré nikoho konkrétne nepredstavujú, ale v konečnom dôsledku môžu znamenať len žalovaného - ako pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity (dostupná forma akejsi rekonštrukcie urbáru).

12. Obsah spisu sp.zn. 7C/203/2014 potvrdzuje tvrdenia žalobcov, ako aj okolnosti vzniku pozemkového spoločenstva a okolnosti týkajúce sa existencie urbáru v obci Z. ako aj odovzdania hospodárenia k sporným pozemkom, navyše tieto skutočnosti neboli v konaní sporné.

13. Žalobcovia v tomto konaní Z. P. a Z. D. vo svojej výpovedi taktiež prehlásili, že nehnuteľnosti citované vo výroku tohto rozsudku taktiež užívali nepretržite 10 rokov. Vstúpili do držby ich právnych predchodcov na základe dohody o odovzdaní majetku z 4.6.1996, predmetom ktorej bolo odovzдание užívacieho práva k citovaným nehnuteľnostiam. Uviedli, že tieto nehnuteľnosti užívali ako svoje vlastné bez prerušenia od roku 1996 a že sú v držbe dobromyseľní v ich užívaní a že splnili všetky podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním v zmysle sut. § 134 OZ. Poukázali aj na to, že majú naliehavý právny záujem. Uviedli, že v pôvodnom konaní nebolo rozhodnuté o ich dvoch podieloch, pričom malo byť.

14. Z notárskej zápisnice N99/2014 zo dňa 24.06.2014 súd zistil, že ňou bol osvedčený priebeh zhromaždenia vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, V. B. S. S. K. C. S. K. založené podľa zákona č. 181/1995 Z.z. o sídlom v Z. XX. Týmto došlo k transformácii V. B. S. S. K. C. S. K. založené podľa zákona č. 181/1995 Z.z. o sídlom v Z. XX na pozemkové spoločenstvo a názvom V. B. S. S. K. K. Z. XX, pretože zhromaždenie vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti schválilo zmluvu o pozemkovom spoločenstve s názvom V. B. S. S. K. K. K. Z. XX v súlade so zákonom 97/2013 Z.z. .

15. Z výpovede oboch žalobcov vyplýva, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania užívali a zdedili ich po právnych predchodcov. O konaní vedenom sp.zn. 7C/203/2014 nevedeli, o konaní ich nikto neinformoval. Tvrdenie žalovaného v 1.rade nie je pravda, neboli volaní na schôdze urbáru.

16. Z výpovede štatutárneho zástupcu žalovaného v 1.rade. vyplýva, že čo sa týka žaloby, s touto súhlasí, je to v poriadku. Nemali žalovať ich, nakoľko oni s ich podielmi nemajú nič spoločné. Obidvaja mali možnosť v roku 2014 s nimi podať žalobu, čo odmietli. To, čo žalobcovia uvádzajú, je klamstvo. Čo sa týka schôdzí, neboli to schôdze urbárskej spoločnosti, ale boli to len stretnutia občanov, ktorí boli zapísaní v urbárskej spoločnosti bez právnej subjektivity, s tým, že podľa nového zákona museli spraviť právnu subjektivitu. Bolo tam niekoľko možností. Jedinou možnosťou bola možnosť tá, že by členovia urbáriátu podali žalobu na urbársku spoločnosť. Čiže zišlo sa tam 32 ľudí, boli tam aj žalobcovia, pán P. bol asi na jednom stretnutí, keď mu to vysvetlili, vstal, vyhrešil ich a odišiel. Na ďalšom stretnutí bola aj pani D., tu prosil osobne pred všetkými, aby nepočúvala brata, a aby sa podpísala pod žalobu, tak, ako oni tridsiati, s tým, aby pozerala na svoje deti, povedala, že sa poradí s bratom a stretnutie sa skončilo.

17. Uvedenú vec súd takto právne posúdil.

18. Podľa § 110 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, platného od 1.1.1951, vlastnícke pomery k pôde, založené na zásade "pôda patrí tým, ktorí na nej pracujú", spravujú sa občianskym zákonníkom, pokiaľ osobitné predpisy neustanovujú inak.

19. Podľa § 114 Zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, v prípadoch, v ktorých tak zákon ustanovuje prechádza vlastníctvo priamo za zákona alebo výrokom súdu, úradu, alebo orgánu verejnej správy. Ak ide o vec nehnuteľnú zapíše sa tiež prechod vlastníctva v pozemkovej alebo železničnej knihe, alebo sa na súde uloží listina.

20. Podľa § 115 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve.

21. Podľa § 116 ods. 1 a 2 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, vlastnícke právo k huteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná. Kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciu dobu predchodcu.

22. Podľa § 145 ods. 1 a 2 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka, kto je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. V pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

23. Podľa § 566 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. Občianskeho zákonníka lehota, ktorá začala bežať pred 1.januárom 1951, sa skončí, ak tento zákon určuje kratšiu lehotu, najneskoršie uplynutím tejto kratšej lehoty, počítanej odo dňa 1.januára 1951; ak určuje dlhšiu lehotu, uplynutím tejto dlhšej lehoty, počítanej odo dňa, keď lehota začala bežať a podľa odseku 2 takéhoto (ostatného odvolacím súdom citovaného) ustanovenia to isté platí o vydržacej a premlčacej dobe.

24. Podľa § 854 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je ďalej uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona i právne vzťahy vzniknuté pred 1.aprílom 1964; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.aprílom 1964 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

25. Podľa § 865 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, do času uvedeného v ustanovení § 135a v znení zákona č. 131/1982 Zb. sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe (§ 135a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 135a ods. 2) pred 1. aprílom 1983; tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa.

26. Podľa ust. § 129 ods. 1,2 súčasného Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

27. Podľa ust. § 130 ods. 1,2 súčasného Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník, najmä má tiež právo na plody a úžitky z veci po dobu oprávnenej držby.

28. Podľa ust. § 132 ods. 1 súčasného Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

29. Podľa ust. 134 ods. 1 súčasného Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

30. Podľa ust. § 134 ods. 3 súčasného Občianskeho zákonníka do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

31. Podľa ust. 134 ods. 4 súčasného Občianskeho zákonníka pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

32. Podľa ust. § 137 písm.c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

33. Podľa ust. § 31 ods. 14 zákona č. 97/2013 Z.z. na spoločenstvo, ktoré vzniklo zo spoločenstva bez právnej subjektivity, prechádzajú ku dňu zápisu do registra len práva a povinnosti, ktoré vznikli jednotlivým vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti v súvislosti s jej obhospodarovaním.

34. Podľa obyčajového práva platného na území Slovenska do 31.12.1950 vlastnícke právo k nehnuteľnosti bez zapísania do pozemkovej knihy nadobudol ten, kto mal nehnuteľnosť po dobu 32 rokov vo svojej pokojnej v držbe. Bolo tomu tak aj napriek tomu, že v pozemkovej knihe, ktorá mala vtedy nielen registračný ale aj hmotnoprávny charakter, bol ako vlastník uvedený niekto iný. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti nemohol vydržať ten, kto nebol dobromyseľný pri začiatku svojej držby a vedel, že nehnuteľnosť nadobudol bezprávne. Vydržanie bolo prípustné, ak boli splnené podmienky vydržania, t. j. ak došlo k udalosti, ktorá dôvodne mohla v užívateľovi vyvolať presvedčenie, že sa stal vlastníkom nehnuteľnosti a túto mal zákonom ustanovenú dobu v držbe. Vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 1. 1. 1951, sa podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskôr uplynutím 10 ročnej lehoty počítanej od 1. 1. 1951, ak neuplynula skôr. Podľa obyčajového práva sa vyžadovala dobromyseľnosť pri nastúpení držby, podľa Občianskeho zákonníka platného od 1.1.1951, bola dobromyseľnosť potrebná po celú vydržaciu dobu.

35. Vydržanie patrí k všeobecným originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva a predstavuje nadobudnutie vlastníckeho práva pokojnou držbou oprávnenou osobou, ktorá nie je vlastníkom za splnenia zákonom stanovených podmienok. Jednou z podmienok nadobudnutia vlastníctva týmto spôsobom je dobromyseľnosť držby. Podľa obyčajového o práva sa dobromyseľnosť vyžadovala pri nastúpení do držby a od 1.1.1951 bola dobromyseľnosť potrebná po celú dobu držby. Pri vymedzení pojmu držba sa tradične uvádzajú dva znaky a to faktické ovládanie veci alebo práva a nakladanie s vecou ako vlastnou, resp. výkon práva pre seba. O držbe možno hovoriť iba vtedy, keď sú súčasne splnené oba pojmové znaky. Dôsledkom ich danosti je vytvorenie faktického stavu, keď niekto, teda osoba, odlišná od vlastníka, má vec vo svojej moci s úmyslom si túto vec prisvojiť, t.j. správať sa k nej tak, ako keby bola jej vlastníkom. Táto držba musí byť dobromyseľná. Ak je držba dobromyseľná tak držiteľ veci, alebo práva, je oprávneným držiteľom. Pre oprávnenú držbu sú významné dve prvky. Po prvé, je to existencia dobromyseľnosti držiteľa, že mu vec alebo právo patrí. Po druhé, to je dobrá viera držiteľa so zreteľom na všetky okolnosti. Tieto obidva prvky musia byť splnené súčasne.

36. Druhou podmienkou je to, že musí ísť o spôsobilý predmet držby. Môže ním byť každá vec v právnom zmysle, ktorá môže byť predmetom vlastníctva. Vydržanie bolo do 31.12.1950, s výnimkou vydržania medzi manželmi a od 1.1.1951 do 31.3.1964, s výnimkou nescudziteľných vecí, ktoré boli v socialistickom vlastníctve, prípustné voči každému.

37. Treťou podmienkou je nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušený stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby, ktorá musela podľa uhorského obyčajového práva trvať 32 rokov a podľa občianskeho zákonníka platného od 1.1.1950 desať rokov. Vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 1. 1. 1951, sa podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskôr uplynutím 10 ročnej lehoty počítanej od 1. 1. 1951, ak neuplynula skôr. Vydržacia doba, ktorá začala plynúť pred 1. 1. 1951, sa podľa § 566 zákona č. 141/1950 Zb. skončila najneskôr uplynutím 10 ročnej lehoty počítanej od 1. 1. 1951, ak neuplynula skôr, najneskoršie uplynie dňom 31.12.1960.

38. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. držbu a vydržanie až do novelizácie zákonom č. 131/1982 Zb., t.j. od 1.4.1983 neupravoval. Až uvedená novela OZ novo upravila ochranu držby a vydržanie s možnosťou započítania času predchádzajúcej nepretržitej držby pred 1.4.1983 s tým, že tento čas sa neskončil skôr než 1.4.1984.

39. Naliehavý právny záujem vyžadovaný v CSP je preukázaný tým, že bez takéhoto určovacieho výroku rozsudku ostáva právne postavenie žalobcov neisté do budúcnosti a ich nárok nebol zahrnutý v konaní 7C/203/2014.

40. Žalobcovia sa v tomto konaní domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam citovaným vo výroku tohto rozsudku a z dôvodu, že tieto nehnuteľnosti užívali nepretržite 10 rokov. Vstúpili do držby ich právnych predchodcov na základe dohody o odovzdaní majetku z 4.6.1996, predmetom ktorej bolo odovzдание užívacieho práva k citovaným nehnuteľnostiam. Uviedli, že tieto nehnuteľnosti užívali ako svojej vlastné bez prerušenia od roku 1996 a že sú v držbe dobromyseľní v ich užívaní a že splnili všetky podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním v zmysle sut. § 134 OZ. Poukázali aj na to, že majú naliehavý právny záujem. Uviedli, že v pôvodnom konaní nebolo rozhodnuté o ich dvoch podieloch, pričom malo byť o konaní neboli informovaní a nevedeli o ňom.

41. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní, tak ako je to vyššie uvedené a v zmysle citovaných zákonných ustanovení, súd v danom prípade mal za preukázané, že sú u žalobcov splnené podmienky ustanovenia § 134 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, podľa ktorého oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť a po dobu desiatich rokov ak ide o nehnuteľnosť s tým, že do tejto doby sa započíta aj doba, po ktorú mal vec oprávnený v držbe právny predchodca. Žalovaní so žalobou súhlasili, nárok žalobcov nepopreli, uznali ho.

42. V tomto prípade, vykonaným dokazovaním, mal súd za plne preukázané, že predmetnú nehnuteľnosť užívali žalobcovia resp. ich predchodcovia odo dňa registrácie V. B. S. S. K. Z. po predchádzajúcom odovzdaní nehnuteľnosti N. F., Š. S. E. s tým, že už pri registrácii V. B. S. S. K., S. K. užívalo nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX a č. XXX k.ú. Z..

43. Obsah spisu sp.zn. 7C/203/2014 potvrdzuje tvrdenia žalobcov, ako aj okolnosti vzniku pozemkového spoločenstva a okolnosti týkajúce sa existencie V. v obci Z. ako aj odovzdania hospodárenia k sporným pozemkom, navyše tieto skutočnosti neboli v konaní sporné. Žalovaní nárok žalobcov vlastne uznali.

44. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcovia nadobudli predmetné nehnuteľnosti na základe vydržania a že u nich boli splnené všetky predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním ako aj to, že u žalobcov je daný naliehavý právny záujem. Na základe uvedeného preto súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

45. Súd poukazuje, že námietka žalovaného v 1.rade ohľadom ich pasívnej legitímácie nie je dôvodná. Zo súčasných listov vlastníctva č. XXX a XXX k.ú. Z. vyplýva, že na základe cit. rozsudku boli žalovaní v 2/ až 31/rade zapísaní ako podieloví spoluvlastníci cit. nehnuteľnosti. Dva podiely z 32 podielov boli zapísané v prospech subjektu označeného ako "V.Q. X. N. L." pokiaľ ide o LV č. XXX a ako V. pokiaľ ide o LV č. XXX. Toto označenie nereprezentuje žiadnu konkrétnu osobu a ani skupinu osôb ako fyzickú či právnickú osobu v zmysle Občianskeho zákonníka. Takéto označenia (pomenovania) nesúvisia so žiadnymi inými verejnými alebo súkromnými registrami (zoznamami) právnických osôb, alebo iných subjektov. Zrejme ide o chybu v zápise na liste vlastníctva zo strany katastra, no z vyššie uvedeného a s poukazom na citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že sa musí jednať o S. K. K. S. K., teda o žalovaného v 1.rade, pretože toto spoločenstvo vzniklo zo spoločenstva bez právnej subjektivity, ktorého členmi, boli strany sporu a navyše v obci Z. iné pozemkové spoločenstvo, či V. nie sú, nejde ani o neznámych spoluvlastníkov nehnuteľnosti.

46. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Keďže súd žalobe vyhovel úspešní boli žalobcovia. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nároku žalobcov voči žalovaným na náhradu trov konania v pomere úspechu, t.j. 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Súd poukazuje, že žalovaní v konaní poukázali len na to, že nesúhlasia s uhradením trov konania, nakoľko žalobcovia o konaní vedenom pod sp.zn. 7C/203/2014 vedeli a nič im nebránilo sa ho zúčastniť a žiadať určenie svojho podielu. Súd poukazuje, že tvrdenie žalovaných v tomto konaní jednoznačne nebolo preukázané, aj keď je nesporné, že medzi žalobcami a žalovanými sú práve kvôli nehnuteľnostiam rozpory a nezhody. Preto súd neaplikoval ustanovenie § 257 CSP podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože na tieto dôvody hodné osobitného zreteľa nemohol prihliadnuť a riadil sa zásadou úspechu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané. R. V. B. S.É. S. K. Z. T. M. XX.XX.XXXXozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.