

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116224925
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116224925.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., krajská pobočka Banská Bystrica, Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej Bc. D. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX/X, XXX XX J. Q. v konaní o zaplatenie 150,- € s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie - Okresného súdu Banská Bystrica, platobným rozkazom č. k. 8Csp/183/2016 - 17 zo dňa 11. 01. 2017, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8Csp/183/2016 - 17 zo dňa 11. 01. 2017 zrušuje a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom č. k. 8Csp/183/2016 - 17 zo dňa 11. 01. 2017 (ďalej ako „platobný rozkaz“) uložil žalovanej povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 150,- € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 13. 11. 2015 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podala odpor. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 18. 01. 2017 a žalovanej tiež dňa 18. 01. 2017.

2. Dňa 18. 01. 2017, t.j. pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu, žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie o späťvzatí žaloby v celom rozsahu a to z dôvodu, že žalovaná dňa 10. 01. 2017, t. j. ešte pred vydaním platobného rozkazu dobrovoľne uhradila dlžnú sumu v celom rozsahu.

3. Súd prvej inštancie predložil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na rozhodnutie podľa § 370 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C. s. p.“).

4. Podľa §-u 370 ods. 1, 2, C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4.1 Súd prvej inštancie v zmysle § 370 ods. 2 C. s. p. vyzval žalovanú na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaná so späťvzatím súhlasila.

5. Odvolací súd konštatuje, že v predmetnom prípade boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 370 C. s. p., a preto späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie, s použitím § 256 ods. 1 C. s. p. podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Odvolací súd konštatuje, že zastavenie konania zavinila žalovaná, nakoľko po začatí sporu svoj dlh konania splnila, čím vyvolala u žalobcu nevyhnutnosť procesného úkonu, ktorým je späťvzatie žaloby. Žalobcovi na základe uvedených ustanovení vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže si však žalobca žiadne trovy neuplatnil a zo spisu mu vznik trov nevyplýva, odvolací súd mu náhradu trov konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).