

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/187/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010476
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516010476.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci proti obvinenému K.M. X., L.. XX.XX.XXXX E. C., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 27. marca t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom Mgr. Alexandrou Galkovou a obvineným K. X., L.. XX.XX.XXXX E. C., modifikovanej na verejnom zasadnutí 27.03.2017 a potvrdzuje ju týmto

r o z s u d k o m

Obvinený: K. X. R. C. S. L., L.. XX.XX.XXXX E. C.,
P. J. C. - J. G., G.K. J. P. B. XX,

j e v i n n ý, ž e

od presne nezisteného času od dňa 22. 05. 2014 do 10.00 h dňa 05. 06. 2014 v C., na A.. G. Q.. XXXX/ X odcudzil z vnútorňých priestorov spoločnosti Ronson Plastics, s.r.o. z tam uložených strojov mimo prevádzky 10 m sťvoržilového napaťacieho kábla H 07 RN-F 4G10 v hodnote 71, 80,- Eur, 10 m sťvoržilového napaťacieho kábla H 07 RN-F 5G10 v hodnote 95, 40,- Eur a 1 ks vinutia transformaťora v hodnote 660,- Eur, ktorým odcudzením vinutia transformaťora došlo k poškodeniu pracovného stroja - lisu na vstrekovanie platov zn. ARBURB dialogico, a to takým spôsobom, že cez neuzamknuté vyklopené okno na budove spoločnosti Ronson Plastics, s.r.o. vošiel do vnútorňých priestorov budovy určených ako sklad na odloženie strojov mimo prevádzky, v ktorej miestnosti si dal na ruky prinesené rukavice, na čo zobral prinesené kliešte a začal z tam umiestneného stroja odcvakať vinutie a kábel o priemere 2 - 3 cm, sťvoržilový, čiernej farby, ktoré sú súčasťou pracovného stroja po ich odstránení zo stroja ukryl do prineseného batohu, na čo si všimol, že sa na mieste nachádza voľne odložený ďalší kábel šedej farby, ktorý taktiež zobral a ukryl do svojho batohu a odišiel z miestnosti skladu preč, získany materiál - med' odpredal do zberných surovín, čím poškodenému spoločnosti Ronson Plastics s.r.o., Prostredná 1227/9, Myjava, IČO: 35764252 spôsobil škodu odcudzením káblov a transformaťora vo výške 827,20,- Eur a škodu poškodením lisu na vstrekovanie plastov vo výške 354,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o treste uložené obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zn. 1T/121/2015 zo dňa 05.09.2016, právoplatný dňa

05.09.2016, a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zn. 2T/28/2016 zo dňa 07.03.2016, doručený obvinenému dňa 29.03.2016, právoplatný dňa 07.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 3 /tri/ roky. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á zákaz požívania návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na prítomnosť návykových látok v jeho tele za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať návykové látky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe poškodenej spoločnosti CERÉALS spol. s r.o. so sídlom Turá Lúka 215, IČO: 31 423 809, náhradu škody vo výške 398,- Eur, na ktorú bol zaviazaný ktorú je obvinený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zn. 2T/28/2016 zo dňa 07.03.2016,

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá, aby poškodenej spoločnosti RONSON PLASTICS s. r. o. so sídlom Myjava, Prostredná 1227/9, IČO: 35 764 252, nahradil škodu vo výške 1 181,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 965/16/3304 - 21 dňa 23.02.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 21.02.2017 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky stíhaného prečinu a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 623/VYS - NM - 2017, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

Na verejnom a zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste, ktorá bola modifikovaná na verejnom zasadnutí dňa 04.04.2017, na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutkoch, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou s primeranými povinnosťami a obmedzeniami, je trestom primeraným za súčasného uloženia probačných povinností a obmedzení, vzhľadom na osobu obvineného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil a splnil súdom uložené povinnosti.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem. Podstatou uvedeného inštitútu je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obvinenému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinený akejkolvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), či nesplnenia uložených primeraných povinností a obmedzení uvedených v tomto rozsudku, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinený viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.