

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14C/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413203209
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Miklová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4413203209.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Annou Miklovou v právnej veci žalobcu: POMPIDOU s.r.o., Sedmokrásková 6, 821 06 Bratislava, IČO: 47 655 119 proti žalovanej: K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. nad U. XXX, XXX XX M. nad U., t.č. S. P. H. 24 Bratislava - W. o zaplatenie 400,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca - spoločnosť BVG agency, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, IČO: 46 325 824 sa žalobou doručenu súdu 15.02.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenie 400,80 eura s úrokmi z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 200,40 eura od 10.09.2012 do zaplatenia a zo sumy 200,40 eura od 09.10.2012 do zaplatenia, z dôvodu úhrady faktúr č. XXXXXXXX spl. XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXX spl. XX.XX.XXXX, ktorými vyfakturoval žalovanej svoje služby. Uviedol, že so žalovanou uzavrel v rámci jej podnikateľskej činnosti Zmluvu o poskytovaní služieb, reklame a marketingovej činnosti zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovať jej ako objednávateľovi služby v oblasti aktualizácie internetovej prezentácie, obmenou dát, spravovaním elektronickej pošty, internetovej reklamy, internetového marketingu a ďalších služieb spojených s celkovou úspešnosťou internetovej prezentácie. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby riadne uhradiť dohodnutú sumu. Zmluvné strany boli viazané s platnosťou objednávky od dátumu podpísania zmluvy na dobu určitú - žalovaná si vybrala dobu 3 mesiace s cenou 99,-- eur za jeden mesiac + poplatok za vklad v banke. Žalovaná faktúry nezaplatila napriek upomienkam. Žalobca pripojil k žalobe zmluvu, obidve faktúry a tri upomienky.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Ro/60/2013-15 zo dňa 09.04.2014, ktorý bol pre jeho nedoručiteľnosť žalovanej zrušený uznesením súdu zo 09.12.2015.

3. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok žalovanej zistil, že k trvalému pobytu je prihlásená na adrese H. XXX M. R. U., ale na uvedenej adrese sa nezdržiavala. Súdu sa miesto jej skutočného pobytu nepodarilo zistiť, a preto zverejnil oznámenie o podanej žalobe proti nej podľa § 116 ods. 2 CSP, a to dňa 30.09.2016.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 22.11.2016 a spolu s predvolaním súd vyzval žalobcu, že jeho účasť na pojednávaní je potrebná, keďže bez vysvetlenia súvislostí uvedených v žalobe a pripojených dokladov, nie je možné vec rozhodnúť. Pôvodný žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané. Konateľ žalovaného požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu zahraničnej pracovnej cesty veľmi dôležitej pre žalobcu s tým, že by sa rád pojednávania v predmetnej veci osobne zúčastnil. Súd

odročil pojednávanie na deň XX.XX.XXXX. Pôvodný žalobca si už zásielku v odbernej lehote neprevzal. Ustanovila sa však žalovaná, ktorá oznámila súdu, že býva v D. na adrese S. P. H. XX a žiadala poštové zásielky doručovať na túto adresu. Potvrdila, že trvalý pobyt má na adrese H. XXX M. R. U., ale na tejto adrese sa nezdržiava od roku XXXX. Potvrdila, že so žalobcom uzavrela zmluvu a uviedla, že žalobcovi zaplatila X x XX eur. Prevzala rovnopis žaloby s prílohami a pojednávanie bolo odročené na neurčito, keďže nebolo zrejmé, či žalobca uvedené úhrady eviduje.

5. V januári 2017 súd zistil, že žalobca - spoločnosť BVG agency, s.r.o. - bol vymazaný z OR dňa 13.01.2017 - zanikol v dôsledku zlúčenia a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť POMPIDOU, s.r.o.. Súd ďalej konal s uvedenou spoločnosťou, o čom bolo rozhodnuté uznesením č.k. 14C/16/2016-64 zo dňa 26.01.2017.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 28.03.2017, kedy pojednával v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná uviedla, že ju vo veci nikto nekontaktoval, ani pôvodný ani nový žalobca. Nemala vedomosť komu, na aký účet a ako má platiť. V konečnom dôsledku poukázala na to, že od uzavretia zmluvy jej žalobca neposkytol žiadne služby a ak aj zaplatila prv nejakú faktúru, nevedela, za čo vlastne platí. Od uzavretia zmluvy u žalobcu nikdy nebola, nikto ju neoslovil ani jej neoznamoval informácie o nejakej jej internetovej prezentácii alebo reklame. Žiadala, aby súd žalobu zamietol.

7. Súd vykonal dokazovanie oznámením obsahu pripojených listín, a to: zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, faktúr č. XXXXXXXXX a č. XXXXXXXXX, upomienok zo dňa XX.XX., XX.XX. a XX.XX.XXXX, dokladov o vkladoch hotovosti a výpisov z OR pôvodného aj nového žalobcu, zistil nižšie uvedený skutkový stav.

8. Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ a žalovaná ako objednávateľ uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní služieb, reklame a marketingovej činnosti. Predmetom zmluvy bolo poskytovať jej ako objednávateľovi služby v oblasti aktualizácie internetovej prezentácie, obmenou dát, spravovaním elektronickej pošty, internetovej reklamy, internetového marketingu a ďalších služieb spojených s celkovou úspešnosťou internetovej prezentácie. Podľa čl. III zmluvy žalovaná ako objednávateľ mala zadať súčasne s objednávkou služieb obdobie, pre ktoré služby objednáva. Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ sa zaviazal v zmluve spojiť všetky služby podľa špecifikácie objednávky žalovanej a v závislosti na svojich aktuálnych cenových podmienkach. Cenové a platobné podmienky boli uvedené v čl. IV zmluvy, a to podľa obdobia, pre ktoré služby objednáva. Právny predchodca žalobcu fa. č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX spl. XX.XX.XXXX na sumu XXX,XX eura vrátane DPH vyfakturoval žalovanej „X. prezentáciu, reklamu, marketing a ostatné služby (X mesiac).“ Právny predchodca žalobcu fa. č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX spl. XX.XX.XXXX na sumu XXX,XX eura vrátane DPH vyfakturoval žalovanej „X. prezentáciu, reklamu, marketing a ostatné služby (1 mesiac).“ Žalovaná ani jednu z uvedených faktúr nezaplatila. Na úhradu fa. č. XXXXXXXXX upomínal právny predchodca žalobcu žalovanú upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX a na úhradu obidvoch faktúr ju upomínal upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX. Upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX upomínal právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu fa. č. XXXXXXXXX spl. XX.XX.XXXX na sumu XXX,XX eura. Na úhradu tejto faktúry (ktorá nebola predmetom žaloby) v časti XXX,XX eura upomínal právny predchodca žalobcu žalovanú aj upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaná na účet právneho predchodcu žalobcu dňa XX.XX.XXXX vložila sumu XX,-- eur k VS XXXXXXXXX a k rovnakému VS vložila na účet právneho predchodcu žalobcu dňa XX.XX.XXXX sumu XX,-- eur.

9. Podľa § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. (účinného do 30.06.2016) účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 150 ods. 1 CSP (účinného od 01.07.2016), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

10. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu dospel súd k nižšie uvedenému záveru. Súd v prejednávanej spore považoval za zistené, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu ako zmluvu nepomenovanú podľa § 51 Obč. zákonníka. Súd však dospel k záveru, že obsah zmluvy nie

je dostatočne určitý a z tejto zmluvy bez ďalšieho nemohli vzniknúť a ani nevznikli žiadne vzájomné práva a povinnosti. Predpokladom ich vzniku totiž mala byť objednávka žalovanej z ktorej malo byť zrejmé, na aké obdobie si žalovaná služby objednáva a v tej súvislosti aj to, akú cenu a počas akého obdobia bude povinná zaplatiť. V prejednávanej spore právny predchodca žalobcu a následne ani žalobca neunesol na existenciu takejto objednávky nielen dôkazné bremeno, ale neunesol ani bremeno tvrdenia, keďže na existenciu objednávky ani nepoukázal. V danom prípade, teda právne relevantným spôsobom nebolo dojednané žiadne plnenie právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej a žalovanej nevznikla povinnosť zaplatiť cenu dojednaných služieb. Odhliadnuc od uvedeného súd v prejednávanej spore nezistil ani to, že by právny predchodca žalobcu žalovanej vôbec nejaké služby poskytol alebo v prospech nej vykonal, a teda že by sa žalovaná na jeho úkor obohatila. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne, a preto ju súd v celom rozsahu zamietol.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaná mala v konaní vo veci plný úspech. Nárok na náhradu trov konania jej vznikol podľa § 255 ods. 1 CSP. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, pretože si vyhlásila, že trovy konania neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 (odvolacie dôvody) ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.