

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010174
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716010174.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Mikluša o odvolaniach obžalovaného B. C. a okresného prokurátora vo Zvolene proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/43/2016 zo 14.07.2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. marca 2017, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/43/2016 zo 14.07.2016 vo výrokoch o trestoch odňatia slobody a zákazu činnosti.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný B. C. sa o d s u d z u j e podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. d), j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyroch) rokov.

V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného B. C. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný B. C. uznaný vinným z prečinov ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák.) a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Podľa výroku napadnutého rozsudku sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil tak, že dňa 26.08.2015 v čase o 04.30 h na ceste I/50 v km 245/800 medzi X. a X. D., okres X., mimo obce, viedol ako vodič OMV tov. zn. VW Touran, ev. č. K. XXX S., pričom po prejazde pravotočivej zákruty prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky, kde čelne narazil do oprotiidúceho OMV tov. zn. Renault Clio Thalia, ev. č. K. XXX S., ktoré viedol I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., B. E. XXXX/XX jazdiaci vo svojom jazdnom pruhu v smere od X. D. smerom na X., pričom pri dychovej skúške v čase o 04.54 h mu bolo elektronickým meračom Alcotest 7410 namerané 1,04 mg/l alkoholu v dychu a pri opakovanej dychovej skúške v čase o 05.13 h mu bolo namerané 0,97 mg/l alkoholu v dychu, čím takto spôsobil I. C. zranenia - sériovú zlomeninu 2 až 8 rebra vpravo bez posunu úlomkov, zlomeninu rukoväte hrudnej kosti bez posunu úlomkov a podvrtnutie zápästného kĺbu vpavo s dobou PN 6 týždňov a majiteľovi OMV tov. zn.

Renault Clio Thalia, ev. č. K. XXX S. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., B. E. XXXX/XX spôsobil škodu poškodením motorového vozidla vo výške 1.650,22 Eur.

O trestoch a náhrade škody rozhodol okresný súd tak, že

za to sa odsudzuje podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava IČO: 35 937 874, Sociálnu poisťovňu so sídlom v Bratislave, pobočka Zvolen, so sídlom Zvolen, Š. Moyzesa 1369/52, IČO: 30 807 484 a Železnice Slovenskej republiky, Bratislava Účelové stredisko - účtovné centrum Zvolen, so sídlom Zvolen, M. R. Štefánika 195/2, IČO: 00 313 65 501, s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že výrokom o vine sa okresný súd bližšie nezaoberal, pretože obžalovaný vinu priznal a okresný súd priznanie viny obžalovaným prijal.

Pri ukladaní a výmere trestov prihliadol okresný súd najmä na to, že: ide o prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi (obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a jej spáchanie ľutoval, pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život a ide o osobu blízku veku mladistvým - obžalovaný svojim konaním naplnil znaky dvoch trestných činov); obžalovaný sa medzičasom poškodeným ospravedlnil a podrobil sa aj poradenstvu psychológa a psychiatra.

Za týchto okolností považoval okresný súd za primeranú kombináciu trestu odňatia slobody, s podmiennečným odkladom jeho výkonu - aj s trestom zákazu činnosti, vo výmere uvedenej vo výroku napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd tiež odôvodnil, prečo odkázal poškodené strany s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie ako obžalovaný B. C., tak aj okresný prokurátor vo Zvolene, pričom obaja napadli iba výroky o uložených trestoch.

Obžalovaný, ktorý svoje odvolanie aj písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, primárne navrhol, aby bolo odvolanie okresného prokurátora zamietnuté a aby mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody (12 mesiacov, s určením skúšobnej doby na 15mesiacov), ako aj miernejší trest zákazu činnosti (v trvaní 18 mesiacov). Alternatívne navrhol, aby boli obe odvolania zamietnuté.

Obhajoba argumentovala najmä tým, že: u obžalovaného ide o jedinú dopravnú nehodu; medzičasom sa obžalovaný podrobil odbornému poradenstvu (probačný dohľad preto nemá u neho význam); obžalovaný má stále zadržaný vodičský preukaz (čo znamená, že si už vlastne odpykáva trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel); žalovaná udalosť bola náhodným vybočením z inak riadneho života obžalovaného; po spáchaní teraz prejednávanej trestnej činnosti obžalovaný viedol riadny život a ničoho podobného sa už ani v budúcnosti nedopustí.

Okresný prokurátor vo Zvolene vo svojom odvolaní navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený vo výrokoch o trestoch odňatia slobody a zákazu činnosti a aby krajský súd uložil obžalovanému primeraný trest, za ktorý považuje trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, s probačným dohľadom na skúšobnú dobu

v trvaní 5 rokov a tiež aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov.

Obžaloba argumentuje predovšetkým tým, že: obžalovaný svojim konaním hrubo porušil pravidlá cestnej premávky, keď pod značným vplyvom alkoholu 1,04 mg/l alkoholu v krvi, čo je 2,17 ‰, viedol motorové vozidlo, s ktorým prešiel do protismeru a narazil do protiúceho vozidla, čím došlo k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodeného I. C. a k totálnemu zničeniu vozidla Renault Thalia; obžalovaný teda pod značným vplyvom alkoholu ohrozoval nielen život a majetok osôb, ktoré sa nachádzali v priestore jeho jazdy, ale spôsobil dopravnú nehodu s vyššie uvedenými následkami.

Na základe podaných odvolaní preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok v napadnutých výrokoch o trestoch odňatia slobody a zákazu činnosti, pričom dospel k právnomu názoru, že odvolanie obžalovaného B. C. je potrebné zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. a odvolaniu okresného prokurátora treba sčasti vyhovieť, to znamená sprísnením ako trestu odňatia slobody, tak aj zákazu činnosti.

Napriek tomu, že obžalovaný nebol doposiaľ trestne stíhaný a nedopustil sa ani priestupkov, hoci iba dňa 18.02.2014 mu bolo udelené vodičské oprávnenie, v krátkom čase po takomto udelení, to znamená dňa 26.08.2015 viedol motorové vozidlo pod značným vplyvom alkoholu, a to takým spôsobom, že vedenie vozidla nezvládol tak, že prešiel s ním do protismeru, kde došlo ku stretu s motorovým vozidlom poškodeného a k vážnemu ublíženiu na zdraví I. C., ako aj spôsobeniu materiálnej škody na jeho vozidle.

Takýto nebezpečný spôsob jazdy môže mať za následok aj vážnejšie následky a je preto odsúdeniahodný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Berúc do úvahy konkrétne okolnosti tohto prípadu, ako aj citované ustanovenia Trestného zákona, mal krajský súd za to, že obžalovaného je potrebné postihnúť citeľnejšími trestami odňatia slobody a zákazu činnosti, než to spravil okresný súd, avšak nie až tak prísne, ako to vo svojom odvolaní navrhuje okresný prokurátor.

Z uvedených dôvodov bol preto po zrušení výrokov o treste odňatia slobody a zákazu činnosti obžalovanému uložený prísnejší trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 rokov - tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

Krajský súd teda o podaných odvolaniach rozhodol tak, že obžalovanému uložil prísnejšie tresty odňatia slobody a zákazu činnosti a v ostatných častiach ponechal napadnutý rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.