

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817201218
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817201218.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté deti G. T., nar. XX.X.XXXX, G. T., nar. XX.XX.XXXX a X. T., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. 836/224, Koš a P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, T. o zmenu rozhodnutia takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Matka podaním zo dňa 27.1.2016 /správne malo byť 2017/ žiadala zmenu rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 17P 14/2016 zo dňa 11.7.2016, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, bola schválená dohoda striedavej starostlivosti maloletých detíXXT., nar. XX.X.XXXX, G. T., nar. XX.XX.XXXX a X. T., nar. XX.X.XXXX v dvojtýždňových intervaloch, vyživovacia povinnosť určená nebola a o náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania tak, že žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil povinnosť platiť na ich výživu mesačne, na mal. G. sumu 110 eur, na mal. G. sumu 110 eur a na maloletú X. sumu 90 eur od podania návrhu.

2. Otec maloletých detí s návrhom nesúhlasil, žiadal, aby súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a určil výšku výživného podľa úvahy súdu.

Uviedol, že si zodpovedne plní povinnosti ako otec voči deťom podľa rozhodnutia súdu. Matka detí spochybňuje plnenie jeho rodičovských povinností, pred deťmi ho očierňuje, tvrdí, že nie je schopný sa s ňou porozprávať ohľadom detí, pričom maloletá Pavlína má z nej strach a bojí sa s matkou zostať a chce byť s otcom. Za trest deťom nekúpila žiadne darčeky na Vianoce, deti boli sklamané, preto on sa snažil im to na Vianoce vynahradiť a venovať sa im. Maloleté deti sú u n ho šťastné bez ohľadu na to, že má menší byt ako má ich matka, ale cítia sa tu dobre. Matka poberá rodinné prídavky, ale z týchto prídavkov mu nedala na deti ani cent. Otec kupuje deťom oblečenie a pomôcky do školy a zabezpečuje starostlivosť o deti po každej stránke. Matka uvažuje, že deti vytrhne z prirodzeného prostredia od kamarátov a spolužiakov a od neho a zoberie deti žiť do Holandska, lebo sa hanbí žiť v obci Koš. Deti sú pod neustálym psychickým tlakom matky.

3. Podľa § 29 ods.1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods.2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods.3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Matka pred pojednávaním dňa 28.marca 2017 zobrala návrh na zmenu rozhodnutia späť, s týmto späťvzatím súhlasil otec aj kolízny opatrovník. Matka má dispozičné právo s týmto návrhom, ktorý podala, preto súd akceptoval toto späťvzatie pred výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).