

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216203130
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3216203130.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. nad C., o žalobe žalovaného na obnovu konania, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/215/2016-16 zo dňa 24. januára 2017, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v záhlaví identifikovaným uznesením odmietol žalobu na obnovu konania a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uznesenia uviedol, že z pripojeného spisu sp. zn. 5C/43/2014 zistil, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 5C/43/2014 - 46 zo dňa 09.09.2014, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 154,73 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 101,60 eur od 31.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 21,72 eur od 30.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 27,91 eur od 29.07.2011 do zaplatenia a zo sumy 3,50 eur od 31.08.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a sumu 30,- eur ako trovy právneho zastúpenia, do troch dní. Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný odvolanie, ktoré označil ako "Návrh na obnovu konania" zo dňa 07.10.2014, o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozhodol rozsudkom č. k. 5Co/765/2014 - 64 zo dňa 06.05.2015 tak, že potvrdil rozsudok okresného súdu a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5C/43/2014 - 46 zo dňa 09.09.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/765/2014 - 64 zo dňa 06.05.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2015 a vykonateľnosť dňa 16.06.2015. Najvyšší súd Slovenskej republiky následne uznesením č. k. 5Cdo/473/2015 - 77 zo dňa 10. septembra 2015 konanie o dovolaní žalovaného zastavil a rozhodol o trovách konania, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2015.

2. Okresný súd dospel k názoru, že žalovaný vo svojom podaní a jeho doplneniach neuplatňuje žiadny z dôvodov taxatívne vymedzených v ustanovení § 397 CSP, kedy je podanie žaloby na obnovu konania prípustné. Žalovaný namieta predovšetkým postup zákonného sudcu v konaní sp. zn. 5C/43/2014 a rovnako tiež postup právneho predchodcu žalobcu pri poskytovaní služieb, informovaní spotrebiteľa a pri fakturácii. Uvedené skutočnosti žalovaný namietal už v základnom konaní, boli napokon aj predmetom konania o riadnom opravnom prostriedku proti rozsudku okresného súdu, pričom odvolací súd tieto vyhodnotil ako nedôvodné a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. O námietkach žalovaného bolo tak už rozhodnuté príslušným odvolacím súdom a rozsudok vo veci samej nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd konštatoval, že rovnaké skutočnosti a námietky žalovaného opätovne uplatnené v tomto konaní celkom zjavne nie sú dôvodmi na pripustenie obnovy konania

ako mimoriadneho opravného prostriedku. Pokiaľ žalovaný ako dôvod na obnovu konania uviedol, že vyšší súdny úradník uznesením č. k. Er/57/2016 - 46 (zrejme malo ísť o uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4Er/57/2016 - 46 zo dňa 24. augusta 2016) rozhodol o zákonnosti konania vyššie postaveného sudcu, pričom nerešpektoval dôvody návrhu zo dňa 05.04.2016, ustanovenie § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka, uvedená skutočnosť nepredstavuje ani jeden z taxatívne vymedzených dôvodov na obnovu konania vymedzených zákonom. Súd pritom vychádza z toho, že v exekučnom konaní exekučný súd nie je oprávnený preskúmať právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu, ktorý je exekučným titulom. Ani skutočnosti uvedené v poslednom doplnení žalovaného zo dňa 01.12.2016 nepredstavujú dôvod na obnovu konania, keďže všetko ide o skutočnosti, ktoré mohol žalovaný ako účastník konania namietať v konaní o riadnom opravnom prostriedku proti vydanému rozsudku súdu prvej inštancie, teda v odvolacom konaní, nie sú však spôsobilé privodiť pripustenie povolenia obnovy konania. Na základe uvedeného okresný súd dospel k záveru, že žalovaný neuviedol a nepreukázal žiaden zo zákonných dôvodov, pre ktorý by bola žaloba na obnovu konania prípustná podľa § 397 CSP, a preto žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. e/ CSP ako zjavne nedôvodnú odmietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď nárok na náhradu trov konania mal podľa výsledku konania žalobca, ktorému však žiadne účelné trovy preukázateľne nevznikli.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom uviedol, že okresný súd nepostupoval podľa § 365 písm. a/, b/ CSP a nesplnil procesné podmienky, čím porušil jeho právo na spravodlivý súd. Okresný súd sa nepridržiaval § 411 ods. 1 CSP byť viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania a dospel k záveru, že jeho podania neboli uplatnené podľa § 392 písm. a/, c/, d/, i/ CSP. Na predmetný rozsudok nikdy nebolo podané odvolanie ani dovolanie.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. Procesný postup odvolacieho súdu vyplynul z intertemporálnej úpravy v § 470 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z. z.), ktorým došlo k rekodifikácii predchádzajúceho procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) s účinnosťou od 1. júla 2016. V zmysle uvedenej úpravy platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalovaného nariaďovať pojednávanie. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, a preto je potrebné ho potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Žalovaný vo svojom odvolaní deklaroval uplatnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces).

6. Uvedený odvolací dôvod je potrebné vykladať eurokonformne s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá predpokladá, že v tomto prípade ide o porušenie procesných práv a nie hmotnoprávných nárokov strán. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, a ak takejto ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. V prejednávanej veci podal žalovaný žalobu na obnovu konania, pôvodne vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 5C/43/2014. Z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že v uvedenom konaní sa žalobca od žalovaného domáhal zaplata sumy spolu 154,73 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena za telekomunikačné služby, poskytnuté žalovanému právnym predchodcom žalobcu. Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 5C/43/2014 - 46 zo dňa 09.09.2014 žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť

žalobcovi 154,73 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 101,60 eur od 31.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 21,72 eur od 30.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 27,91 eur od 29.07.2011 do zaplatenia a zo sumy 3,50 eur od 31.08.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a sumu 30,- eur ako trovy právneho zastúpenia, do troch dní. Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozhodol rozsudkom č. k. 5Co/765/2014 - 64 zo dňa 06.05.2015 tak, že potvrdil rozsudok okresného súdu a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5C/43/2014 - 46 zo dňa 09.09.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/765/2014 - 64 zo dňa 06.05.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2015 a vykonateľnosť dňa 16.06.2015. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 5Cdo/473/2015 - 77 zo dňa 10. septembra 2015 konanie o dovolaní žalovaného, doručenom dňa 15.06.2015, zastavil a rozhodol o trovách konania, tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2015.

10. Žalovaný svoju žalobu na obnovu uvedeného súdneho konania odôvodnil tým, že namietal postup zákonného sudcu v konaní sp. zn. 5C/43/2014, postup právneho predchodcu žalobcu pri poskytovaní služieb, informovaní spotrebiteľa a pri fakturácii i skutočnosť, že vyšší súdny úradník uznesením č. k. Er/57/2016 - 46 (zrejme uznesenie súdu č.k. 4Er/57/2016 - 46 zo dňa 24. augusta 2016) rozhodoval o zákonnosti konania vyššie postaveného sudcu, pričom nerešpektoval dôvody návrhu zo dňa 05.04.2016.

11. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovým stavom veci tak, ako ho zistil okresný súd, ako aj s jeho právnym posúdením, vo vzťahu k čomu poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, s ktorým odôvodnením sa v plnom rozsahu identifikuje (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Na zdôraznenie správnosti dôvodov uvedených v rozhodnutí okresného súdu uvádza krajský súd nasledovné:

13. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

14. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to: žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Pokiaľ ide o dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku (§ 397 CSP), tieto sú v zákone ustanovené taxatívne, čo znamená, že z iných dôvodov je žaloba na obnovu konania neprípustná. Uplatnenie iného dôvodu žaloby na obnovu konania má za následok odmietnutie žaloby na obnovu konania z dôvodu neprípustnosti.

15. Krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že žalovaným namietané okolnosti (postup právneho predchodcu žalobcu pri poskytovaní služieb, informovaní spotrebiteľa a pri fakturácii, postup zákonného sudcu v konaní sp. zn. 5C/43/2014, postup súdu pri vydávaní uznesenia súdu č.k. 4Er/57/2016 - 46 zo dňa 24. augusta 2016) nepredstavujú ani jeden z dôvodov vymedzených v § 397

CSP, pre ktorý by bola prípustná obnova konania sp.zn. 5C/43/2014. Tvrdenia žalovaného ohľadne nesprávneho postupu právneho predchodcu žalobcu pri poskytovaní služieb, informovaní spotrebiteľa a pri fakturácii a postup zákonného sudcu v konaní sp. zn. 5C/43/2014 žalovaný namietal i v pôvodnom konaní, boli predmetom prieskumu odvolacím súdom, pričom totožné argumenty žalovaného ako v základnom konaní nepredstavujú skutočnosti, resp. označenie dôkazov, ktoré by bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Námietku žalovaného ohľadne postupu súdu v konaní sp.zn. 4Er/57/2016 nemožno podradiť pod žiaden z dôvodov, vymedzených v § 397 CSP, a preto je i v tomto smere jeho argumentácia nedôvodná.

16. Z vyššie uvedených dôvodov dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. V odvolacom konaní žalobcovi nevznikli žiadne náklady, preto mu podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).