

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010424
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3513010424.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného X.W. D., E.. XX.XX.XXXX K. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné dňa 28. marca 2017 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: X. D. F. P. Á. X. U. D., E.. XX.XX.XXXX K. A.,
J. I. E. A. E. K., Š. XXXX/XX,
je vinný, že

1/ v úmysle získať majetkový prospech dňa 05.01.2013 v čase o 22,25 hod. prišiel na osobnom motorovom vozidle K. M., spoločne s B. F., na ktoré upevnili odcudzené EČ: Y. XXXBZ na čerpaciu stanicu W. I. - S., K. D. F. I., okres Y., pričom obvinený B. F. ako vodič zastal s vozidlo pri stojane č. 6, spolu vystúpili z vozidla do pripravených bandasiiek nachádzajúcich sa v úložnom priestore vozidla, po natankovaní 193, 35 litrov nafty nastúpili do vozidla, obvinený B. F. ako vodič a začali z miesta činu unikať, v čom sa im snažil zabrániť pracovník čerpacej stanice O. G., E.. XX.XX.XXXX, ktorý bránil vodičovi vozidla v odjazde, avšak vodič ho z idúceho vozidla vystrčil, pričom poškodil pracovný odev, čím spôsobil U.. L. M. Z.D., miesto podnikania Žarnovická lúka 103, Žarnovica, IČO: 33332576, škodu odcudzením nafty vo výške 279,39 EUR a poškodeným pracovného odevu škodu vo výške 9,24 EUR, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 04.01.2013 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zbierky o priestupkov neskorších predpisov policajtom OO PZ Piešťany, blokovou pokutou vo výške 30,- EUR nezaplatenom na mieste na základe bloku č. XXXXXXXX,

2/ spolu s B. F. dňa 08.01.2013 v čase o 00,15 hod. do 00,21 hod. s čerpacj stanici v obci S. odcudzili 167,30 litrov pohonných hmôt typu Diesel a to takým spôsobom, že sa ku stojanu č. 5 dopravili na F. Y.. K. M. s predným evidenčným číslom vozidla Z.:XXXAE, kde z dverí vodiča najskôr vystúpil X. D. a podišiel ku zadnej časti vozidla, kde otvoril kufor, pričom po odchode pracovníčky čerpacj stanice, ktorá sa nachádzala pri príchode vozidla pri stojane č. 5, vystúpil z dverí spolujazdec B.W. F. a títo následne spoločne tankovali pohonné látky do vopred pripravených kanistrov nachádzajúcich sa v kufri vozidla, čím spôsobil spoločnosti RAL Group, s.r.o. so sídlom Bratislava, Beskydská 9, IČO: 44389574 škodu vo výške 235,73 EUR, hoci bol X. D. za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch právoplatne postihnutý rozhodnutím OO PZ Piešťany o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zbierky o priestupkov v znení neskorších predpisov policajtom OO PZ Z.Š.Ď., blokovou pokutou vo sume 30,- EUR blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX zo dňa 04.01.2013, právoplatný dňa 04.01.2013,

3/ dňa 01.04.2013 o 00:50 hodine na čerpacj stanici LUKOIL nachádzajúcej sa v k. ú. obce G. načerpal do osobného motorového vozidla zn. A. I. s prideleným EČV: E.-XXXFP pohonné hmoty typu benzín - Natural 98 v celkovom objeme 34,49 litra a z miesta činu odišiel bez zaplattenia, čím spoločnosti Lukoil Slovakia spol. s.r.o. spôsobil škodu vo výške 59,99,- Eur, pričom bol v priestupkovom blokovom konaní zo dňa 04.01.2013 (číslo pokutového bloku 12014551) postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, na tom skutkovom základe, že dňa 04.01.2013 v Z. E. Q.. E.. J., na čerpacej stanici J. na stojane č. 8 natankoval 42,79 l nafty v hodnote 61,19,- Eur do osobného motorového vozidla zn. VW Golf, EČV: J.-XXXEJ, modrej farby, a bez zaplattenia odišiel na neznáme miesto,

4/ dňa 03.04.2013 v čase o 02:18 h. prišiel na osobnom motorovom vozidle K., EČV: Z. XXX T., na čerpaciu stanicu S. K. B. E. K., kde zo stojana č. 2 natankoval palivo B. L. v množstve 14,10 litrov v hodnote 20,01 EUR, po čom bez zaplattenia odišiel na neznáme miesto, čím spoločnosti HSV, s.r.o., Trenčín, ICO: 45930180, ktorá je prevádzkovateľom predmetnej čerpacej stanice, spôsobil škodu vo výške 20,01 EUR, pričom obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. XXXXXXXX zo dňa 04.01.2013,

5/ dňa 04.04.2013 v čase o 7,55 hod. z čerpacej stanice Z. J. K. F. J. časť I. Č..XXXX, odcudzili 17,68 litrov pohonných hmôt typu Diesel a to tak, že prišiel s osobným motorovým vozidlom zn. K. T., tmavomodrej farby, EČ: Z. ku stojanu č. 8 vystúpil z vozidla, prišiel k ľavej zadnej časti vozidla, kde otvoril uzáver palivovej nádrže a následne zo stojana č. 8 natankoval do vozidla 17,680 litrov nafty v celkovej hodnote 25,02 EUR a následne nastúpil do vozidla a bez zaplattenia odišiel na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil spol. TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava pobočka Trenčín, Belá č. 6469, ICO: 31321828, celkovú škodu vo výške 25,02 EUR, hoci bol X.Ó.I. D. za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch právoplatne postihnutý rozhodnutím OO PZ Piešťany o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zbierky o priestupkov v znení neskorších predpisov policajtom OO PZ Z.Š.Ď., blokovou pokutou vo sume 30,- EUR blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. XXXXXXXX zo dňa 04.01.2013,

6/ dňa 08.04.2013 v čase približne o 22.55 h na čerpacej stanici LUKOIL Slovakia, s.r.o., na diaľničnom odpočívadle G. K. S. F. I.W.K. E. Ž. načerpal zo stojana č. 2 do osobného motorového vozidla zn. F. W., EČ: E. XXXCF, farby modrej, pohonné hmoty Diesel v objeme 21,29 litra v hodnote 30,00 Eur, následne nasadol do vozidla a bez zaplattenia z miesta odišiel, čím tak svojim konaním spôsobil spoločnosti LUKOIL Slovakia, s. r. o., so sídlom Slovnaftská 10, 821 07 Bratislava, IČO: 35 681 039, škodu odcudzením 21,29 litra v sume 30,00 Eur, pričom obvinený dňa 04.01.2013 v čase o 20.14 h v Z. na Q.. J.S.P., spáchal priestupok proti majetku tak, že si na čerpacej stanici J. na stojane č. 8 natankoval 42,79 litrov nafty v hodnote 61,19 Eur a z miesta odišiel bez zaplattenia na osobnom motorovom vozidle zn. K. M., C.: J. XXXEJ, farby modrej metalízy, za ktorý skutok bol prejednávaný v blokovom konaní - blok na pokutu nezaplattenú na mieste, evid. Priestupok, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste na sumu 30,- Eur, č. pok. Bloku XXXXXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2013 a vykonateľnosť 20.01.2013,

7/ počas návštevy so súhlasom užívateľa bytu u neho prespať, v čase od 23:00 h dňa 19.01.2013 do 03:43 h dňa 20.01.2013 z bytu na J. Q. Č.. XX K. E. A. E. K., kde v tom čase prebýval D. D., potom ako užívateľ bytu zaspal, bez súhlasu majiteľa vozidla K.X. D. A., ale aj bez súhlasu jeho užívateľa D. D.W.O., zo stola odcudzil kľúče od osobného motorového vozidla zn. S. T., EČ: E.-XXXBZ, červenej farby, VIN: K., v hodnote 1000,- Eur a následne si odcudzenými kľúčmi otvoril predmetné vozidlo a toto bez súhlasu užívateľa D. D.W. ale aj bez súhlasu majiteľa K. D. neoprávnene užíval do 03:43 h dňa 20.01.2013, kedy v Z. E. D. Q. pred rodinným domom č. XXXX/XX narazil do dvoch zaparkovaných vozidiel a z miesta činu ušiel,

8/ dňa 16.06.2012 v čase asi o 23:50 h pri D. B. K. E. A. E. K.Á.G. odcudzil mobilný telefón zn. iPhone 4S, bielej farby, nezisteného IMEI spolu s príslušenstvom, v hodnote 300,- Eur a to takým spôsobom, že potom ako vystúpil na uvedenom mieste z osobného motorového vozidla zn. Š., modrej farby, E. XXX T., pristúpil k poškodenému A. Š. a pod zámienkou kúpy mobilného telefónu zn. U. XS riadne zabaleného v originálnom balení spolu s príslušenstvom treťou osobou údajne nachádzajúcou sa v uvedenom motorovom vozidle tento mobilný telefón od A. Š. prevzal, následne nasadol naspäť do vozidla Š. L. na zadné sedadlo za miesto vodiča a potom ako vyskúšal funkčnosť mobilného telefónu prikázal vodičke vozidla Š. L. U. D., aby ihneď odišla s vozidlom preč, čo aj U. D. urobila, pričom obvinený X. D. následne uvedený mobilný telefón odpredal, čím poškodenému A.U.T. Š. spôsobil škodu odcudzením telefónu 300,- Eur,

9/ dňa 31.05.2012 v E. A. E. K. K. G. J. K. E. A. E. K. E. Q.. J.E.Č. Č.. XXXX/XX, požiadal o úver a v ten istý deň aj podpísal zmluvu o úvere č. 4205133470 s veriteľom - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. v zastúpení O. T., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 369,- Eur a uvedenou zmluvou sa zaviazal splatiť veriteľovi túto sumu o zvýšený príslušný poplatok vo výške 50,94,- Eur, t. j. celkovo zaplatiť čiastku 419,94 Eur v 6-tich mesačných splátkach, avšak v zmysle splátkového kalendára uhradil iba čiastku vo výške 50,- Eur pri odbere tovaru, pričom pri uzatváraní a podpise zmluvy nepravdivo uviedol, že má priemerný mesačný príjem vo výške 480,- Eur a od mesiaca august 2011 je zamestnaný v UM, so sídlom 811 07 Bratislava, Mickiewiczová č. 7104/14, IČO: 35871799

pričom subjekt UM neexistuje, a obvinený bol v období od 24.08.2011 do 09.09.2011 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, pričom s rovnakým sídlom a IČOM, je evidovaná spoločnosť Universal Media Corporation Slovakia s.r.o., v ktorej nebol nikdy zamestnaný, čím za účelom získania úveru klamal o výške príjmu ako i o samotnom zamestnávateľovi a týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. priamu škodu vo výške 369,- Eur,

t e d a

v bode 1 až 6

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 7

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho užívať,

v bode 8

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 9

- od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 6

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

v bode 7

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 8

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 9

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 41 ods. 3 Trestného poriadku súd z r u š u j ú výroky o vine o prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona obžalovaného X. D.Á.X. vyslovené

- Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.04.2013, sp. zn. 0T/32/2013, právoplatného dňa 10.04.2013,

- Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 4T/160/2013, doručený dňa 24.03.2017, právoplatný dňa 02.04.2014,

- Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.05.2014, sp. zn. 3T/163/2013, doručený dňa 12.06.2014, právoplatný dňa 16.07.2014,

- Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.02.2014, sp. zn. 2T/133/2013, doručený dňa 13.02.2014, právoplatný dňa 14.03.2014.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o treste odňatia slobody, uložené obžalovanému

- Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.04.2013, sp. zn. 0T/32/2013, právoplatného dňa 10.04.2013,

- Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 4T/160/2013, doručený dňa 24.03.2017, právoplatný dňa 02.04.2014,

- Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.05.2014, sp. zn. 3T/163/2013, doručený dňa 12.06.2014, právoplatný dňa 16.07.2014,

- Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.02.2014, sp. zn. 2T/133/2013, doručený dňa 13.02.2014, právoplatný dňa 14.03.2014,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona poriadku na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 42 /štyridsaťdva/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodeným:

K. G., X. D., E.. XX.XX.XXXX K. J., J. I. E. A. E. K., O. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 1 000,- Eur

Lukoil Slovakia spol. s r.o. so sídlom Bratislava, Slovnaftská 10, IČO: 35 681 039, náhradu škody vo výške 59,99 Eur a 30,- Eur.

A. Š., E. XX.XX.XXXX K. A., J. I. E. A. E. K.Á.G., O. XXX/X, náhradu škody vo výške 300,- Eur, Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, náhradu škody vo výške 432,84 Eur,

RAL Group s.r.o. so sídlom Bratislava, Beskydská 9, IČO: 44 389 574, náhradu škody vo výške 25,02 Eur,

HSV s.r.o. so sídlom Trenčine, Na Zongorke 7292/12, IČO: 45 930 180, náhradu škody v sume 20,01 Eur, Františkovi Gubánovi POEKOR, miesto podnikania Žarnovická huta 103, Žarnovica, IČO: 33 332 576, náhradu škody vo výške 288,63 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 667/12/3304 - 91 zo dňa 10.04.2013, doručená dňa 17.04.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote podal obžalovaný a jeho obhajca odpor. Následne súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, svedkov poškodených K. G., A. Š.É., U.. Y. K., A. G., upovedomil o termíne hlavného pojednávania poškodených Lukoil Slovakia, spol. s r.o., Home Credit Slovakia a.s., obhajcu obžalovaného a prokurátora. Po vykonanom dokazovaní dňa 28.03.2017 súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný vo vzťahu ku všetkým skutkom. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodených. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede poškodených, odborné vyjadrenia ku škode) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamo úmysle. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný pre prevažne majetkovú trestnú činnosť.

Podľa registra priestupkov bol obžalovaný od roku 2013 šesť krát postihnutý za priestupky, z toho 4 krát za priestupky proti majetku a dva krát za dopravné priestupky.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil spisy Okresného súdu Trenčín 4T/160/2013, Okresného súdu Zvolen 2T/133/2013, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/173/2014 a 0T/32/2013 a spisy Okresného súdu Trenčín 3T/163/2013 a to v ňom spojeného 3T/9/2014, odborné vyjadrenia ku škode ako aj ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

* * * * *

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd zistil na strane obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa priznal ku skutku a svoje konanie oľutoval - § 36 písm. l) Trestného zákona. Súčasne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona - napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Inú poľahčujúcu okolnosť súd nezistil vzhľadom na

záznamy v registri trestov a registri priestupkov, z ktorých vyplýva, že v osobe obžalovaného ide o recidivistu. Súd obžalovanému priznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, spočívajúcu v tom, že bol v minulosti odsúdený, nakoľko pred spáchaním žalovaných trestných činov bol právoplatne odsúdený pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť na nepodmienečné trest odňatia slobody (odsúdenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/176/1999, 1T/228/2001, Okresného súdu Trenčín NM - 1T/146/2002, Okresného súdu Trnava 6T/229/1004, Okresného súdu Trenčín 2T/33/2006, 4T/39/2008). Súčasne súd obžalovanému priznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov, keďže obžalovaný spáchal viac ako 2 trestné činy. Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je tak vyrovnaný. Z vykonaného dokazovania k výroku o treste vyplynulo, že obžalovaný spáchal žalované trestné činy skôr ako bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.04.2013, sp. zn. 0T/32/2013, doručeného obžalovanému dňa 10.04.2013. I keď bol obžalovaný následne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 4T/160/2013, doručený dňa 24.03.2017, právoplatný dňa 02.04.2014, Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.05.2014, sp. zn. 3T/163/2013, doručený dňa 12.06.2014, právoplatný dňa 16.07.2014, Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.02.2014, sp. zn. 2T/133/2013, doručený dňa 13.02.2014, právoplatný dňa 14.03.2014, tak tresty uložené citovanými rozhodnutiami boli súhrnné vo vzťahu k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.04.2013, sp. zn. 0T/32/2013. Teda prvým odsudzujúcim rozsudkom, resp. trestným rozkazom, je odsúdenie zo dňa 10.04.2013 Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Trenčín 4T/160/2013, Okresného súdu Zvolen 2T/133/2013, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/173/2014 a 0T/32/2013 a spisov Okresného súdu Trenčín 3T/163/2013 a to v ňom spojeného 3T/9/2014 súd ďalej zistil, že skutok krádeže zo dňa 01.04.2013 na čerpacej stanici Lukoil (skutková veta č. 3) je vo vzťahu ku skutkom č. 1, 2, 4, 5, 6 čiastkovým útokom pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože obžalovaný skutok č. 3 spáchal ešte pred tým, ako mu boli oznámené obvinenia za skutky č. 1, 2, 4, 5, 6. Preto u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu odňatia slobody. Keďže obžaloba bola podaná pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, prichádza do úvahy tiež uloženie úhrnného trestu odňatia slobody. Do úvahy prichádza tiež uloženie i súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.05.2014, sp. zn. 3T/163/2013, doručený dňa 12.06.2014, právoplatný dňa 16.07.2014, bol obžalovaný odsúdený nielen pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ale aj pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorý spáchal skôr, ak bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 0T/32/2013 zo dňa 10.04.2013, doručený obžalovanému dňa 10.04.2013. Dňom doručenia trestného rozkazu nastali účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku - § 353 ods. 6 Trestného poriadku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti u obžalovaného súd ukladal spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výrokov o vine a treste vyslovených Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.04.2013, sp. zn. 0T/32/2013, doručeného obžalovanému dňa 10.04.2013, Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 4T/160/2013, doručeného obžalovanému dňa 24.03.2017, právoplatný dňa 02.04.2014, Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.05.2014, sp. zn. 3T/163/2013, doručeného obžalovanému dňa 12.06.2014, právoplatný dňa 16.07.2014, a Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.02.2014, sp. zn. 2T/133/2013, doručeného obžalovanému dňa 13.02.2014, právoplatný dňa 14.03.2014. Súd uložil obžalovanému spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov ako trest nepodmienečný podľa ustanovenia § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný najprísnejšie trestný z trestných činov zbiehajúcej sa trestnej činnosti a zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Je zrejmé, že obžalovaný sa z predchádzajúcich odsúdení nepoučil a tieto mu nebránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Preto súd dospel k záveru, že trest vo výmere 24 mesiacov je primeraný a nie je dôvod na mimoriadne zníženie trestu alebo uloženie trestu odňatia slobody nižšieho ako bol uložený s poukazom na to, že posledným zo zrušených nepodmienečných trestov odňatia slobody bol trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.02.2014, sp. zn. 2T/133/2013, doručený dňa 13.02.2014, právoplatný dňa 14.03.2014. V intenciách ustanovenia § 42

ods. 2 Trestného zákona súčasne súd ukladal obžalovanému i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 42 mesiacov, keďže obžalovaný sa dopustil konania, ktoré súviselo s prevádzkou motorového vozidla a vyžaduje si to ochrana spoločnosti. S návrhom obhajoby, ktorá sa domáhala uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, resp. upustenia od uloženia súhrnného trestu, vo vzťahu k odsudzujúcemu rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.08.2016, sp. zn. 2T/173/2014, právoplatný dňa 18.08.2016, sa prvostupňový súd nestotožnil. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/173/2014 totiž vyplýva, že zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona obžalovaný spáchal až po právoplatnosti Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.04.2013, sp. zn. 0T/32/2013, doručeného obžalovanému dňa 10.04.2013, teda ide o recidívu, na ktorú sa nevzťahujú ustanovenia Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu. Z vykonaného dokazovania k výroku o treste totiž vyplýva, že prvým odsudzujúcim rozsudkom za všetku zbiehajúcu sa žalovanú trestnú činnosť obžalovaného je Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.04.2013, sp. zn. 0T/32/2013, ktorý doručením nadobudol účinky odsudzujúceho rozsudku. Ak obžalovaný spáchal ďalší trestný čin po právoplatnosti prvého odsudzujúceho rozsudku/trestného rozkazu súdu prvého stupňa, hoci bol tento rozsudok/trestný rozkaz v neskoršom konaní vo výroku o treste zrušený a bol vyhlásený nový rozsudok, ktorému teda spáchanie ďalšieho trestného činu predchádzalo, nepôjde o súbeh trestných činov, ale o recidívu, a preto je uloženie súhrnného trestu u obžalovaného vylúčené. V tomto smere ide o aplikovanie judikátov R 41/1968, R 52/1971 a R 57/1977. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestných činov, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd súčasne rozhodol o náhrade škody. Súd viazaný skutkovými zisteniami týkajúcich sa skutkov 1, 2, 4 a 6 rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť spôsobenú škodu poškodeným Lukoil Slovakia spol. s r.o., RAL Group s.r.o., HSV s.r.o. a Františkovi Gubánovi POEKOR. Náhrada škody poškodených K. G., Lukoil Slovakia spol. s r.o., A.U.T. Š. a Home Credit Slovakia a.s. bola preukázaná odbornými vyjadreniami ku spôsobenej škode, súd nemal o nich pochybnosti ako aj vyhlásením obžalovaného o vine, pričom obžalovaný v konaní výšku škody nenamietal. Preto súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu aj týmto poškodeným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a t len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je

poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.