

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/89/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209287  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3515209287.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubice Bajzovej a sudcov Mgr. Ivana Kubínyiho a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci navrhovateľa A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, K. R. a osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (otca) S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. XX u C. R., H. T., o výživné pre plnoleté dieťa na odvolanie osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (otca), proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 1. júna 2016 č. k. 6C/251/2015-56 takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I. a II. p o t v r d z u j e  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 1. júna 2016 č. k. 6C/251/2015-56 súd prvej inštancie výrokom I. zvýšil vyživovací povinnosť osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (otca), k navrhovateľovi zo sumy 26,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať navrhovateľovi vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od 23.09.2015. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 446,40 Eur za obdobie od 23.09.2015 do 31.05.2016 určil osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, výrokom II. splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok. Súd výrokom III. vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16.04.2012 č.k. 4C/163/2010-93 v časti výživného pre navrhovateľa. Rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že zaviazal osobu, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, prispievať navrhovateľovi výživným s účinnosťou odo dňa podania návrhu t.j. odo dňa 23.09.2015. Vychádzal tak jednak z odôvodnených potrieb navrhovateľa a z možností a schopností oboch rodičov. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko ide o výživné pre plnoleté dieťa, nie je možné toto priznať skôr, ako odo dňa podania návrhu. Tiež zamietol návrh v prevyšujúcej časti výživného vo výške 80,- Eur mesačne. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, neprispieva navrhovateľovi nad rámec určenej vyživovacej povinnosti, podľa tvrdenia navrhovateľa mu výživné vôbec neplatí. Na svojho maloletého syna R. si vyživovací povinnosť riadne plní, uhrádza všetky výdavky tohto maloletého dieťaťa. Plní si tiež vyživovací povinnosť, ktorú má k N. Z., na ktorého prispieva výživné vo výške 33,- Eur mesačne, na ktorého však nad rámec tejto vyživovacej povinnosti má tiež výdavky v súvislosti s tým, že od piatku do nedele ho tento syn navštevuje, a to každý týždeň a ktorému prispieva, i keď v nižších sumách, i nad rámec určenej vyživovacej povinnosti. Podľa názoru súdu matka navrhovateľa, ktorá má tiež ďalšiu vyživovací povinnosť, nie je schopná zo svojho príjmu pokryť všetky potreby plnoletého navrhovateľa. I keď tento si brigádnicke privyrába, toto nie je jeho povinnosťou. Podľa názoru súdu bolo nevyhnutné zvýšiť vyživovací povinnosť osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, k navrhovateľovi zo sumy 26,- Eur, ktorá nie je ani životným minimom na sumu 80,- Eur, i keď je zrejmé, že toto výživné spolu

s výživným, ktoré je tiež povinná prispievať matka navrhovateľa, nebude postačovať plne na pokrytie všetkých potrieb plnoletého dieťaťa. S poukazom na majetkové pomery osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, a jeho dve ďalšie vyživovacie povinnosti však určiť zvýšené výživné nad rámec sumy 80,- Eur nebolo možné. Vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5, § 75 ods. 1 a 78 ods. 1,3 Zákona o rodine

2. Proti tomuto rozsudku do výrokov I. a II. podala osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (otec), odvolanie. Uviedol, že nie je ochotný a schopný platiť výživné z dôvodu nezamestnanosti a nedostatku finančných prostriedkov, nestíha splácať dlh voči K.. Platí nájomné 450,- Eur, výživné pre syna Viktora 33,- eur. Uviedol, že družka je tiež nezamestnaná kvôli zdravotným problémom ich dieťaťa.

3. Navrhovateľ sa vyjadril k odvolaniu a uviedol, že s odvolaním otca nesúhlasí a súhlasí s rozsudkom súdu prvej inštancie. Poukazoval na to, že otec by si mal uvedomiť, že všetky jeho deti sú choré. On (navrhovateľ) sám má ťažké zdravotné postihnutie a je liečený u viacerých odborných lekárov. Vďaka matke ukončil 3. ročné učňovské štúdium a 2- ročné nadstavbové maturitné štúdium. Namietal, že výdavky na bývanie má každý.

4. Odvolateľ k vyjadreniu uviedol, že je ochotný platiť minimálne výživné. Je v zlej finančnej situácii. Opakoval skutočnosti uvedené v odvolaní.

5. Navrhovateľ k vyjadreniu odvolateľa uviedol, že určené výživné je iba malá čiastka oproti výdavkom, ktoré s ním matka mala za 20 rokov, kedy sa otec o neho vôbec nezaujímal. Matka má menší príjem ako on. Otcom navrhované výživné 26,- eur predstavuje na jeden deň 0,86 Eur. Za finančnú situáciu otca nie je zodpovedný. Poukazoval na to, že otec fajčí a na cigarety má financie.

6. Po podaní odvolania dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok a zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), podľa ktorého súd prvej inštancie postupoval v konaní o predmetnej veci. Ustanovenie § 395 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku určuje, že ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods.1, 2 CSP z nasledovných dôvodov:

8. Otec v odvolaní namietal výšku zvýšeného výživného pre plnoleté dieťa- navrhovateľa.

9. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru totožnému ako súd prvej inštancie, že zistené zárobkové a majetkové pomery otca mu umožňujú prispievať na výživu navrhovateľa určenou sumou.

10. Zo spisu vyplynulo, že otec podniká ako vodič v medzinárodnej kamiónovej doprave. Hoci vykázal v daňovom priznaní príjem za obdobie roka 2014 vo výške 4.857,71 Eur, t.j. 404,- eur mesačne, je z jeho výdavkov (nájomné 450,- Eur, výživné pre dve ďalšie deti, výdavky v súvislosti s návštevou syna od piatku do nedele) zrejmé, že skutočný príjem otca je vyšší.

11. Osobitne odvolací súd poukazuje, že navrhovateľ je plnoletým dieťaťom s viacerými zdravotnými obmedzeniami, preto jeho životné náklady sú oveľa vyššie ako výdavky mladších detí, ktorým sa otec venuje, zaujíma sa o nich a ktorých výdavky uhrádza aj nad rámec určeného výživného.

12. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie pre potreby rozhodnutia o výživnom pri posúdení veci správne aplikoval a interpretoval príslušné ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine a jeho úvahy o hodnotení dôkazov a všetkého, čo účastníci uviedli, sú logické a primerané. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd nezistil žiadne právne významné okolnosti v preskúmvanej veci, pre ktoré by bolo potrebné vydať iné než potvrdzujúce rozhodnutie.

13. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Z uvedených dôvodov v zmysle § 387 ods. 1 CSP odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti do výrokov I. a II..

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté členmi senátu krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.